

## РЕШЕНИЕ № 117-ж/2013

01 апреля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Султановой Э.М.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев жалобу ООО «РУПР» на действия аукционной комиссии и проведя внеплановую проверку соблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на осуществление строительного контроля на объекте: «Устройство искусственного электросвечения дороги М-36 Челябинск-Троицк до границы с Республикой Казахстан (на Кустанай, Караганду, Балхаш, Алма-Ату) км 16+270-км 144+430, в Челябинской области» (извещение № 0369100028413000043), в присутствии:

- представителей Федеральное казенное учреждение «Управление Федеральный автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» по доверенности от 29.03.2013 № 30 (личности удостоверены паспортами);

- представителей члена аукционной комиссии по доверенности от 29.03.2013 № 29 (личности удостоверены паспортами);

- представителя РУПР (паспорт <...> протокол № 1 общего собрания учредителей от 18.01.2012),

**УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 25 марта 2013 года поступила жалоба ООО «РУПР» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на осуществление строительного контроля на объекте: «Устройство искусственного электросвещения дороги М-36 Челябинск-Троицк до границы с Республикой Казахстан (на Кустанай, Караганду, Балхаш, Алма-Ату) км 16+270-км 144+430, в Челябинской области» (извещение № 0369100028413000043) (далее - Аукцион).

Согласно представленным документам, Федеральное казенное учреждение «Управление Федеральным автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик, ФКУ Упрдор «Южный Урал») объявило о проведении Аукциона.

В соответствии со статьей 41.5 Закона о размещении заказов, извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 12.02.2013.

Начальная (максимальная) цена контракта — 5 926 343, 00 рублей.

Размер обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме - 118 526, 86 рублей.

Размер обеспечения исполнения контракта — 1 777 902, 90 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 05.03.2013 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 11.03.2013.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме – 14.03.2013.

Состав аукционной комиссии утвержден приказом начальника ФКУ Упрдор «Южный Урал» Луцета А.З. от 09.01.2013 № 5/1-о.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 40/2-ЭА от 19.03.2013 аукцион признана несостоявшимся, поскольку только единственная заявка ООО «ВЕЛД» признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

Согласно доводам жалобы, аукционной комиссией неправомерно отказано в допуске ООО «РУПР» по причине того, что общество не является субъектом малого предпринимательства.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснили, что аукционной комиссией при рассмотрении вторых частей заявок изучались сведения, представленные оператором электронной площадки, в том числе и анкета участников размещения заказа, где указано, что участники размещения заказа не являются субъектами малого предпринимательства.

Вместе с тем ООО «ВЕЛД» представило в составе второй части заявки декларацию, подтверждающую, что общество является субъектом малого предпринимательства, что и послужило основанием для признания заявки

указанного участника соответствующей требованиям документации об аукционе.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «РУПР» и проведя внеплановую проверку пришла к следующим выводам.

Согласно документации об аукционе размещение заказа на осуществление строительного контроля на объекте: «Устройство искусственного электросвещения дороги М-36 Челябинск-Троицк до границы с Республикой Казахстан (на Кустанай, Караганду, Балхаш, Алма-Ату) км 16+270-км 144+430, в Челябинской области» (извещение № 0369100028413000043) проводилось заказчиком для субъектов малого предпринимательства с учетом критериев, установленных для таких участников размещения заказа в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

В документации об открытом аукционе отсутствуют требования заказчика о необходимости декларирования отнесения участника размещения заказа к субъектам малого предпринимательства.

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе (часть 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов).

В соответствии с частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствие

требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

При размещении заказа путем проведения торгов, запроса котировок, которые предусмотрены частью 1 статьи 15 Закона о размещении заказов и в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе или котировочные заявки, поданные участниками размещения заказа, не являющимися субъектами малого предпринимательства, подлежат отклонению (часть 4 статьи 15 Закона о размещении заказов).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 40/1-ЭА от 11.03.2013 на участие в аукционе поступило 5 заявок от участников размещения заказа, решением аукционной комиссии все участники допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме от 14.03.2013 только три участника, заявкам которых присвоены номера 1,2,4 подали ценовые предложения.

В протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 40/2-ЭА от 19.03.2013 отражено, что заявки ООО «РУПР», ООО «СЕМИРЕЧЬЕ» признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, на основании части 4 статьи 15 Закона о размещении заказов, в связи с тем, что участники размещения заказа не являются субъектами малого предпринимательства.

Материалами дела установлено, что оператор электронной площадки ОАО «Единая электронная площадка» направил заказчику вторые части заявок участников размещения заказа для рассмотрения на соответствие требованиям документации об аукционе.

Согласно сведениям об аккредитации участников размещения заказа, направленных оператором электронной площадки в отношении ООО «РУПР», ООО «ВЕЛД», ООО «СЕМИРЕЧЬЕ», участники размещения заказа не являются субъектами малого предпринимательства (в документах указана следующая формулировка «Является субъектом малого предпринимательства: Нет»).

Вместе с тем вторая часть заявки ООО «ВЕЛД» признана соответствующей требованиям документации об открытом аукционе, поскольку указанный участник представил в составе заявки письмо, которым подтвердило, что общество является субъектом малого предпринимательства.

С учетом того, что аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок оценивает все документы, направляемые оператором электронной площадки, и не имеет возможности получить информацию об отнесении участника размещения заказа к субъектам малого предпринимательства иными способами, Комиссия

Челябинского УФАС России приходит к выводу об отсутствии с действиях аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов.

Вместе с тем, заявителем на заседании Комиссии Челябинского УФАС России представлены сведения о том, что посредством функционала электронной площадки сведения об отнесении общества к субъектам малого предпринимательства были продекларированы, однако в заявке не отражены, следовательно, в действиях оператора электронной площадки усматриваются нарушения законодательства о размещении заказов.

Однако, в соответствии с Приказом ФАС России от 07.09.2012 № 572 «О координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пунктом 3.12 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее – Административный регламент), жалобы на действия операторов электронных площадок рассматриваются Федеральной антимонопольной службой, Челябинское УФАС России указанными полномочиями не наделено.

Исходя из изложенного, информации, представленной ООО «РУПР», ФКУ Упрдор «Южный Урал» а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и Административным регламентом,

#### **РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы ООО «РУПР» на действия аукционной комиссии необоснованными.

Председатель Комиссии В.А. Ливончик

Члены Комиссии Э.М. Султанова

К.А. Долгополова