

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-14/13-366

28 октября 2013 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС) при участии:

представителей государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Апатитско-Кировская центральная городская больница» (далее – Заказчик) по доверенности <О...>, <К...>,

представитель ООО «Навигатор-Т» на заседании комиссии не явился, надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Навигатор-Т» на действия Заказчика при размещении заказа путём проведения запроса котировок на право заключения договора на поставку самоспасателей изолирующих для ГОБУЗ «Апатитско-Кировская ЦГБ», номер извещения: 0349200020013000052 (далее — Запрос котировок), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в жалобе указывает на то, что в извещении о проведении запроса котировок определены характеристики товара, которым соответствует лишь одно изделие — УФМС «Шанс» Е. Установленные требования ограничивают широкий круг участников размещения заказа.

Заявитель также указывает на несоответствие предмета запроса котировок и технического задания.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что извещение о проведении открытого запроса котировок размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 14.10.2013.

Предмет: поставка самоспасателей изолирующих для ГОБУЗ «Апатитско-Кировская ЦГБ».

Заказчик: Государственное областное бюджетное учреждение здравоохранения «Апатитско-Кировская центральная городская больница».

Начальная (максимальная) цена контракта: 263 000 рублей 00 копеек.

Извещение о проведении запроса котировок утверждено Главным врачом <С...>.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов Запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, **связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

Распоряжением №435-р/А от 04 октября 2013 года главный врач ГОБУЗ «Апатитско-Кировская ЦГБ» поручил подготовить техническое задание на «поставку самоспасателей **изолирующих**».

Заказчик при подготовке обоснования начальной (максимальной) цены контракта запросил три коммерческих предложения. В представленных коммерческих предложениях ООО «Ригель», ООО «Гражданская оборона», ООО «СпасИнжиниринг» содержалась информация о предлагаемой цене на самоспасатель **изолирующий** СПИ-20.

Установлено и не отрицается представителями Заказчика, что самоспасатель изолирующий СПИ-20 не соответствует техническим требованиям к товару, предъявляемым извещением о запросе котировок.

Так, согласно Приложению № 2 к извещению запроса котировок «Техническое задание» установлены требования к универсальному фильтрующему малогабаритному самоспасателю.

При указанных обстоятельствах Комиссия Мурманского УФАС делает вывод о том, что требования, установленные техническим заданием, не отвечают потребностям Заказчика, установленным Распоряжением №435-р/А от 04 октября 2013 и, следовательно, нарушают часть 2 статьи 45, пункт 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

В этой части жалоба признается обоснованной.

По вопросу об установлении заказчиком в техническом задании требований к товару, которые соответствуют одному товару - самоспасателю «ШАНС» Е.

Исходя из положений части 2 статьи 3 Закона о размещении заказов, под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных

бюджетных учреждений.

В силу положений Закона о размещении заказов Заказчик вправе определить в документации об аукционе требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Потребность Заказчика в приобретении товара с конкретными функциями не свидетельствует об ограничении конкуренции. При этом потребности заказчика (государственные или муниципальные нужды) не могут рассматриваться как вторичные по отношению к интересам участников размещения заказа.

Заявитель не смог представить доказательства того, что требования технического задания включены в документацию в целях обеспечения победы конкретного хозяйствующего субъекта, т.е. доказательства, свидетельствующие об ограничении количества участников размещения заказа, а также того, что Заказчик в части установления конкретных требований к поставляемому товару вышел за рамки своих потребностей.

Потребность заказчика заключается в приобретении самоспасателя с клапаном вдоха с двумя фильтрами. Указанная характеристика является функциональной.

Заявитель, представив письмо ФГУ ВНИИПО МЧС России, подтвердил, что только самоспасатель УФМС «Шанс» Е удовлетворяет потребность Заказчика.

Наличие функциональной особенности у одного товара не является ограничением количества участников размещения заказа.

Следует отметить, что Президиум ВАС РФ в Постановлении от 29.01.2013 N 11604/12 по делу N А40-123181/11-120-1054 указал, что задачей законодательства о размещении заказа является не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков.

Таким образом, извещение о проведении запроса котировок содержит требования к товару, которые не создали одним участникам запроса котировок преимущество перед другими, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников. Предметом запроса котировок является поставка товара, а не его изготовление, таким образом, ограничение количества в данном случае поставщиков не установлено.

Кроме того, следует отметить, что на участие в запросе котировок поступило 7 котировочных заявок, 3 допущены.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС России делает вывод о необоснованности доводов, указанных в жалобе ООО «Навигатор-Т», в части ограничения количества участников размещения заказа.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной

антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Навигатор-Т» на действия Заказчика при размещении заказа путём проведения запроса котировок на право заключения договора на поставку самоспасателей изолирующих для ГОБУЗ «Апатитско-Кировская ЦГБ» частично обоснованной.

2. Признать заказчика - ГОБУЗ «Апатитско-Кировская ЦГБ» - нарушившим часть 2 статьи 45, пункт 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

3. Выдать заказчику - ГОБУЗ «Апатитско-Кировская ЦГБ» - предписание об устранении выявленных нарушений.

Резолютивная часть решения оглашена 28 октября 2013 года.

В полном объёме решение изготовлено 31 октября 2013 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 06-14/13-366

28 октября 2013 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС) на основании решения от 28 октября 2013 года по делу № 06-14/13-366 по итогам рассмотрения жалобы ООО «Навигатор-Т» на действия заказчика - ГОБУЗ «Апатитско-Кировская ЦГБ» - при размещении заказа путём проведения запроса котировок на право заключения договора на поставку самоспасателей изолирующих для ГОБУЗ «Апатитско-Кировская ЦГБ», номер извещения: **0349200020013000052** (далее — Запрос котировок), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - ГОБУЗ «Апатитско-Кировская ЦГБ» - устранить нарушения части 2 статьи 45, пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов путём аннулирования запроса котировок.

2. Заказчику - ГОБУЗ «Апатитско-Кировская ЦГБ» - исполнить предписание до 14 ноября 2013 года и незамедлительно представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: fo51@fas.gov.ru

Резолютивная часть решения оглашена 28 октября 2013 года.

В полном объёме решение изготовлено 31 октября 2013 года.

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.