

ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский»
ул. Менжинского д. 6 стр. 3, Москва, 129327

ООО «РТС-тендер»
Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

ООО «ОЛДИ» КОНЦЕРТ»
613150, Кировская обл., г. Слободской, ул. Ленина, дом 74

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-813/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

20.05.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ОЛДИ» Концерт (далее - заявитель) на действия ГАУК г.Москвы «ПКиО «Бабушкинский» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по

подготовке, организации и проведению культурно-массовых мероприятий на территориях ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский»: Основная территория, Сквер по Олонецкому проезду, в 2019-2020 гг. (реестровый № 31907702637),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель оспаривает допуск коллективной заявки участника закупки заказчиком, а также факт неуказания заказчиком в протоколе исчерпывающих сведений о ходе проведения конкурентной процедуры, а именно сведений, представленных участниками закупки по критерию «Опыт» в целях возможности последующего администрирования результатов закупки.

На заседании Комиссии представитель заказчика возражал против удовлетворения требований заявителя, представив письменные возражения.

Как установлено антимонопольным органом, 28.03.2019 г. на сайте www.zakupki.gov.ru Государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Парк культуры и отдыха «Бабушкинский» (далее – Заказчик) разместило извещение № 31907702637 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по подготовке, организации и проведению культурно-массовых мероприятий на территориях ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский»: Основная территория,

Сквер по Олонецкому проезду, в 2019-2020 гг. (далее – конкурс).

Общество с ограниченной ответственностью «ОЛДИ» Концерт (далее - Заявитель) подало заявку на участие в конкурсе.

Протоколом № 229/3 от 24.04.2019 подведения итогов конкурса комиссия, рассматривавшая заявки участников, признала победителем конкурса индивидуального предпринимателя Шилова Вячеслава Александровича (коллективный участник совместно с ООО «Вип Бал»), участником конкурса, занявшим второе место было признано ООО «ВИПКОНЦЕРТ» (коллективный участник совместно с ООО «Творческая мастерская ТеАРТ» и ООО «Социализм Про Медиа»), общество с ограниченной ответственностью «ОЛДИ» Концерт признано комиссией занявшим третье место.

Заявитель в жалобе указывает, что при проведении закупки, а также при определении победителей конкурса заказчиком допущены существенные нарушения действующего законодательства и документации о конкурсе в электронной форме в части оценки заявок и подведения итогов, что выразилось в том, что коллективная заявка ИП Шилова В.А. и ООО «Вип Бал» признана соответствующей требованиям действующего законодательства. Как указывает податель жалобы, для участия в закупке № 31907702637 в качестве коллективной заявки допускается объединение на одной стороне между собой либо юридических лиц, либо физических лиц, либо индивидуальных предпринимателей. Подача коллективной заявки для участия в закупке объединившихся между собой юридического лица и индивидуального предпринимателя ни законом, ни Положением о закупке Заказчика, ни конкурсной документацией не допускается.

Как усматривается из протокола № 229/3 от 24.04.2019 признанный победителем закупки участник ИП Шилов В.А. являлся коллективным участником, в состав которого также входило юридическое лицо ООО «Вип Бал».

В силу ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Согласно терминам, указанным в Положении о закупке Заказчика и в конкурсной документации по закупке № 31907702637 участник закупки – юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы,

формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В свою очередь форма такого участия законодателем не определена, как и не установлены ограничения совместного участия индивидуальных предпринимателей и юридических лиц при участии в закупках. В настоящем случае буквальное толкование ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ указывает лишь на возможность участия в закупке на одной стороне несколькими поименованными в законе лицами. При этом закон не содержит прямого ограничения на совместное участие в закупках юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на одной стороне, в свою очередь Комиссия Управления отмечает, что толкование закона, приводящее к ограничению и ухудшению прав хозяйствующих субъектов, может быть основано лишь на положениях закона, прямо указывающие на невозможность такого участия.

В свою очередь в соответствии с положениями п. 1 ст. 9 ГК РФ, устанавливающего, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, выбор одного из предусмотренных законом способов защиты нарушенного права принадлежит тому лицу, чье право нарушено.

В соответствии с п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для вывода о невозможности такой формы совместного участия в закупке при подаче коллективной заявке между предпринимателями и юридическими лицами в случае, если такое участие не приводит к необоснованному получению конкурентного преимущества за счет такой формы участия в конкретной закупке. В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания довода подателя жалобы обоснованным.

2. Также заявитель оспаривает действия заказчика при формировании протокола.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ установлен принцип информационной открытости закупок.

Однако как указывает заявитель в п. 15 протокола № 229/3 от 24.04.2019 г в разделе «Оценка и сопоставление заявок по критерию № 2 (Квалификация участников закупки (НЦБ1))» по показателю 3.2. «Опыт участника по успешной

поставке товаров, выполненных работ, оказанию услуг сопоставимого характера» заказчик не раскрыл информацию о том, на какую сумму контракты были представлены участниками закупки, в том числе контракты на какую сумму представлены каждым лицом, входящим в состав коллективного участника, контракты на какую сумму каждого из участников закупки были признаны соответствующими требованиям закупочной документации в качестве оценки опыта участника, а также основания, по которым те или иные документы были не приняты комиссией к учету.

Отсутствуют данные и о том, какие значения, принимались комиссией при определении рейтинга участников, указанного в нижеприведенной таблице, содержащейся в протоколе № 229/3 от 24.04.2019.

Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие конкурентной процедуре, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов заявкам участников торгов (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и начисления баллов.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

В связи с чем, Комиссия Управления в настоящем случае лишена возможности рассматривать жалобу заявителя по существу, поскольку

неуказание заказчиком конкретных причин присвоения баллов в протоколе лишает права заявителя на подачу жалобы в контрольный орган по тем основаниям, которые фактически заявляются заказчиком исключительно на заседании Комиссии Управления.

Вместе с тем, такие действия заказчика приводят к подмене компетенции контрольного органа ввиду того, что конкретные основания отклонения заявки устанавливаются непосредственно Комиссией Московского УФАС России по представленным возражениям заказчика, что недопустимо, поскольку полномочия контрольного органа ограничены исключительно проверкой конкретных оснований, указанных заказчиком в протоколе отклонения заявки участника закупки, но не наоборот.

Кроме того, на антимонопольный орган Законом о закупках возложена обязанность по рассмотрению жалобы на действия заказчика исключительно по доводам, изложенным участником закупки в подаваемой жалобе. В связи с чем, подобные действия заказчика не позволяют контрольному органу обеспечить правовую защиту прав участников закупки, которые, неосведомленные в действительных причинах отклонения заказчиком заявок, не могут в жалобе, подаваемой в контрольный орган, возразить доводам заказчика.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОЛДИ» КОНЦЕРТ» на действия ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» при проведении закупки обоснованной в части довода нарушения заказчиком принципа информационной открытости при составлении протокола, в остальной части – необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Предписание обязательное к исполнению не выдавать ввиду заключения заказчиком договора 06.05.2019.
4. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.05.2019 № ПО/21964/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном

главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.