

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 7 сентября 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 12 сентября 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:	*** – вр.и.о. руководителя Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	*** – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
	*** — ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 61-03-18.1/2016 по жалобе Некоммерческого партнерства строителей и проектировщиков Урала на действия (бездействие) специализированной некоммерческой организации – фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – Фонд) при проведении конкурса по отбору подрядных организаций для оказания услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области,

в присутствии представителя фонда «Региональный оператор капитального ремонта», действующего по доверенности, представителя заявителя, действующего по доверенности

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба Некоммерческого

партнерства строителей и проектировщиков Урала (далее – Заявитель, НП СПУ) на действия (бездействие) фонда «Региональный оператор капитального ремонта» при проведении конкурса по отбору подрядных организаций для оказания услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области (извещение № 9_ПСД/2017, лот № 2).

В жалобе указано, что Фондом был проведен конкурс по отбору подрядных организаций для оказания услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области.

Заявителем была подана заявка на участие в конкурсе.

Уведомлением от 29.08.2016 № 4 Фонд уведомил НП СПУ об отказе в допуске к участию в конкурсе по причине несоответствия заявки требованиям пункта 4.9 конкурсной документации, поскольку все документы, входящие в состав заявки не были сшиты в единую книгу.

Однако в жалобе указано, что все документы, входящие в состав заявки вместе с описью вложения, были сшиты в единую книгу со сквозной нумерацией листов, подписаны руководителем и скреплены печатью организации.

В связи с чем, НП СПУ считает, что заявка была необоснованно не допущена к участию в конкурсе.

На заседании Комиссии представитель НП СПУ поддержал доводы жалобы.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель фонда «Региональный оператор капитального ремонта» пояснил следующее.

Конкурсная комиссия рассмотрела заявку НП СПУ на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, в том числе относительно оформления заявки, содержания документов, входящих в состав заявки, проверила достоверность сведений, содержащихся в представленных документах, и приняла решение об отказе в допуске к участию в конкурсе по следующим основаниям.

В составе заявки на участие в конкурсе неверно указано значение цены договора в процентах. Начальной (максимальной) ценой договора на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации, которой участнику необходимо руководствоваться при формировании предложения, является стоимость капитального ремонта в размере 56 767 093 рубля, что соответствует требованию пункта 2.1 проекта договора. НП СПУ при формировании предложения по цене договора руководствовалось стоимостью разработки проектно-сметной документации в размере 4 376 743 рубля.

Заявка не соответствует требованиям пункта 4.9 конкурсной документации. Все документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе и приложения к ней, включая опись, должны быть сшиты в единую книгу.

Также представитель Фонда указала, что по результатам конкурса 07.09.2016 с победителем заключен договор на оказание услуг по разработке проектно-

сметной документации.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Перечень нарушений, указанных в пунктах 1-4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим.

При рассмотрении действий заказчика (организатора закупок) как на этапе организации закупок, так и при их проведении и заключении договоров, подлежит установлению не только наступление негативных последствий для конкуренции, но и возможность их наступления.

Фондом проведен конкурс по отбору подрядных организаций для оказания услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области.

При проведении конкурса Фонд руководствуется Порядком привлечения фондом «Региональный оператор капитального ремонта», органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными организациями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Челябинской области, утвержденным постановлением Правительства Челябинской области от 25.08.2014 года № 442-П (далее - Порядок).

Извещение и конкурсная документация 12.08.2016 размещены на официальном сайте фонда «Региональный оператор капитального ремонта» www.fondcapremont74.ru, реестровый номер конкурса 9_ПСД/2017.

Дата подведения итогов конкурса – 25.08.2016.

Предмет договора по лоту № 2: оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области по следующим объектам:

- город Челябинск, ул. 60-летия Октября, д. 14,
- город Челябинск, ул. 60-летия Октября, д. 20,
- город Челябинск, ул. Богдана Хмельницкого, д. 17,
- город Челябинск, ул. Богдана Хмельницкого, д. 27,
- город Челябинск, ул. Богдана Хмельницкого, д. 31,
- город Челябинск, ул. Богдана Хмельницкого, д. 35,
- город Челябинск, ул. Дегтярева, д. 58а,
- город Челябинск, ул. Коммунистическая, д. 5,
- город Челябинск, ул. Мира, д. 26,
- город Челябинск, ул. Сталеваров, д. 11,
- город Челябинск, ул. Сталеваров, д. 36а,
- город Челябинск, ул. Сталеваров, д. 38,
- город Челябинск, ул. Трудовая, д. 31,
- город Челябинск, ул. Трудовая, д. 35.

Согласно протоколу вскрытия конвертов и подведения итогов от 25.08.2016 на участие в конкурсе поступило 3 заявки: ООО «ИнфорМА», ООО «НИИ Строй», НП СПУ.

При этом, как следует из протокола вскрытия конвертов и подведения итогов, заявка НП СПУ была не допущена к участию в конкурсе по следующим основаниям:

1) в составе заявки на участие в конкурсе не верно указано значение цены договора в процентах,

2) заявка не соответствует требованиям пункта 4.9 конкурсной документации; все документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе и приложения к ней, включая опись, должны быть сшиты в единую книгу.

В силу пункта 5.2 конкурсной документации при рассмотрении заявок на участие в торгах претенденты на участие в торгах не допускаются конкурсной комиссией к участию в торгах, в том числе, в случае несоответствия заявки на участие в торгах требованиям конкурсной документации.

Согласно пункту 4.9 конкурсной документации к заявке на участие в торгах

прилагается опись предоставленных документов по типовой форме (Приложение №3), подписанная уполномоченным лицом и заверенная печатью претендента.

Все документы, входящие в состав заявки на участие в торгах и приложения к ней, включая опись, должны быть сшиты в единую книгу, которая содержит сквозную нумерацию листов, скреплена печатью претендента, на обороте должно быть указано количество листов цифрами и прописью. Концы прошивочной нити выводятся с тыльной стороны единой книги, связываются и заклеиваются листом бумаги, на котором делается надпись «Прошито и пронумеровано на «__» (_____) листах», при этом прошивка должна быть подписана руководителем претендента – юридического лица, либо претендентом – индивидуальным предпринимателем, либо лицом, уполномоченным претендентом на подписание заявки на участие в торгах с приложением документа, подтверждающего соответствующие полномочия лица на осуществление действий от имени претендента, и скреплена печатью претендента.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Челябинского УФАС России, обзрев подлинник заявки НП СПУ, установила, что все документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе вместе с описью сшиты в единую книгу, которая содержит сквозную нумерацию листов, подписана руководителем НП СПУ, скреплена печатью НП СПУ, на обороте указано количество листов цифрами и прописью.

Таким образом, доводы жалобы являются обоснованными, заявка НП СПУ соответствовала требованиям конкурсной документации и необоснованно была не допущена к участию в конкурсе, что противоречит пункту 22 Порядка и является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Довод Фонда о том, что к заявке приложено решение о выборе генерального директора НП СПУ, которое не вшито в состав заявки, не может быть принят во внимание, поскольку данное решение подано заявителем в составе заявки, обозначено в описи и вшито в состав заявки, что не противоречит требованиям пункта 22 Порядка и конкурсной документации.

2. Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В пункте 2 Порядка указано, что конкурсная документация - это комплект документов, утверждаемый техническим заказчиком и регламентирующий вопросы, связанные с порядком проведения торгов, содержащий, в том числе, требования к оформлению документов, представляемых претендентами, требования к претендентам, порядок работы конкурсной комиссии, критерии оценки заявок, исходную информацию о технических характеристиках объекта торгов, видах, объемах и стоимости услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, проект договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, порядок его заключения и иные сведения с учетом требований Порядка.

Согласно подпункту 3 пункта 17 Порядка в состав конкурсной документации, в том числе, входит информация, содержащаяся в извещении о проведении торгов. При этом в силу подпункта 5 пункта 13 Порядка извещение о проведении конкурса содержит, в том числе, начальную (максимальную) цену договора на оказание услуг.

В совокупности смысловая нагрузка каждого положения конкурсной документации (в том числе, проекта договора) должна быть предельно ясной, не допускающей неясности и двойного толкования содержащихся в ней требований, а также наличия разночтений между документами, входящими в конкурсную документацию.

Однако при рассмотрении жалобы Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что извещение и конкурсная документация не содержат сведений о начальной (максимальной) цене договора.

В извещении о проведении конкурса указано, что начальная (максимальная) цена договора на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области указана в таблице № 1.

В таблице № 1 конкурсной документации по лоту № 2 указана стоимость капитального ремонта в размере 56 767 093 рубля и стоимость разработки проектно-сметной документации в размере 4 376 743 рубля.

Из таблицы № 1 конкурсной документации не усматривается, что цена на разработку проектно-сметной документации определяется в процентах и составляет 7,71 % от стоимости работ по капитальному ремонту. Также не следует, что процент снижения цены предложения участник конкурса должен исчислить не от начальной (максимальной) цены договора, а от иной стоимости, в том числе от стоимости работ по капитальному ремонту.

При этом к участию в конкурсе допущено ООО «ИнфорМА», в заявке которого указано значение снижения цены договора, рассчитанное от стоимости работ по капитальному ремонту, а не стоимости услуг по разработке проектно-сметной документации.

Таким образом, ни в извещении, ни в конкурсной документации не содержится информация о начальной (максимальной) цене договора на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации, которой участнику необходимо руководствоваться при формировании предложения, что противоречит требованиям подпункта 5 пункта 13 и подпунктов 2, 3 пункта 17 Порядка.

НП СПУ при формировании предложения по цене договора руководствовалось стоимостью разработки проектно-сметной документации в размере 4 376 743 рубля.

Заявка НП СПУ заполнена по форме, утвержденной заказчиком, предложение участника по цене договора указано со следующими значениями:

- 10,5 % (значение снижения цены договора в процентах),

- 89,5% (значение цены договора в процентах с учетом снижения цены),

- 3 917 184,99 (значение предложения по цене договора с учетом снижения цены).

При этом Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что в пункте 1 таблицы № 2 установлен критерий оценки предложений участников по цене договора на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области.

В пункте 2.1 проекта договора указано, что стоимость услуг по договору устанавливается в размере ____% от разработанной сметной стоимости проведения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области, при условии выполнения п.п. 1.3, 1.4, и на момент подписания договора составляет _____(_____) руб. ____коп., в том числе НДС (18%).

В свою очередь формирование цены договора на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации не может быть поставлено в зависимость от сметной стоимости проведения работ по капитальному ремонту, поскольку предметом договора является разработка проектно-сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту, то есть на момент заключения договора сметная стоимость проведения работ по капитальному ремонту не может быть известна.

Кроме того, стоимость работ по капитальному ремонту будет определена с учетом проведенных торгов и выбора подрядчика из числа, включенных в строительный реестр согласно постановлению Правительства РФ от 01.07.2016 № 615.

Следовательно, действия Фонда по формированию извещения и конкурсной документации, не содержащей сведения, позволяющие сделать однозначный вывод о начальной (максимальной) цене договора, нарушают подпункт 5 пункта 13 и подпункты 2, 3 пункта 17 Порядка, привели к необоснованному отказу в допуске к участию в конкурсе НП СПУ, что могло привести к ограничению конкуренции, и является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Также при рассмотрении жалобы Комиссией Челябинского УФАС России установлены следующие противоречия проекта договора положениям конкурсной документации.

Пункт 1.3 проекта договора предусматривает обязательство подрядчика: «Проектно-сметная документация, являющаяся предметом договора, в части стоимости строительно-монтажных работ, не может превышать предельную стоимость выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, установленную Правительством Челябинской области на очередной период реализации региональной программы капитального ремонта».

Подобная формулировка предельной стоимости выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме носит отсылочный характер и препятствует формированию предложений потенциальных участников конкурса ввиду отсутствия актов Правительства Челябинской области, утверждающих указанную стоимость в отношении конкретного МКД.

Пункт 3.4 проекта договора предусматривает следующее: «срок окончания

работ по договору определяется дополнительным соглашением...».

В соответствии с подпунктом 4 пункта 13 Порядка извещение о проведении конкурса содержит, в том числе, срок оказания услуг, относящихся к предмету торгов.

В извещении о проведении торгов указано, что срок оказания услуг по разработке проектно-сметной документации определяется значением критерия конкурса, приведенного в таблице №2.

В силу пункта 34 Порядка для определения победителя торгов, предложившего лучшие условия исполнения договора на оказание услуг в конкурсной документации техническим заказчиком устанавливается, в том числе, критерий «сроки оказания услуг».

Согласно пункту 2 таблицы № 2 срок окончания работ по договору является критерием оценки предложения участника конкурса, и следовательно, в договоре должен быть указан срок окончания работ, предложенный победителем конкурса.

Пункт 4.1.4 проекта договора предусматривает следующие права Фонда: «При несоответствии результатов выполненных работ условиям договора вернуть исполнителю проектно-сметную и техническую документацию на доработку...».

Пункт 4.2.1 проекта договора предусматривает следующие права Фонда: «Произвести приемку разработанной в соответствии с условиями договора проектно-сметной и технической документации ...».

Техническая документация не является предметом договора и в соответствии с условиями договора у исполнителя отсутствует обязанность разрабатывать какую-либо техническую документацию.

Пункт 4.3.3 проекта договора предусматривает обязанность подрядчика: «Представить техническому заказчику акт обследования объекта (приложение № 7 к договору), включающий фотоматериалы и дефектную ведомость...».

Согласно подпункту 2 пункта 17 Порядка в состав конкурсной документации, в том числе, входит описание предмета торгов.

При этом в перечне приложений к договору, которые определяют предмет договора, отсутствует дефектная ведомость. В связи с чем, заказчиком не в полном объеме сформулирован предмет торгов в части описания всех условий договора, в частности обязанности подрядчика о подготовки дефектной ведомости.

Пункт 6.4 проекта договора предусматривает следующее: «Гарантийный срок на проектно-сметную документацию, начиная с даты подписания акта приемки, разработанной технической и проектно-сметной документации и составляет 5 (пять) лет».

В силу пункта 34 Порядка для определения победителя торгов, предложившего лучшие условия исполнения договора на оказание услуг в конкурсной документации техническим заказчиком устанавливается, в том числе, критерий «величина гарантийного срока оказанных услуг».

Согласно пункту 4 таблицы № 2 конкурсной документации гарантийный срок на проектно-сметную документацию является критерием оценки предложения участника конкурса, и следовательно, в проекте договора должна быть предусмотрена возможность указания гарантийного срока, предложенного победителем конкурса.

Однако конкурсная документация, являющаяся по своей сути офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкое, исчерпывающее описание предмета конкурса, видов, объемов, стоимости и иных характеристик услуг, что исключает возможность субъективного толкования со стороны заказчика указанных в такой документации положений.

Выявленные нарушения требований Порядка, а также разночтения в конкурсной документации вводят в заблуждение потенциальных участников, препятствуют формированию предложений, могут привести к ограничению конкуренции и являются нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы установлено, что договор по результатам конкурса заключен 07.09.2016.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным (часть 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Уведомление о рассмотрении жалобы 01.09.2016 направлено на электронную почту Фонда fondkp74@mail.ru.

Таким образом, договор, заключенный по результатам конкурса, следует считать ничтожным.

3. Учитывая, что действия Фонда, выразившиеся в формированию конкурсной документации, содержащей разночтения и некорректные формулировки, Комиссией квалифицированы по части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам анализа состояния конкуренции установлено, что рынок оказания услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области является конкурентным.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу НП СПУ на действия Фонда обоснованной;
2. Признать действия конкурсной комиссии при проведении конкурса по отбору подрядных организаций для оказания услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области (№ 9_ПСД/2017, лот №2), выразившиеся в необоснованном отказе в допуске к участию в конкурсе заявки НП СПУ, нарушением пункта 22 Порядка и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции;
3. Признать действия Фонда при проведении конкурса по отбору подрядных организаций для оказания услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области (№ 9_ПСД/2017, лот № 2), выразившиеся в неуказании в нарушение подпункта 5 пункта 13 и подпунктов 2, 3 пункта 17 Порядка в извещении и в конкурсной документации сведений о начальной (максимальной) цене договора, которой участнику конкурса необходимо руководствоваться при формировании предложения, в формировании пункта 3.4 проекта договора с нарушением подпункта 4 пункта 13 Порядка, в формировании пунктов 4.1.4, 4.2.1 и 4.3.3 проекта договора с нарушением подпункта 2 пункта 17 Порядка, нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции;
4. Выдать Фонду обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов;
5. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

ПРЕДПИСАНИЕ № 20

по делу № 61-03-18.1/2016

7 сентября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

*** – вр.и.о. руководителя Челябинского УФАС

России;

Председатель
Комиссии:

*** – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии:

*** – ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьей 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 07.09.2016 № 61-03-18.1/2016 по жалобе Некоммерческого партнерства строителей и проектировщиков Урала на действия (бездействие) специализированной некоммерческой организации – фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – Фонд) при проведении конкурса по отбору подрядных организаций для оказания услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области, извещение № 9_ПСА/2017, лот № 2 (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Фонду в срок до 19.09. 2016 прекратить нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении Конкурса, выразившееся в неуказании в нарушении подпункта 5 пункта 13 и подпунктов 2, 3 пункта 17 Порядка в извещении и в конкурсной документации сведений о начальной (максимальной) цене договора, которой участнику конкурса необходимо руководствоваться при формировании предложения, в формировании пункта 3.4 проекта договора с нарушением подпункта 4 пункта 13 Порядка, в формировании пунктов 4.1.4, 4.2.1 и 4.3.3 проекта договора с нарушением подпункта 2 пункта 17 Порядка, а именно: принять решение об отмене Конкурса, отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса (извещение № 9_ПСА/2017, лот № 2);
2. Фонду в срок до 21.09.2016 разместить решение об отмене Конкурса и протоколы об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Конкурса (извещение № 9_ПСА/2017, лот № 2) на официальном сайте www.fondcapremont74.ru;
3. Фонду в срок до 23.09.2016 представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания, а именно – надлежащим образом заверенную копию решения об отмене указанного Конкурса, протоколы, скриншоты с официального сайта www.fondcapremont74.ru,

подтверждающие размещение решения об отмене данного Конкурса и протоколов.