

РЕШЕНИЕ № 08-01-17

25 января 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя ГБУЗ НСО «ГНОКБ»: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ПИОН», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ПИОН» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку принадлежностей для ингаляторов OMRON CompAir Pro NE-C29-RU, имеющих у заказчика (извещение № 0351200000716001386), начальная (максимальная) цена контракта 459 785,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПИОН» с жалобой на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку принадлежностей для ингаляторов OMRON CompAir Pro NE-C29-RU, имеющих у заказчика.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «ПИОН» обжалует протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 13.01.2017г., в котором аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске его заявки на основании п.1 ч.4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в связи с тем, что в первой части его заявки на участие в электронном аукционе не представлена информация о стране происхождения товара, что не соответствует Разделу 8 аукционной документации и п.п. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ.

ООО «ПИОН» обращает внимание на то, что им была указана в первой части заявки страна происхождения товара.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что ООО «ПИОН» в первой части своей аукционной заявки вместо страны происхождения товара указало место производства товара. Заказчик полагает, что страна происхождения товара и место производства товара не всегда являются тождественными понятиями, поскольку страна происхождения товара может отличаться от места его производства. Заказчик считает, что первая часть заявки участника должна содержать наименование страны происхождения товара, а не место производства товара.

Заказчик обращает внимание на то, что в первой части заявки по всем позициям ООО «ПИОН» указало конкретные показатели предлагаемого к поставке товары, но при этом вместо наименования страны происхождения товара было указано наименование страны производства товара – Китай.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с подпунктом "б" п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, заявка должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 58 Таможенного Кодекса Таможенного Союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что указание "место производства" не является «наименованием страны происхождения товара», так как, страна происхождения товара может быть иной, чем, страна в которой товары были произведены.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 13.01.2017 №1 участнику закупки с порядковым номером заявки №8 ООО «ПИОН» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ а именно, в связи с тем, что в первой части заявки на участие в электронном аукционе участник не представил информацию о стране происхождения товара.

Изучив первую часть заявки ООО «ПИОН», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «ПИОН» по всем позициям указало «производство – LITTLE DOCTOR (Китай)», что не является наименованием страны происхождения товара. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия признала первую часть заявки ООО «ПИОН» не соответствующей требованиям обоснованно.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ

«Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. Согласно Правилам государственной регистрации медицинских изделий, утвержденным постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в Разделе 7 п. 2.2.4 инструкции по заполнению заявок установлено требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении копий документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации: копии регистрационных удостоверений, тогда как в Разделе 8 п.4 аукционной документации указано, что во второй части заявки представлять копии регистрационных удостоверений не требуется. Однако в соответствии с п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром. Данное несоответствие может ввести в заблуждение участников закупки, так как неясно нужно ли представлять в составе вторых частей заявок копии регистрационных удостоверений.

Таким образом, заказчиком нарушена ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

В связи с этим, в действиях заказчика содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с тем, что выявленное нарушение законодательства о контрактной системе не привело к ограничению количества участников закупки, так как было подано 9 заявок, допущено 6 заявок, была достигнута существенная экономия бюджетных средств (28,75 %), Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПИОН» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку принадлежностей для ингаляторов OMRON CompAir Pro NE-C29-RU, имеющих у заказчика (извещение № 0351200000716001386) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.
3. Передать материалы уполномоченному лицу Новосибирского УФАС России

для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства
в отношении виновных лиц.