

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-3611/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров
20.06.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Фирма «Карборос»: <...>

от ФГУП «ВГТРК»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Фирма «Карборос» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «ВГТРК» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на приобретение котельно-печного топлива (уголь) (реестровый № 31907916620) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном признании победителем ООО «Донпром», заявка которого подлежала отклонению от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 30.01.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 5 716 666,67 руб. размещено на Официальном сайте 27.05.2019.

Заявитель оспаривает признание заявки ООО «Донпром» победителем Закупки, так как им предложен уголь марки ТКО, не являющийся эквивалентным товаром, то есть не соответствующим потребностям Заказчика.

Согласно части 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке,

отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 6 Технического задания установлены требования к товару, необходимому к поставке, а именно:

№ п/п	Наименование Товара	Показатели Товара
1	Уголь марки АК (антрацит) (или «эквивалент»)	Зольность - не более 8%; размер кусков - от 50 мм до 100 мм; массовая часть серы - не более 1,6%; низшая теплота сгорания - 7 100 кКал/кг; массовая доля влаги - не более 6,0%.
2	Уголь марки ССПК (слабоспекающийся) (или «эквивалент»)	Зольность - не более 18%; размер кусков - от 50 мм до 200 мм; массовая часть серы - не более 0,5%; низшая теплота сгорания - 6 500 кКал/кг; массовая доля влаги - не более 10%.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что предложенный ООО «Донпром» уголь ТКО (угледобывающее предприятие ООО ТД «Угли Кузбасса») имеет схожие характеристики по отношению к установленным Заказчиком в Техническом задании.

Более того, Заказчиком в материалы дела представлено гарантийное письмо ООО ТД «Угли Кузбасса» от 19.06.2019 № 96, согласно которому гарантируется возможность отгрузки (поставки) каменного угля в необходимом объеме. К каждой партии поставляемого товара будут представлены соответствующие документы, подтверждающие показатели каменного угля.

На основании изложенного, Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фирма «Карборос» (ОГРН: 1025003218635, ИНН: 5027030555) на действия ФГУП «ВГТРК» (ОГРН: 1027700310076, ИНН: 7714072839) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.06.2019 № 29576/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).