

дело № 04-18/12 - 2014

Заказчик:

ГБУЗ РК «Больница скорой
медицинской помощи»

ул. Кирова, д. 40,

г. Петрозаводск, 185000

oz@muzbsmp.ru

Заявитель:

ООО «СОДИС»

шоссе Фрезер, д. 5/1, пом. 1, комн. 47,

г. Москва, 109202

oosodis@inbox.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/12-2014

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «22» января 2014

Решение в полном объеме изготовлено «27» января 2014

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для
государственных и муниципальных нужд в составе:

Петров М.С. – Председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник
отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

Лешко В.О. – член Комиссии, старший государственный инспектор,

Чуб С.О. - член Комиссии, специалист - эксперт,

в отсутствие представителей Заявителя – ООО «СОДИС» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);

в присутствии представителей Заказчика – ГБУЗ РК «Больница скорой медицинской помощи» (доверенности в деле);

рассмотрев жалобу ООО «СОДИС» (далее – Заявитель, Общество) на действия государственного заказчика – ГБУЗ РК «Больница скорой медицинской помощи» (далее – Заказчик), при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку набора погружного накостного остеосинтеза (извещение № 0306300031613000340) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что документация о проведении открытого аукциона в электронной форме утверждена Заказчиком с нарушением требований части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Техническое задание составлено заказчиком таким образом, что перечисленные технические требования, характеризующие его эксплуатационные и конструктивные параметры, соответствуют единственной модели оборудования конкретного производителя – “Synthes Ins”.

Факты, изложенные в настоящей жалобе, свидетельствуют о грубом нарушении заказчиком части 1 статьи 41.6 и части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, о включении в документации об аукционе требований, которым на сегодняшний день не соответствует ни один светодиодный операционный светильник.

На основании всего вышеизложенного, ООО «СОДИС» просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

В Карельское УФАС России Заказчиком письмом от 20.01.2014 г. направлены пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее:

Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена главным врачом ГБУЗ РК «Больница скорой медицинской помощи» и размещена на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 25.12.2013 года.

Адрес электронной площадки – www.sberbank-ast.ru.

Номер извещения: 0306300031613000340.

Краткое наименование аукциона: поставка набора погружного накостного остеосинтеза.

Способ размещения заказа: открытый аукцион в электронной форме.

Заказчик: Министерство здравоохранения и социального развития Республики Карелия.

Начальная (максимальная) цена контракта: 3 255 456,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (по местному времени): 17.01.2014 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 20.01.2014.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме (по местному времени): 23.01.2014.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 20.01.2014 г. было подано 2 (две) заявки на участие в аукционе. Комиссия заказчика признала данные заявки соответствующими требованиям документации об аукционе.

Заслушав доводы представителя Заказчика, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Содержание документации об аукционе, в том числе «Технического задания», свидетельствует о том, что положения приведенных норм Закона не нарушены, поскольку она не содержит указание на знаки обслуживания, фирменные

наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Таким образом, заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки и ее состав в соответствии с потребностью заказчика в том или ином товаре. [Законом](#) о размещении заказов не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в документацию об аукционе конкретных требований к товару, являющихся значимыми именно для заказчика.

Согласно части 18 «Информационная карта» обоснование начальной (максимальной) цены договора включает в себя полученные и использованные заказчиком информации о цене на товар. Источником информации о ценах являются исследования рынка путем направления запросов цен и предложений потенциальным поставщикам. Начальная (максимальная) цена контракта обоснована на основании полученных трех коммерческих предложений.

Из вышеуказанных коммерческих предложений потенциальных участников следует, что данное медицинское оборудование может быть поставлено не одним участником размещения заказа, а минимум тремя.

Довод Заявителя о том, что требованиям документации соответствует медицинское оборудование одного производителя – “Synthes Ins” не нашел своего подтверждения, поскольку участниками в своих заявках был предложен товар, полностью соответствующий требованиям технического задания документации об аукционе, производимой компанией «Сямынь Дабл Энджин Медикал Ко. Лтд» Китай. Данные участники допущены к участию в аукционе.

Законом предусмотрено, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара, с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

По смыслу Закона о размещении заказов, в том числе [части 1 статьи 1](#), основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В данном случае Комиссией Карельского УФАС России не установлено обстоятельств, свидетельствующих об ограничении количества потенциальных участников размещения заказа, о создании одним участникам размещения заказа преимуществ перед другими, данный довод подтверждается направленными коммерческими предложениями от трех поставщиков медицинского оборудования, которые могли быть участниками размещения заказа.

Таким образом, в действиях Заказчика нарушения части 3.1 статьи 34 и части 1

статьи 41.6 Закона о размещении заказа не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СОДИС» на действия государственного заказчика – ГБУЗ РК «Больница скорой медицинской помощи», при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку набора погружного на костного остеосинтеза (извещение № 0306300031613000340), необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии _____ Петров М.С.

Члены комиссии _____ Лешко В.О.

_____ Чуб С.О.