<...> Общества с ограниченной «Флагман»

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 074/04/14.32-917/2019

об административном правонарушении

02 декабря 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу № 074/04/14.32-917/2019 об административном правонарушении от 08.11.2019 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении <...> Общества с ограниченной «Флагман» (далее – ООО «Флагман») <...>_____ года рождения, место рождения:_____, зарегистрированного по адресу:_____ _____,

паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан:_____ _____, дата выдачи: _____ (далее – <...>), в его отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, что подтверждается Уведомлением о вручении копии Определения о продлении срока рассмотрения дела № 074/04/14.32-917/2019 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 074/04/14.32-917/2019 (исх. № 15098/07 от 11.11.2019) (далее – Определение), в соответствии с которым <...> надлежало явиться в Челябинское УФАС России 02 декабря 2019 года в 10 часов 30 минут для рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении и (или) направить представителя с надлежащим образом оформленной доверенностью, которому в соответствии с Протоколом № 074/04/14.32-917/2019 по делу об административном правонарушении (исх. № 15060/07 от 08.11.2019) и Определением разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л:

В соответствии с Решением № 1 ООО «Флагман» от 05.04.2018, <...> назначен <...>ом Общества. Указанным Решением также утвержден Устав ООО «Флагман» (далее – Устав).

Согласно Приказу № 1 от 05.04.2018 <...> вступил в должность <...>а ООО «Флагман», а также на него возложены обязанности Главного бухгалтера.

В соответствии с пунктом 2.1. Устава, Общество руководствуется в своей деятельности Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Уставом.

Пункт 2.5. Устава определяет, что Общество имеет гражданские права и несет гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами, в соответствии с целью и предметом деятельности. Общество несет ответственность.

К органам управления общества, в соответствии с пунктом 8.1. Устава, в том числе относится единоличный исполнительный орган – <...>, к компетенции которого относятся вопросы руководства текущей деятельностью Общества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции Общего собрания участников (пункт 9.1).

В соответствии с пунктом 9.2. Устава, <...> Общества является единоличным исполнительным органом Общества, без доверенности действует от имени Общества.

Пункт 9.4. Устава определяет, что <...> без согласования с Общим собранием участников Общества, в том числе осуществляет оперативное руководство деятельностью Общества; принимает решения по оперативным вопросам деятельности Общества. Иные права и обязанности <...>а определяются федеральными законами Российской Федерации, иными правовыми актами Российской Федерации, настоящим Уставом и договором, заключаемым с ним.

<...> ООО «Флагман» заключил с Муниципальным учреждением Копейского городского округа «Управление строительства» (далее – МУ КГО «Управление строительства», Учреждение) Муниципальный контракт № 231-18 на выполнение подрядной организацией комплекса мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» от 06.08.2018 (далее – Контракт) путем подписания без проведения конкурентных процедур, что привело к нарушению пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ввиду следующего.

Предметом Контракта, подписанного со стороны ООО «Флагман» <...>, в соответствии с пунктом 1.1., является выполнение ООО «Флагман» комплекса мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска», в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1), сводным сметным расчетом стоимости строительства (Приложение № 2), графиком выполнения работ (Приложение № 3), проектно-сметной документацией и нормами действующего законодательства и своевременная сдача МУ КГО «Управление строительства», которое обязуется принять и оплатить выполненные работы. Стоимость выполнения работ – 16 963 990 рублей (пункт 2.1. Контракта).

1. Согласно обоснованию выбора подрядной организации, основаниями, послужившими для выбора ООО «Флагман» в качестве подрядной организации явились положения пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №

44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), поскольку применение иных способов определения подрядчика, требующих затрат времени, нецелесообразно.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Целями регулирования названного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке (часть 5 статьи 3 Закона о контрактной системе).

Частью 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) установлено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ.

Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств (часть 2 статьи 72 БК РФ).

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под определением поставщика (подрядчика, исполнителя) в статье 3 Закона о контрактной системе понимается совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном Законом о контрактной системе, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных названным Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Под конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе понимаются конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

Законодатель определяет конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) приоритетными при осуществлении закупок.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не относится к конкурентным способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не позволяет хозяйствующим субъектам принять участие в закупке и предложить лучшие условия исполнения контракта и/или наименьшую цену контракта, исключает фактор конкуренции между участниками закупки.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) подразумевает, что заказчик предлагает заключить контракт конкретному юридическому или физическому лицу. При этом, формальную процедуру отбора поставщика в отличие от конкурентных способов определения поставщиков (конкурс, аукцион, запрос котировок и запрос предложений) заказчик не проводит.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не относится к конкурентным способам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не позволяет принять участие в закупке хозяйствующим субъектам, имеющим такое намерение, и предложить лучшие условия исполнения контракта и (или) наименьшую цену контракта, что исключает фактор конкуренции между

участниками закупки.

Частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований названного закона.

При этом частью 3 статьи 59 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик имеет право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенных в указанные в части 2 названной статьи перечни.

В части 1 статьи 80 Закона о контрактной системе предусмотрена процедура проведения заказчиком в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера предварительного отбора участников закупки, квалификация которых соответствует предъявляемым требованиям и которые в возможно короткий срок без предварительной оплаты и (или) с отсрочкой платежа могут осуществить выполнение необходимых работ. По результатам предварительного отбора составляется перечень подрядчиков в целях последующего осуществления закупок у них работ путем проведения запроса котировок с учетом особенностей, предусмотренных статьей 82 Закона о контрактной системе.

Перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В части 3 статьи 80 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае, если возникает потребность в работах, не предусмотренных этим перечнем, закупки данных работ осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом, если вследствие непреодолимой силы возникла потребность в товарах, работах, услугах, не предусмотренных этим перечнем, и применение иных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) нецелесообразно в связи с затратой времени, осуществляется закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) определены в статье 93 Закона о контрактной системе.

При этом предусмотренный частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе

перечень случаев осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), является исчерпывающим. В иных случаях выбор исполнителя должен осуществляться на общих основаниях путем проведения конкурентных процедур.

Принятие заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не должно восприниматься им как произвольные действия, а, напротив, отвечать целям Закона о контрактной системе, направленным на повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Так, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных работ вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на выполнение работы в объеме, который необходим для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера.

Заказчик вправе заключить, в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Термин «непреодолимая сила» положениями Закона о контрактной системе не определен. Однако это понятие закреплено в гражданском законодательстве, являющемся нормативной основой, в том числе для отношений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), непреодолимая сила характеризуется признаками чрезвычайности и непредотвратимости наступивших обстоятельств.

Под чрезвычайностью следует понимать необычность явления для повседневности, отсутствие его систематичности.

Второй признак непреодолимой силы характеризуется невозможностью собственными усилиями его предотвратить.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация – это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей; ликвидация чрезвычайных ситуаций – это аварийно-спасательные и другие

неотложные работы, проводимые при возникновении чрезвычайных ситуаций и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов.

В Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем, в случае если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости.

Правоприменительная практика относит к непреодолимой силе явления стихийного характера: землетрясения, цунами и иное, что подтверждается Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Признаки чрезвычайности и непредотвратимости наступления последствий должны присутствовать в совокупности.

Следовательно, обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости.

Необходимо отметить, что основанием для заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе является не столько отсутствие времени для проведения иных процедур определения подрядчика, сколько наступление такого обстоятельства как непреодолимая сила, аварии, иные чрезвычайные ситуации природного или техногенного характера.

Таким образом, для признания правомерности заключения Контракта, подписанного со стороны ООО «Флагман» <...>ом <...>, с единственным поставщиком целью его заключения должно являться одно из оснований, приведенных в пункте 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, то есть Контракт должен быть заключен с целью ликвидации последствий чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы и т.п.

Решение Комиссии по чрезвычайным ситуациям, акты органов местного самоуправления о введении режима чрезвычайной ситуации на территории Копейского городского округа Челябинской области, в том числе на площади Славы, а также иные документы, свидетельствующие о наличии обстоятельств, указанных в пункте 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, отсутствуют, Заказчиком, Обществом и Администрацией в материалы дела № 18-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства, не представлены.

Сведения и документы, свидетельствующие о соблюдении требований действующего законодательства в части проведения конкурентных процедур в целях заключения Контракта, также не представлены, антимонопольным органом в рамках рассмотрения названного дела не получены.

Из пояснений МУ КГО «Управление строительства», представленных при рассмотрении дела № 18-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства, следует, что данные торги не проводились, из Обоснования выбора подрядной организации следует, что применение конкурентных процедур нецелесообразно в связи с длительностью сроков их проведения.

Необходимо отметить, что те обстоятельства, в силу которых МУ КГО «Управление строительства» заключило Контракт с ООО «Флагман» в лице <...> как с единственным подрядчиком без проведения торгов, не обладают свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости.

Несмотря на то, что положения пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе содержат такое утверждение, как «…применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно...», сама по себе длительность срока проведения конкурентных закупочных процедур не может являться основанием для осуществления закупки у единственного поставщика на основании положений названного пункта Закона о контрактной системе, поскольку для применения указанной нормы определяющим является наличие чрезвычайной ситуации.

Таким образом, МУ КГО «Управление строительства» и Общество, включая <...>а <...>, не имели оснований для заключения Контракта без проведения конкурентных процедур на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, так как основанием для заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) является не столько отсутствие времени для проведения иных процедур закупок, сколько наступление такого обстоятельства как непреодолимая сила.

В данном случае, невозможно говорить о наличии чрезвычайной ситуации, иных обстоятельствах непреодолимой силы, наличие которой свидетельствовало бы о правомерности заключения Контракта со стороны Общества в лице <...>, поскольку какие-либо документы и сведения, подтверждающие данный факт, отсутствуют.

2. О неправомерности применения МУ КГО «Управление строительства» и ООО «Флагман» в лице <...>а <...> при заключении Контракта оснований пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе также свидетельствует плановый характер мероприятия по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска».

2.1. В рамках государственной программы «Обеспечение доступным и комфортным жильем граждан Российской Федерации» в Челябинской области на 2014-2020 годы, утвержденной Постановлением Правительства Челябинской области от 22.10.2013 г. № 349-П и в соответствии с Постановлением Правительства Челябинской области от 13.04.2017 № 180-П «О распределении в 2017 году субсидий местным бюджетам для софинансирования расходных обязательств органов местного самоуправления по реализации приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» и для софинансирования

расходных обязательств органов местного самоуправления по обустройству мест массового отдыха населения (городских парков)» между муниципальным образованием «Копейский городской округ» в лице Главы и Министерством строительства и инфраструктуры Челябинской области, являющимся ответственным исполнителем государственной программы, 21 апреля 2017 года заключен Договор № 45/К о финансировании мероприятий по формированию современной городской среды в 2017 году (далее – Договор № 45/К), выделена субсидия в размере 51 521 000 рублей, из них:

- 36 028 400 рублей (69, 93 %) за счет средств федерального бюджета;

- 15 492 700 рублей (30, 07%) за счет средств областного бюджета.

Согласно перечню мероприятий по формированию современной городской среды на 2017 год по Копейскому городскому округу, являющемуся Приложением № 1 к Договору № 45/К, на мероприятие «Благоустройство «Площади Славы», г. Копейск (благоустройство фонтана)» выделено 14 882 613 рублей, в том числе:

- 10 417 829 рублей 10 копеек – из федерального бюджета,

- 4 464 783 рублей 90 копеек – из областного бюджета.

На основании Договора № 45/К, а также Постановления Правительства РФ от 10.02.2017 № 169 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды» Администрацией принято Постановление от 23.05.2017 года № 1138-п «Об утверждении муниципальной программы «Благоустройство городской среды Копейского городского округа» на 2017 год (далее – Муниципальная программа на 2017 год).

Согласно паспорту Муниципальной программы на 2017 год ее соисполнителем является, в том числе МУ КГО «Управление строительства». Раздел 4 Муниципальной программы на 2017 год устанавливает, что реализация мероприятий, предусмотренных ей, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, при этом функции заказчика при выполнении мероприятий муниципальной программы осуществляют ее соисполнители, включая МУ КГО «Управление строительством»:

- заключение договора (контракта) на выполнение работ, необходимых для реализации мероприятий муниципальной программы;

- приемка выполненных работ.

Приложением к Постановлению Администрации № 1138-п утвержден перечень мероприятий по благоустройству территории муниципального образования «Копейский городской округ». Пунктом 1 раздела «Мероприятия по благоустройству территории общего пользования» в качестве одного из мероприятий определено «Фонтан на пл. Славы», объем финансирования 2017 год (руб.) 14 882 613 рублей.

Кроме того, на указанный объект 06.04.2017 МУ КГО «Управление строительства» от Муниципального унитарного предприятия «Горводоканал – Копейск» получены Технические условия на проектирование коммерческого узла учета питьевой воды; 17.04.2017 от Муниципального унитарного предприятия «Копейские электрические сети» получены специальные технические условия на проектирование и строительство в части внешнего электроснабжения фонтана (17.04.2017 № 40).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Определении от 30.07.2013 № ВАС-9962/13 высказал позицию о том, что наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени свидетельствует о неправомерности заключения контракта с единственным исполнителем, то есть без проведения торгов.

Таким образом, приведенные обстоятельства свидетельствуют о планировании проведения работ по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» задолго до заключения Контракта, что говорит об отсутствии обстоятельств непреодолимой силы и иных чрезвычайных ситуаций, и, как следствие, указывает на неправомерность заключения Контракта посредством проведения закупки у единственного поставщика на основании положений пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

2.2. МУ КГО «Управление строительства» как соисполнителем Муниципальной программы на 2017 год принимались меры по ее исполнению с 2017 года, в том числе по реализации мероприятия: «Капитальный ремонт Фонтана на площади Славы г. Копейска», с целью чего 25.04.2017 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона «Проведение проектных работ на объекте: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» с номером 0169300025317000128, по результатам проведения которого поставщиком определено Общество с ограниченной ответственностью «УралЦентрПроект» (далее – ООО «УралЦентрПроект»), 05.06.2017 с указанной организацией заключен Контракт № Ф.2017.171092 на проведение проектных работ на объекте: «Фонтан на площади Славы г. Копейска». Срок выполнения работ установлен пунктом 1.3. заключенного контракта и составляет один месяц с момента заключения контракта, то есть 05 июля 2017 года.

Вместе с тем, из представленных материалов усматривается, что ООО «УралЦентрПроект» нарушены сроки подготовки проектно-сметной документации, на основании чего неоднократно (июнь, июль 2017 года) проводились совещания по проектированию объекта «Фонтан на площади Славы г. Копейска», а также Общественная комиссия по рассмотрению и оценке проектов предложений по благоустройству дворовой и общественной территории Копейского городского округа для включения в муниципальную программу «Благоустройство городской среды Копейского городского округа», на которых, в том числе был поставлен вопрос о замене объекта «Площадь Трудовой Славы (фонтан)» на «Городскую иллюминацию», в связи с затянувшимся проектированием по вине проектной организации (ООО «УралЦентрПроект»), длительностью процедуры прохождения согласования в государственной экспертизе проектной документации, с учетом временных промежутков проведения конкурсных процедур по выбору подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ и невозможностью

реализации проекта в зимнее время.

На основании проведенных слушаний в Постановление Администрации от 23.05.2017 № 1138-п внесены изменения в части замены мероприятия по благоустройству территории общего пользования «Фонтан на улице Славы» на мероприятие «Городская иллюминация» путем принятия Постановления Администрации от 25.10.2017 № 2628-п.

Кроме того, соответствующие изменения путем подписания Дополнительного соглашения № 3 от 26.12.2017, также внесены в Договор № 45/К.

После подготовки ООО «УралЦентрПроект» проектно-сметной документации, 24 октября 2017 года в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении закупки «Государственная экспертиза проектной документации по объекту: «Капитальный ремонт фонтана на площади Славы г. Копейска Челябинской области»» с номером 0369300372017000008, МУ КГО «Управление строительства» с Областным государственным автономным учреждением «Управление государственной экспертизы проектной документации, проектов документов территориального планирования и инженерных изысканий Челябинской области» (далее – Госэкспертиза Челябинской области) заключен Муниципальный контракт № 766 возмездного оказания услуги по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий от 24.08.2017, а также извещение о проведении закупки «Проверка достоверности определения сметной стоимости объекта: «Капитальный ремонт фонтана на площади Славы г. Копейска Челябинской области» с номером 0369300372017000007, по результатам проведения которой МУ КГО «Управление строительства» с Госэкспертизой Челябинской области заключен Муниципальный контракт № 767 от 24.08.2017 на выполнение услуг по проверке достоверности определения сметной стоимости объекта.

Согласно выводам, содержащимся в Положительном заключении экспертизы № 74-1-1-2-0176-17 от 03 октября 2017 года, проектная документация на объект капитального ремонта «Фонтан на площади Славы г. Копейска» соответствует требованиям технических регламентов, требованиям к содержанию разделов проектной документации, предусмотренным в части 12, 13 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), продолжительность ремонта составляет 1,5 месяца (пункт 3.1.5. Заключения).

В соответствии с выводами, содержащимися в Положительном заключении о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства № 74-1-3-0261-17 от 02 ноября 2017 года, расчеты, содержащиеся в сметной документации, соответствуют физическим объемам работ, включенных в ведомость объемов работ (спецификацию), что составило, с учетом замечаний Госэкпертизы Челябинской области и переработанной сметной документации, 17 556 830 рублей, включая стоимость строительно-монтажных работ, которые определены по декларированным ценам на материалы, изделия и конструкции при определении стоимости ресурсным методом, согласно постановлению Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 04.05.2017 № 20/1, стоимость проектных работ, учтенная согласно Контракту № Ф.2017.171092 от 05.06.2017, стоимость проведенных государственных экспертиз,

определенная по контрактам №№ 766, 767 от 24.08.2017; Определение сметной стоимости объекта капитального ремонта «Фонтан на площади Славы г. Копейска» достоверно.

Стоит отметить, что имеющимися материалами дела подтверждается, что выполнение работ по условиям Контракта должно быть осуществлено в соответствии с проектной документацией от 2017 года, и не опровергается сторонами.

Таким образом, приведенные факты также свидетельствуют о включении мероприятия по осуществлению капитального ремонта фонтана, расположенного на площади Трудовой Славы г. Копейска Челябинской области, в Муниципальную программу на 2017 год в мае 2017 года, выделении на его осуществление бюджетных средств (предоставление субсидии из федерального и областного бюджета на основании Договора № 45/К), то есть более чем за год до заключения Контракта между МУ КГО «Управление строительства» и ООО «Флагман» в лице <...>а <...>, что указывает на плановый характер проведения такого мероприятия и подтверждает отсутствие у заказчика (МУ КГО «Управление строительства») оснований для заключения Контракта с единственным поставщиком с применением положений пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

2.3. 28.12.2017 года Администрацией принято Постановление № 3284-п «Об утверждении муниципальной программы «Благоустройство городской среды Копейского городского округа» на 2018-2022 годы (далее – Муниципальная программа на 2018-2022 годы). Согласно паспорту Муниципальной программы на 2018-2022 годы ее соисполнителем, как и Муниципальной программы на 2017 год, является, в том числе МУ КГО «Управление строительства». В приложении к Муниципальной программе на 2018-2022 годы мероприятие по реконструкции объекта «Фонтан на площади Славы г. Копейска» отсутствует.

Однако Администрацией на основании положений Приказа Минстроя России от 21.12.2017 № 1696/пр «О внесении изменений в Методические рекомендации по подготовке государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды на 2018-2022 годы, утвержденные приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 6 апреля 2017 г. № 691/пр» принято Постановление № 3311-п от 29.12.2017, которым утвержден порядок организации и проведения тайного голосования по общественным территориям Копейского городского округа Челябинской области, на основании проведения которого в первом квартале 2018 года по итогам голосования по отбору общественной территории для включения в муниципальную программу «Благоустройство городской среды Копейского городского округа» на 2018-2022 годы принято решение о внесении общественной территории «Благоустройство площади Трудовой Славы (фонтан)» в Муниципальную программу на 2018 год.

На основании указанного, 23.03.2018 Администрацией вынесено Постановление № 720-п «О внесении изменений в постановление администрации Копейского городского округа от 28.12.2017 № 3284-п». Так, в Приложение 2 к Муниципальной программе на 2018-2022 годы первым пунктом в качестве мероприятия на 2018 год внесено «Благоустройство площади Трудовой Славы (фонтан) (капитальный ремонт)» объем финансирования 19 505 680 рублей.

Объем финансирования мероприятия «Благоустройство площади Трудовой Славы (фонтан) (капитальный ремонт)» неоднократно подвергался изменениям, включая общий объем, а также перераспределение объема в части увеличения объема финансирования за счет муниципального бюджета и уменьшения объема финансирования за счет средств федерального бюджета.

Также стоит отметить, что осуществление мероприятий Муниципальной программы на 2018-2022 годы проводилось, в том числе на основании Государственной программы Челябинской области «Благоустройство населенных пунктов Челябинской области» на 2018 – 2022 годы, утвержденной Постановлением Правительства Челябинской области от 01.09.2017 № 470-П, а также в соответствии с Соглашением о предоставлении в 2018-2020 годах субсидии из федерального бюджета бюджету Челябинской области на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды от 08.02.2018 № 069-08-2018-074, во исполнение которых между Министерством строительства и инфраструктуры Челябинской области и Администрацией в лице Главы заключено Соглашение о предоставлении субсидии местному бюджету из бюджета субъекта Российской Федерации на реализацию мероприятий по формированию современной городской среды № 75728000-1-2018-001 от 13 апреля 2018 года (далее – Соглашение).

При этом, изначально в Соглашении определена общая сумма субсидий, и только лишь в дальнейшем путем заключения Дополнительного соглашения от 24 августа 2018 года, внесены изменения в части указания конкретных мероприятий, на которые планируется распределение выделенной субсидии, а именно принято Приложение, содержащее Перечень мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия. В названный перечень, в том числе включено мероприятие «Капитальный ремонт объекта «Фонтан на площади Славы в г. Копейске», срок реализации – 2018 год, объем финансового обеспечения 17 251 260 рублей 25 копеек, в том числе средства субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации 15 246 011 рублей 32 копейки.

Изменения цены осуществления капитального ремонта объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» в 2018 году приведены в Таблице 1.

Дата	Основание (правовой акт, соглашение)	Общая сумма	Федеральный бюджет	Областной бюджет	Муниципальный бюджет
23.03.2018	Постановление № 720-п	19 505 680,00	14 221 000,00	3 335 830,00	1 948 850,00
12.04.2018	Распоряжение Администрации № 146-р	17 251 260,25	13 962 391,20	3 275 128,80	13 740, 25
21.06.2018	Распоряжение Администрации № 302-р	17 251 260,25	12 349 250,55	2 896 759,72	2 005 249,98
22.08.2018	Распоряжение Администрации № 414-р	17 251 260,25	12 349 250,55	2 896 759, 72	2 005 249, 98

24.08.2018	Дополнительное Соглашение № 75728000-1-2018-001 от 13.04.2018	17 251 260,25	15 246 011,32	2 005 249, 98

Приведенные обстоятельства также указывают на отсутствие и в 2018 году чрезвычайной и (или) иной ситуации, которая бы вызвала необходимость проведения капитального ремонта объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» и, следовательно, позволила бы осуществить заключение Контракта с единственным поставщиком по основаниям, предусмотренным пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, что свидетельствовало бы о правомерности заключения Контракта между МУ КГО «Управление строительства» и ООО «Флагман» в лице <...>а <...>

2.4. На основании того, что мероприятие «Капитальный ремонт объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» внесено в Муниципальную программу на 2018-2022 годы, МУ КГО «Управление строительства», как соисполнителем указанной программы, осуществляющим функции муниципального заказчика, 03.05.2018 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении конкурса с ограниченным участием на выполнение подрядной организацией комплекса мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» (извещение № 0169300025318000228), начальная максимальная цена контракта определена 17 237 520 рублей.

Также в Единой информационной системе в сфере закупок размещен проект контракта на выполнение подрядной организацией комплекса мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» (далее – Проект контракта).

Раздел 2 Проекта контракта устанавливает, что по настоящему контракту генеральный подрядчик обязуется выполнить и своевременно сдать заказчику, а последний обязуется принять и оплатить комплекс мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска», в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1), и проектно-сметной документацией, нормами действующего законодательства, в сроки, указанные в Графике производства работ (Приложение № 3), что является предметом контракта. Срок выполнения работ, в соответствии с пунктом 4.2. с момента заключения контракта в течение 45 дней согласно Графика.

В соответствии с Графиком производства работ по объекту, начало осуществления работ установлено – второй квартал июля; окончание – третий квартал июля.

Разделом 6 Проекта контракта установлена необходимость представления обеспечения Контракта в размере 30 % от начальной максимальной цены, что составляет 5 171 256 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе с ограниченным участием от 30.05.2018, принято решение о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) – Обществом с ограниченной ответственностью «Фортуна» (далее – ООО «Фортуна»), предложившим цену 14 650 000 рублей.

Вместе с тем, в Челябинское УФАС России обратились хозяйствующие субъекты с жалобами на действия конкурсной комиссии.

Комиссией Челябинского УФАС России при рассмотрении указанных жалоб установлено, что заказчиком (МУ КГО «Управление строительства») необоснованно выбран в качестве способа закупки конкурс с ограниченным участием, поскольку положения части 2 статьи 56 и пункта 1 части 2 статьи 57 Закона о контрактной системе, а также Приложение № 2 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99) устанавливают исчерпывающий перечень работ, услуг, закупку которых необходимо осуществлять конкурсом с ограниченным участием, к которым осуществление мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» не относится.

С учетом изложенного, заказчиком, в соответствии с законодательством о контрактной системе, для проведения закупки работ по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска», должен быть выбран такой способ осуществления закупки как электронный аукцион.

На основании изложенного, 09.06.2018 Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о признании в действиях заказчика нарушения части 2 статьи 24, части 2 статьи 59, части 2 статьи 56 Закона о контрактной системе, и выдаче предписания об отмене протоколов в срок до 21 июня 2018 года, составленных в ходе проведения закупки.

В установленный срок Предписание исполнено, протоколы, составленные в ходе проведения конкурса с ограниченным участием и сама закупка отменены 18 июня 2018 года, в подтверждение представлены документы (копии решения об отмене закупки, решения об отмене протоколов, извещения об отмене протоколов, скриншот личного кабинета, свидетельствующий об опубликовании указанной информации в Единой системе закупок).

Таким образом, с момента отмены проведения закупки, то есть с 18 июня 2018 года, у заказчика (МУ КГО «Управление строительства») до заключения Контракта с ООО «Флагман» в лице <...>а <...> прошло более 1 месяца (48 календарных дней), что также может свидетельствовать о наличии у Учреждения возможности осуществления закупки путем проведения конкурентных процедур, а также являться опровержением довода МУ КГО «Управление строительства», содержащегося, в том числе в Обосновании заключения контракта с единственным поставщиком, о нецелесообразности проведения конкурентных процедур, ввиду временных затрат.

Факт участия ООО «Фортуна» в Конкурсе, а также наличие жалоб иных хозяйствующих субъектов, имевших намерение на участие в таком конкурсе, предметом которого являлось проведение ремонта Фонтана на площади Славы г.

Копейска, свидетельствует о заинтересованности хозяйствующих субъектов в выполнении таких работ.

Стоит также отметить, что до заключения Контракта в адрес МУ КГО «Управление строительства» от иных хозяйствующих субъектов поступили предложения о выполнении работ по строительству фонтана в г. Копейске.

Так, 30 июля 2018 года (вх. № МУ КГО «Управление строительства» 13778-ж) от Общества с ограниченной ответственностью «Линейное эксплуатационно-ремонтное управление» (далее – ООО «ЛЭРУ») предложено выполнение таких работ по цене 19 300 000 рублей; 31 июля 2018 года (вх. № МУ КГО «Управление строительства» 13783-ж) от Общества с ограниченной ответственностью Группа Компаний «Инженерные сети и системы» (далее – ООО ГК «ИСиС») поступило предложение о выполнении всего комплекса работ по строительству фонтана за 17 632 800 рублей.

Кроме того, из пояснений МУ КГО «Управление строительства», представленных при рассмотрении дела № 18-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства, следует, что перед заключением Контракта с ООО «Флагман» в лице <...>а <...> Учреждение обращалось в адрес ООО «Фортуна», признанного победителем по конкурсу с ограниченным участием по извещению № 0169300025318000228, с предложением участия в выполнении комплекса мероприятий по объекту: «Выполнение подрядной организацией комплекса мероприятий по капитальному ремонту объекта: Фонтан на площади Славы г. Копейска» по предложенной при проведении конкурса в мае 2018 года цене – 14 650 000 рублей. ООО «Фортуна» отказалось от предложения. Однако документального доказательства как направления обращения в адрес ООО «Фортуна», так и отказа последнего от заключения Контракта, Учреждением не представлено.

Также МУ КГО «Управление строительства» представлено предложение, поступившее от ООО «Флагман», с предложением выполнения работ по цене 17 237 520 рублей с указанием срока выполнения до 01 сентября 2018 года.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о заинтересованности иных хозяйствующих субъектов в выполнении работ по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска», в связи с чем указанный рынок можно признать конкурентным.

Непроведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, действия МУ КГО «Управление строительства» по заключению Контракта с единственным поставщиком (ООО «Флагман» в лице <...>а <...>) и отсутствие конкурентных процедур способствует созданию преимущественного положения единственного поставщика и лишает возможности других хозяйствующих субъектов, в том числе ООО ГК «ИСиС» и ООО «ЛЭРУ», имевших намерение выполнять указанные работы, реализовать свое право на заключение контракта.

В данном случае, необходимость проведения конкурентной процедуры установлена законом, и размещение муниципального заказа без соблюдения такой процедуры фактически приводит к устранению конкуренции за право заключения муниципального контракта, ограничивает доступ неопределенного круга хозяйствующих субъектов (потенциальных участников торгов) на рынок, являющийся предметом закупки, и создает необоснованные преимущества в предпринимательской деятельности лицу, применительно к рассматриваемому случаю ООО «Флагман», с которым такой контракт заключен в обход предусмотренного действующим законодательством порядка, в связи с чем имеет признаки нарушения антимонопольного законодательства.

3. Предметом Контракта, заключенного между МУ КГО «Управление строительства» и ООО «Флагман» (подписанного со стороны Общества <...>ом <...>) 06 августа 2018 года, в том числе является производство работ в соответствии с Графиком выполнения работ, являющимся Приложением № 3 к Контракту и, соответственно, его неотъемлемой частью.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.3.5. Контракта, подрядчик обязан обеспечить производство работ в полном соответствии с проектно-сметной документацией, Графиком производства работ.

При этом, пункт 3.3.6. Контракта устанавливает обязанность подрядчика по выполнению работ в соответствии с Графиком производства работ и разработке такого Графика производства работ в течение 2 рабочих дней с момента заключения Контракта с последующим представлением его на утверждение Заказчику.

Срок выполнения работ установлен пунктом 1.4. Контракта и составляет 40 (сорок) рабочих дней с момента заключения контракта, то есть до 01 октября 2018 года. Подрядчик, в данном случае ООО «Флагман», в том числе <...> <...>, обязан, в соответствии с пунктом 3.3.3., сдать по Акту приема-передачи выполненные работы Заказчику (МУ КГО «Управление строительства») в установленный срок.

Установление срока в 40 рабочих дней не соответствует заключению экспертизы, согласно выводам которой срок ремонта объекта составляет 1,5 месяца и, следовательно, установление такого условия предоставляет подрядчику преимущественные условия выполнения работ, являющихся предметом Контракта.

Вместе с тем, из содержания Графика выполнения работ невозможно сделать вывод о дате начала осуществления работ, поскольку первый пункт Графика производства работ в графе «Сроки выполнения» содержит «по 20.07.18», то есть до даты заключения Контракта.

Таким образом, график выполнения работ, являющийся Приложением № 3 к Контракту, не соответствует пунктам 1.4. и 3.3.3. Контракта и содержит противоречивые сведения.

Из пояснений ООО «Флагман», представленных в рамках рассмотрения дела № 18-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства, следует, что им, в том числе <...>ом <...>, График выполнения работ не разрабатывался, Учреждению на утверждение не направлялся, даты работ оформлялись на основании данных, предоставленных МУ КГО «Управление строительства», Учреждением при

рассмотрении дела № 18-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства, также не представлено документов и сведений, подтверждающих исполнение Обществом обязанности по разработке Графика выполнения работ, возложенной положениями Контракта.

Несмотря на установление противоречивых положений в Контракте относительно срока выполнения работ, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

3.1. График выполнения работ содержит перечень наименования работ по текущему ремонту, состоящий из 18 пунктов, срок начала и окончания выполнения работ 10 из которых, а также срок начала выполнения работ еще 3 пунктов определены до заключения Контракта, то есть до 06 августа 2018 года.

В материалы дела МУ КГО «Управление строительства» представлен Общий журнал работ № 1 по капитальному ремонту объекта «Фонтан на площади Трудовой Славы г. Копейска» (далее – Общий журнал № 1), согласно которому застройщиком является МУ КГО «Управление строительства», а лицом, осуществляющим строительство – ООО «Флагман». Согласно сведениям, содержащимся на оборотной стороне Общего журнала, датой начала ведения журнала является 06.07.2018 скреплено печатью Общества и подписью <...>а.

Из Общего журнала № 1 следует, что начало строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства 06 августа 2018 года, окончание строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства – 26 сентября 2018 года.

Вместе с тем, указано, что в журнале содержится учет выполнения работ в период с 07.07.18 по 31.08.18, что закреплено печатью МУ КГО «Управление строительства» и подписью и.о. начальника Учреждения.

Раздел 3 Общего журнала № 1 «Сведения о выполнении работ в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» содержит 55 пунктов наименования выполненных работ по Контракту, включая 30 наименований в период с 07.07.18 до 06.08.18, то есть до даты заключения Контракта.

Таким образом, положения Графика выполнения работ, сведения, содержащиеся в Общем журнале № 1, свидетельствуют о том, что фактически начало выполнения работ, предусмотренных Контрактом, Обществом осуществлялось практически за месяц до его заключения.

3.2. ООО «Флагман» в представленных в материалы дела № 18-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства письменных пояснениях указало, что до даты заключения Контракта, то есть до 06.08.2018, соглашения, в том числе устные, не заключались, договорные и (или) иные правоотношения с МУ КГО «Управление строительства», Администрацией по вопросу выполнения комплекса работ по ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» отсутствовали, Общество к выполнению работ приступило после заключения Контракта, подписанного <...>ом <...>

Данные пояснения опровергаются документальными доказательствами. МУ КГО «Управление строительства» в материалы дела № 18-07/18 о нарушении

антимонопольного законодательства представлен Договор № 213/18, на оказание услуг строительного контроля по объекту: выполнение подрядной организацией комплекса мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» от 16 июля 2018 года (далее – Договор № 213/18), заключенный с ООО «Флагман» в лице <...>а <...>, по которому заказчик, в данном случае ООО «Флагман», поручает, а исполнитель (МУ КГО «Управление строительства») обязуется осуществить строительный контроль при выполнении подрядной организацией комплекса мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска», а заказчик обязуется принять и оплатить надлежащим образом оказанные услуги в соответствии с условиями заключенного договора.

При этом, в соответствии с пунктом 2.1. Договора № 213/18, дата начала оказания услуг указана как «с 19.07.2018 года».

В соответствии с частью 1 статьи 53 ГрК РФ, строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации (в том числе решениям и мероприятиям, направленным на обеспечение соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов), требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, а также разрешенному использованию земельного участка и ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом (часть 2 названной статьи).

Заключение Договора № 213/18, предметом которого является осуществление МУ КГО «Управление строительства» строительного контроля на объекте: «Фонтана на площади Славы г. Копейска», до даты фактического заключения Контракта, также указывает на выполнение ООО «Флагман» работ по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» до заключения Контракта.

На момент заключения Договора № 213/18, предметом которого является осуществление строительного контроля на объекте: «Фонтан на площади Славы г. Копейска», у ООО «Флагман» отсутствовали правовые основания его заключения со стороны заказчика, поскольку по состоянию на 16 июля 2018 года, на дату заключения Договора № 213/18, Контракт, в соответствии с которым у Общества возникли правоотношения, связанные с выполнением работ по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска», не был заключен.

Кроме того, в соответствии с Разделом 5 Общего журнала «Сведения о строительном контроле лица, осуществляющего строительство, в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального

строительства» датой начала осуществления строительного контроля является 16.07.2019, а также указанный раздел содержит порядка 5 наименований работ, в отношении которых осуществлялся строительный контроль, с указанием даты до заключения Контракта.

В материалы дела№ 18-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства представлены письменные пояснения и документы, подтверждающие, что работы по Договору № 213/18 приняты в полном объеме и оплачены, о чем также свидетельствует Платежное поручение № 126 от 21.09.2018.

Договор № 213/18 заключен в развитие правоотношений МУ КГО «Управление строительства» и ООО «Флагман» по выполнению работ на объекте: «Фонтан Славы в г. Копейске», и необходимость его заключения обусловлена тем, что ООО «Флагман» приступило к выполнению работ по капитальному ремонту объекта «Фонтан на площади Славы г. Копейска» до заключения Контракта, о чем свидетельствует содержание указанного договора, включая пункт 1.4. Объем оказываемых инженерных услуг по строительному контролю определяется в соответствии с проектно-сметной документацией по выполнению подрядной организацией комплекса мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтана на площади Славы г. Копейска».

Таким образом, в силу положений статьи 53 ГрК РФ, Договора № 213/18, Комиссия приходит к выводу о том, что названные действия сторон указывают на фактическое достижение, в том числе устного, соглашения по выполнению работ по объекту: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» до заключения Контракта в письменной форме.

3.3. Представленными документами также подтверждается осуществление начала выполнения работ до заключения Контракта в лице <...> со стороны Общества.

Так, представлен ряд писем ООО «Флагман» на имя начальника МУ КГО «Управление строительства» по вопросу проведения капитального ремонта объекта «Фонтан на площади Славы г. Копейска», подписанных <...>ом Общества <...>

В частности, письмо исх. № б/н от 06.07.2018, в котором ООО «Флагман» просит в счет резерва на непредвиденные затраты включить выполнение работ по демонтажу плитки тротуарной (общей площадью 1600 м2), не учтенные в сметном расчете (вх. № Учреждения 412 от 06.07.2018).

В письме от 25.07.2018 № б/н (вх. № Учреждения 460 от 25.07.2018) Общество просит разрешения Техническим решением внести изменения в сметную документацию ЛС № 1 Капитальный ремонт на площади Славы г. Копейск (раздел 2.1 этап капитального ремонта фонтана. Подземная часть резервуара. 2-ой этап капитального ремонта фонтана) без изменения сметной стоимости, так как в ходе выполнения устройства бетонных работ (заливка стен резервуара и устройство плиты фонтана) фактически выполненные объемы по устройству стен резервуара составили – 23 м3, по устройству плиты фонтана – 90,4 м3 согласно проекта.

В соответствии с письмом от 06.08.2018 № б/н (вх. № Учреждения 494 от 06.08.2018), ООО «Флагман» просит разрешения на внесение изменений в сметную документацию ЛС № 1 (Раздел 2. 1-й этап капитального ремонта фонтана.

Дыхательное устройство) без изменения сметной стоимости путем переноса вентиляционных выходов с территории прогулочной части площади Трудовой Славы на газон и вместо зонтов смонтировать трубы, облицованные плиткой, что не будет вредить общему внешнему виду площади и будет являться безопасным (для пешеходов) и крепким сооружением.

Письмо от 06.07.2018 имеет резолюцию и. о. начальника Учреждения <...> «Согласовано», подпись и расшифровку. Письма от 25.07.2018 и 06.08.2018 – «Согласовано без увеличения сметной стоимости», подпись <...> с расшифровкой. Сведения о дате согласования указанных изменений сами уведомления не содержат.

Кроме того, в материалах дела имеются Акты, составленные по результатам рассмотрения названных писем, на дополнительные работы (непредвиденные затраты), также не содержащие сведений о дате их подписания.

Вместе с тем, согласно информации, содержащейся в Общем журнале, указанные работы произведены до 06.08.2018, до даты заключения Контракта.

С учетом изложенного, указанное также опровергает довод ООО «Флагман» о начале осуществления работ по реконструкции объекта «Фонтан на площади Славы г. Копейска» после заключения Контракта.

Однако, частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлен запрет на изменение существенных условий контракта. Указанная норма определяет исчерпывающий перечень случаев, при которых возможно изменение сторонами условий заключенного контракта, в том числе:

1) если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом:

а) при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта;

б) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара;

2) если цена заключенного для обеспечения федеральных нужд на срок не менее чем три года контракта составляет либо превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут быть изменены на основании решения Правительства Российской Федерации;

3) если цена заключенного для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации на срок не менее чем три года контракта составляет или превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут быть изменены на основании решения высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации;

4) если цена заключенного для обеспечения муниципальных нужд на срок не менее одного года контракта составляет или превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, указанные условия могут быть изменены на основании решения местной администрации;

5) изменение в соответствии с законодательством Российской Федерации регулируемых цен (тарифов) на товары, работы, услуги;

6) в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до государственного или муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств. При этом государственный или муниципальный заказчик в ходе исполнения контракта обеспечивает согласование новых условий контракта, в том числе цены и (или) сроков исполнения контракта и (или) количества товара, объема работы или услуги, предусмотренных контрактом;

7) в случае заключения контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации цена контракта может быть изменена при увеличении или уменьшении по медицинским показаниям перечня услуг, связанных с лечением гражданина Российской Федерации, если данная возможность была предусмотрена контрактом с иностранной организацией.

Вместе с тем, антимонопольным органом при рассмотрении дела № 18-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства не усмотрено оснований для возможности изменения сторонами условий Контракта.

Таким образом, действия МУ КГО «Управление строительства» и ООО «Флагман» в лице <...>а <...> по направлению последним писем с просьбами об изменении условий Контракта, согласованию таких изменений Учреждением, а также подписанию, по результатам указанной работы по согласованию, технических решений, которыми фактически внесены изменения в первоначальные условия, на которых заключен Контракт, привели к нарушению положений части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, а также привели или могли привести к созданию Обществу дополнительных преимущественных условий выполнения работ по

Контракту, поскольку у ООО «Флагман» в данном случае возникло право выбора материала, объема выполняемых работ и т.д. Тогда как при условии соблюдения требований действующего законодательства иные хозяйствующие субъекты, добросовестно действующие на рынке, лишены возможности изменения условий исполнения Контракта.

3.4. 15 мая 2019 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 18-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства в присутствии представителей МУ КГО «Управление строительства» (<...>), ООО «Флагман» (<...>) и МУ «ГСЗ» (<...>), представившим исполнительную документацию, осуществлен обзор исполнительной документации раздела «Электроснабжение», Реестр раздела «Водоснабжения» и Реестр исполнительной документации по объекту: «Фонтан на площади Славы г. Копейска. Капитальный ремонт», копии документов которой выборочно, по запросу Комиссии, после обозрения приобщены МУ «ГСЗ» к материалам дела.

По результатам рассмотрения названной документации установлено следующее.

Ряд документов, входящих в состав исполнительной документации раздела «Электроснабжение» по объекту: «Фонтана на площади Славы г. Копейска», не содержит сведений о дате их составления, подписания, проведения работ, имеют только указания на год «2018 г.» (в частности, Акт проверки осветительной сети на функционирование и правильность монтажа установочных аппаратов, Акт № освидетельствования скрытых работ по монтажу заземляющих устройств). Иные документы, входящие в состав исполнительной документации по указанному разделу, в пункте 5. Актов имеют сведения о датах начала и осуществления работ до даты заключения Контракта:

- Акт освидетельствования скрытых работ разработки асфальто-бетонных покрытий с устройством котлована под монтаж машины ГНБ от 18.08.2019 № 30 указывает, что датой начала работ является 30 июля 2018 года, датой окончания – 01.08.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ по устройству траншеи с подстилающим слоем от 18.08.2019 № 31: датой начала и окончания работ является 02.08.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ на прокол с укладкой футляра от 18.08.2018 № 32: дата начала и окончания работ – 03.08.2019;

- Акт освидетельствования скрытых работ на прокладку кабеля в трубах с защитным слоем из песка в траншеях от 18.08.2018 № 33: дата начала работ – 04.08.2018, дата окончания – 06.08.2019;

- Акт освидетельствования скрытых работ на покрытие кабеля в траншеях с сигнальным кирпичом от 18.08.2018 № 34: дата начала и окончания работ: 06.08.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ на прокладку кабеля водопогружного в трубах: дата начала работ – 26.07.2018, дата окончания – 05.08.2018.

Документы, входящие в состав исполнительной документации раздела «Водоснабжение и канализация» по объекту: «Фонтан на площади Славы г. Копейска», также имеют сведения о датах начала и осуществления работ до

заключения Контракта:

- Акт освидетельствования скрытых работ на разборку котлована с устройством шпунтового ряда труб от 15.08.2018 № 20: дата начала работ – 27.07.2018, дата окончания – 29.07.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ на прокол до существующего колодца с укладкой футляра от 15.08.2019 № 21: дата начала и окончания работ – 30.07.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ на прокладку основного трубопровода с врезкой в существующие сети от 15.08.2018 № 22: дата начала и окончания работ – 30.07.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ на демонтаж водяного колодца от 15.08.2018 № 23: дата начала работ – 27.07.2018; дата окончания работ – 29.07.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ на монтаж водяного колодца с прокладкой и заделкой футляров от 15.08.2018 № 24: дата начала работ – 27.07.2018; дата окончания работ – 29.07.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ на герметизацию вводов от 15.08.2018 № 25: дата начала и окончания работ – 15.07.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ на разработку покрытий и оснований мостовой из булыжного камня и бортового камня от 15.08.2018 № 26: дата начала – 15.07.2018, дата окончания – 17.07.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ на траншею с утрамбованным подстилающим основанием от 15.08.2018 № 27: дата начала – 20.07.2018, дата окончания – 22.07.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ на укладку трубопроводов с защитным слоем от 15.08.2018 № 28: дата начала – 25.07.2018, дата окончания – 27.07.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ на установку гильз и герметизацию вводов от 15.08.2018 № 29: дата начала и окончания работ – 27.07.2018.

В составе исполнительной технической документации по объекту: «Фонтан на площади Славы г. Копейска. капитальный ремонт» также имеются документы с датами начала и окончания работ до заключения Учреждением и Общества Контракта:

- Акт освидетельствования скрытых работ по демонтажу фундамента от 15.08.2018 № 02: дата начала осуществления работ – 14.07.2018, дата окончания – 18.07.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ по армированию основания чаши фонтана от 15.08.2018 № 03: дата начала – 20.07.2018, дата окончания – 30.07.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ по монтажу ленточного фундамента от 15.08.2018 № 04: дата начала работ – 31.07.2018, дата окончания – 04.08.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ по засыпке ниш и пустот песком и щебнем с последующей трамбовкой от 15.08.2018 № 05: дата начала работ – 02.08.2018, дата окончания – 04.08.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ по заливке плиты от 15.08.2018 № 06: дата начала работ – 04.08.2018, дата окончания – 11.08.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ на устройство лотков для укладки инженерных сетей от 15.08.2018 № 18: дата начала работ – 01.08.2018, дата окончания – 02.08.2018;

- Акт освидетельствования скрытых работ на прокладку инженерных сетей от 15.08.2018 № 19: дата начала – 05.08.2018, дата окончания работ – 06.08.2018.

Указанные документы подписаны со стороны заказчика И.о. начальника <...>, со стороны представителя строительного контроля инженером по строительному контролю <...>, со стороны лица, осуществляющего строительство, <...>ом ООО «Флагман» <...>

Имеющиеся документы безапелляционно свидетельствуют об осуществлении комплекса мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска», опровергают пояснения сторон о том, что работы по Контракту производились исключительно после даты его заключения.

Обществом и Учреждением документов и сведений, опровергающих содержание рассмотренных на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 18-07/18 о нарушении антимонопольного закноодательства документов, не представлено, Комиссией не получено.

3.5. Факт осуществления подрядных работ в отношении Фонтана на площади Славы г. Копейска до заключения Контракта (06.08.2018) также подтверждается публикациями в сети «Интернет», в том числе на общедоступном сайте kr-gazeta.ru сетевое издание «Копейский рабочий онлайн» от 13 июля 2018 года под заголовком «Построят ли в этом году фонтан?», на сайте fedpress.ru от 20 июля 2018 года, www.kopok.ru от 20 июля 2018 года под заголовком «Копейск напуган»: фонтан скоро сравняют с землей?», из содержания которых следует, что работы по демонтажу фонтана на момент публикации указанных статей уже велись.

Несмотря на то, что приведенные публикации не содержат сведений о подрядчике, осуществлявшем деятельность по демонтажу конструкций фонтана на площади Славы в г. Копейске, из анализа положений Контракта, а также на основании письменных пояснений, представленных в Челябинское УФАС России МУ КГО «Управление строительства», можно прийти к выводу о том, что все работы, в том числе до даты заключения Контракта, начиная с демонтажа существующих конструкций фонтана и заканчивая пуско-наладочными работами и благоустройством прилегающей территории, были выполнены именно ООО «Флагман».

Соответственно и Общество, и заказчик располагали информацией об отсутствии обстоятельств, позволяющих законно заключить Контракт без проведения торгов. Тем не менее указанный Контракт был заключен.

3.6. В соответствии с пунктом 1 статьи 425 ГК РФ, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Пункт 2 названной нормы устанавливает, что стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора,

если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений.

Поскольку График выполнения работ является неотъемлемой частью Контракта, применение пункта 2 статьи 425 ГК РФ к выполнению работ по Контракту свидетельствует о наличии между МУ КГО «Управление строительства» и ООО «Флагман» соглашения о выполнении работ до даты заключения Контракта.

Из указанного также можно прийти к выводу о том, что предложения, поступившие от иных хозяйствующих субъектов в МУ КГО «Управление строительства» 30 и 31 июля 2018 года, отклонены Учреждением по причине того, что ООО «Флагман» фактически до заключения Контракта и определения его Поставщиком уже приступило к выполнению работ по капитальному ремонту объекта «Фонтан на площади Славы г. Копейска».

Таким образом, устанавливая в Контракте условие о распространении положений Контракта на отношения, возникшие до даты его заключения, ООО «Флагман» предоставлены преимущественные условия осуществления деятельности по капитальному ремонту фонтана на площади Славы г. Копейска перед иными лицами, осуществляющими деятельность на таком рынке.

Следовательно, осуществление ООО «Флагман» работ по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы города Копейска», планировалось до заключения Контракта, а, соответственно, не являлось последствием обстоятельств, указанных в пункте 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Указанное обстоятельство подтверждает и то, что и ООО «Флагман», выполняя указанные работы при отсутствии на то правовых оснований, и ООО МУ КГО «Управление строительства», что подтверждается письменными пояснениями, было достоверно известно об отсутствии у ООО «Флагман» законных оснований для выполнения таких работ, и, соответственно, в последующем законных оснований заключения Контракта в обход конкурентных процедур.

4. В соответствии с частью 3 статьи 93 Закона о контрактной системе, в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта.

Согласно Обоснованию выбора подрядной организации, одним из оснований для заключения Контракта с ООО «Флагман» в лице <...>а <...> как с единственным поставщиком является наличие у Общества:

- необходимой технической базы и квалифицированного персонала для своевременного выполнения условий проекта Контракта;

- опыта успешного выполнения аналогичных работ на территории Челябинской области;

- необходимых денежных средств для выполнения условий проекта Контракта.

Рассмотрев указанный довод, Комиссия пришла к следующим выводам.

4.1. Согласно сведениям, содержащимся в Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – Выписка из ЕГРЮЛ), ООО «Флагман» зарегистрировано в качестве юридического лица 11 апреля 2018 года, то есть менее чем за полгода до даты заключения Контракта.

Из открытых данных, в том числе имеющихся в Единой информационной системе закупок, до 06 августа 2018 года ООО «Флагман» заключен один Контракт № 1744704691418000034 с ФКУ ИК-8 ГУФСИН России по Челябинской области на сумму 750 000 (семьсот пятьдесят тысяч) рублей на поставку банок стеклянных для консервов.

Документальное подтверждение положений, изложенных в Обосновании выбора подрядной организации, в частности документы, подтверждающие осуществление ООО «Флагман» деятельности по строительству, реконструкции либо капитальному ремонту до заключения Контракта, отсутствует.

4.2. В силу положений части 1 статьи 55.8 ГрК РФ, юридическое лицо имеет право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключенного с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, при условии, что такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Из представленных в материалы дела № 18-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства документов следует, что ООО «Флагман» с 04.07.2018 является членом саморегулируемой организации «Союз строительных компаний Урала и Сибири», о чем в государственном реестре саморегулируемых организаций имеется реестровая запись № СРО-С-030-24082009.

Также из Выписки из реестра членов саморегулируемой организации следует, что ООО «Флагман» не имеет права принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства с использованием конкурентных способов заключения договоров.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия Ответчиков, направленные на «уход» от конкурентных процедур, в том числе обусловлены отсутствием у Общества возможности принять участие в конкурентных процедурах, обязательность проведения которых предусмотрена Законом о контрактной системе, при условии их проведения Обществом.

Принимая во внимание отсутствие у ООО «Флагман» права на участие в конкурентных процедурах, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что, заключая Контракт с ООО «Флагман» в лице <...> как с единственным поставщиком, МУ КГО «Управление строительства» предоставило Обществу преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности, поскольку при соблюдении требований действующего законодательства, а именно при осуществлении закупки путем проведения конкурентных процедур, ООО «Флагман»

было бы лишено возможности принять участие в указанной процедуре и, соответственно, заключить контракт, предметом которого являлось выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Фонтан на площади Славы г. Копейска».

4.3. Кроме того, Постановлением № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки на выполнение работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, в части наличия опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Документы, свидетельствующие о соответствии указанным требованиям Общества, не представлены ни МУ КГО «Управление строительства», ни ООО «Флагман».

Поскольку у ООО «Флагман» опыт исполнения контрактов на выполнение работ, аналогичных предмету Контракта, за последние 3 года отсутствует, следовательно, с указанным лицом не мог быть заключен как спорный Контракт как с единственным поставщиком на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, так и вообще любой контракт при проведении закупки с предметом и ценой, соответствующими требованиям Постановления № 99. Данные обстоятельства, как и иные приведенные, также указывают на неправомерность заключения Контракта.

4.4. Согласно части 6 статьи 24 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки путем проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в документации о закупке отдельно указываются объект закупки, начальная (максимальная) цена контракта и ее обоснование в соответствии со статьей 22 настоящего Федерального закона, размер обеспечения заявки на участие в закупке, сроки и иные условия поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, размер обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Закона о контрактной системе, заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок на участие в конкурсах и аукционах при условии, что начальная (максимальная) цена контракта превышает пять миллионов рублей, если Правительством Российской Федерации не установлено иное.

Часть 16 названной статьи устанавливает, что размер обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе должен составлять от одной второй процента до одного процента начальной (максимальной) цены контракта, если размер начальной (максимальной) цены контракта составляет от пяти миллионов рублей до двадцати миллионов рублей (пункт 1).

Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи (часть 1 статьи 96 Закона о контрактной системе). Размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки (часть 6 статьи 96 Закона о контрактной системе).

Тогда как ООО «Флагман» предоставлены преимущества, поскольку Контракт заключен как без обеспечения заявки на участие в закупке, так и без обеспечения его исполнения, как это предусмотрено Законом о контрактной системе.

Таким образом, Общество было освобождено от затрат, связанных с обеспечением заявки в размере от 84 819 рублей до 169 939 рублей, и связанных с обеспечением исполнения Контракта в размере от 848 199 рублей до 5 089 197 рублей.

5. В материалы дела № 18-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства представлен Контракт № 88/2018 на выполнение комплекса мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» от 08.08.2018 (далее – Контракт № 88/2018), заключенный между ООО «Флагман» в лице <...>а <...> и Обществом с ограниченной ответственностью «А-Холдинг» (далее – ООО «А-Холдинг», Субподрядчик). Предметом указанного Контракта является выполнение Субподрядчиком и своевременная сдача Обществу, которое обязуется принять и оплатить комплекс мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» в соответствии с техническим заданием и проектно-сметной документацией, нормами действующего законодательства, в сроки, указанные в Графике производства работ (пункт 1.1. Контракта № 88/2018).

Антимонопольный орган, оценив положения Контракта № 88/2018, а также иные документы, связанные с его исполнением, пришел к следующим выводам.

5.1. ООО «А-Холдинг» по запросу Челябинского УФАС России представлены платежные поручения, имеющие электронную цифровую подпись Публичного акционерного общества «Челиндбанк» (далее – ПАО «Челиндбанк»), в качестве назначения платежа которых указано «Предоплата СМР работы по контракту №88/2018 от 08.07.2018г. НДС не облагается», в том числе платежное поручение № 31 от 10.07.2018 на сумму 300 000 рублей, № 33 от 11.07.2018 на сумму 200 000 рублей, № 42 от 17.07.2018 на сумму 1 300 000 рублей, № 44 от 19.07.2018 на сумму 500 000 рублей, № 54 от 02.08.2018 на сумму 400 000 рублей.

Из представленных документов усматривается, что в платежных поручениях датой заключения Контракта № 88/2018 указана «08.07.2018», что приводит к выводу о том, что практически за месяц до заключения Контракта ООО «Флагман», не имея на то правовых оснований, осуществляло действия, направленные на производство работ по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска».

Указанное также говорит о том, что ООО «Флагман» имело заинтересованность в заключении Контракта с МУ КГО «Управление строительства» без проведения

торгов, ввиду наличия на момент его заключения договорных правоотношений по предмету Контракта с ООО «А-Холдинг», следовательно, имело обязательства, в том числе по оплате выполняемых Субподрядчиком работ.

Такие документы в очередной раз демонстрируют, что работы по ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» производились до заключения Контракта между ООО «Флагман» в лице <...>а <...> и МУ КГО «Управление строительства».

5.2. Согласно содержанию Контракта стоимость выполнения работ составляет 16 963 990 рублей (пункт 2.1. Контракта).

В соответствии с пунктом 2.1. Контракта № 88/2018 цена данного Контракта составляет 11 469 041 рублей 00 копеек без учета НДС.

Согласно пояснениям, представленным ООО «Флагман» в материалы дела № 18-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства, самостоятельно им работы не осуществлялись.

Поскольку приведенные выше обстоятельства, а также имеющиеся в настоящем деле документы доказывают, что Контракт № 88/2018 заключен ранее, чем Контракт, ООО «Флагман», включая <...>а <...>, на момент заключения с МУ КГО «Управления строительства» Контракта с ценой более 16 миллионов рублей, достоверно знало, что фактическая стоимость таких услуг составляет не более 12 миллионов, в том числе с учетом оплаты услуг Учреждению по строительному контролю, следовательно, имело намерение получить определенную выгоду при заключении Контракта, которая составила порядка 5 миллионов рублей.

6. По завершению работ на объекте: «Фонтан на площади Славы г. Копейска», на основании Распоряжения Администрации от 22.08.2018 № 412-р «О проведении внеплановой камеральной проверки» Отделом внутреннего финансового контроля Администрации проведена внеплановая камеральная проверка МУ КГО «Управление строительства», по результатам проведения которой составлен Акт № 5 от 10.10.2018, которым установлено завышение стоимости выполненных работ в актах о приемке выполненных работ по Контракту за 2018 год от 31.08.2018 №№ 1-10 на общую сумму 4 118 247 рублей 62 копейки.

На основании указанного МУ КГО «Управление строительства» 16 ноября 2018 года в адрес ООО «Флагман» направлена Претензия (исх. № Учреждения 25976-пс от 16.11.2018) с требованием о предоставлении контррасчетов по выявленным завышениям стоимости в срок 10 дней с момента получения. Указанная Претензия получена <...>ом Общества 21 ноября 2018 года, о чем имеется на представленной копии отметка, содержащая сведения о дате, подпись лица ее получившего и расшифровку.

В указанный Учреждением срок Обществом условия, прописанные в претензии, не исполнены, в связи с чем МУ КГО «Управление строительства» вынуждено было обратиться в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением о взыскании излишне уплаченной суммы по контракту № 231-18 от 06.08.2018 в размере 4 118 247 рублей 62 копейки (дело № А76-6214/2019).

Указанное свидетельствует о том, что фактически выполнение работ по комплексу мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г.

Копейска» составило чуть менее 13 000 000 рублей, а также о получении Обществом необоснованной прибыли более 4 000 000 рублей.

В рамках рассмотрения дела № 18-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Предметом Контракта, подписанного со стороны Общества <...>ом <...>, является выполнение ООО «Флагман» и своевременная сдача МУ КГО «Управление строительства», которое обязуется принять и оплатить комплекс мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска», в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1), сводным сметным расчетом стоимости строительства (Приложение № 2), графиком выполнения работ (Приложение № 3), проектно-сметной документацией и нормами действующего законодательства.

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), утвержденным Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, выделяется код ОКВЭД2 42 – «Строительство инженерных сооружений», который, в том числе включает реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт, дополнения и изменения на строительном участке.

Выполнение работ по комплексу мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска», предусмотренных Контрактом, соответствует виду экономической деятельности 42 ОКВЭД2 «Строительство инженерных сооружений».

Рассматриваемые действия МУ КГО «Управление строительства», ООО «Флагман», в том числе в лице <...>а <...>, привели к нарушению антимонопольного законодательства на рынке строительства инженерных сооружений (Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), утвержденный Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, группа 42).

Географические границы товарного рынка: Копейский городской округ Челябинской области.

Продуктовые границы исследования – рынок по строительству инженерных сооружений.

Рынок строительства инженерных сооружений являлся открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как Копейского городского округа, Челябинской области, так и хозяйствующих субъектов других регионов, то есть имеет неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

О заинтересованности в выполнении работ по выполнению работ по комплексу мероприятий по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» свидетельствуют, в том числе представленные МУ КГО «Управление

строительства» коммерческие предложения ООО ГК «ИСиС» (ИНН), ООО «ЛЭРУ» (ИНН).

Таким образом, на территории Копейского городского округа Челябинской области рынок строительства инженерных сооружений является конкурентным.

Временной интервал исследования определен периодами с 07 июля 2018 года по 11 октября 2018 года, то есть периодами с начала фактического осуществления работ по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы в г. Копейске» до момента восстановление нарушенного благоустройства территории объекта.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение определяется как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Из указанных положений следует, что для квалификации соглашения в качестве антиконкурентного антимонопольному органу необходимо установить наличие соглашения, в том числе в устной форме между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом, а также возможность воздействия данного соглашения на состояние конкуренции.

Материалами дела № 18-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства подтверждается факт заключения Обществом в лице <...>а <...> и Заказчиком, ООО «Флагман», Контракта без проведения торгов, при отсутствии на то законных оснований.

При этом работы по исполнению Контракта, подписанного со стороны ООО «Флагман» <...>, были начаты до его фактического заключения, чему способствовали действия МУ КГО «Управление строительства», в том числе по заключению Договора № 231/18 на осуществление строительного контроля на объекте: «Фонтан на площади Славы г. Копейска» до заключения Контракта, согласованию внесения изменений в локальные сметы, являющиеся приложениями к Контракту, также до даты его заключения, путем подписания Технических решений. В свою очередь, Обществом, в том числе в лице <...>, до даты заключения Контракта осуществлены действия по заключению Контракта № 88/2018 с ООО «А-Холдинг», предметом которого являлось выполнение работ по капитальному ремонту объекта: «Фонтан на площади Славы г. Копейска».

Кроме того, Заказчик и Общество, включая <...>а <...>, не располагая сведениями и документами о наличии обстоятельств, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, заключили Контракт, ссылаясь на указанное

основание.

В результате заключения без проведения торгов Контракта, а также рассмотренных действий Общества в лице <...>а <...> и МУ КГО «Управление строительства», была устранена предусмотренная Законом о контрактной системе конкуренция хозяйствующих субъектов за право выполнения указанных работ, в результате чего хозяйствующие субъекты, способные выполнять работы, предусмотренные Контрактом, подписанным со стороны Общества <...>ом <...>, были лишены возможности получить доступ к выполнению таких работ.

В соответствии с заключенным Контрактом, подписанным со стороны Общества <...>, ООО «Флагман» получило в приоритетном порядке возможность выполнения предусмотренных им работ с получением от такой деятельности дохода, что создает данному хозяйствующему субъекту преимущественные условия осуществления деятельности. Тем самым Обществу созданы преимущественные условия при участии в закупке.

Совокупность всех обстоятельств дела, вся цепочка следовавших друг за другом фактов, позволяет прийти к выводу, что Контракт, заключенный со стороны ООО «Флагман» <...>ом <...>, нарушает пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, т.е. является антиконкурентным соглашением, поскольку обусловлен интересами каждого из участников, его результатом явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе создание отдельному хозяйствующему субъекту – ООО «Флагман» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ (поставки товаров) по контракту и ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам, намеренным осуществлять выполнение работ в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Таким образом, Контракт, заключенный между МУ КГО «Управление строительства» и ООО «Флагман» в лице <...> в отсутствие конкуренции, нарушает положения статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку его заключение обусловлено интересом каждого из участников указанного соглашения, результатом указанного соглашения явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции при размещении муниципального заказа, в том числе ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам, способным выполнять предусмотренные Контрактом работы в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Объективную сторону рассматриваемого состава административного правонарушения образуют признанные недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством действия лиц, поименованных в статье 16 Закона о защите конкуренции.

При совершении указанных действий, в том числе при подписании и исполнении Контракта, <...> должен был исследовать вопрос о соответствии его действий требованиям действующего законодательства.

<...> должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе мог высказать возражения, отказаться от подписания Контракта и его исполнения, принять иные меры в соответствие с требованиями действующего законодательства.

У <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. <...> имел возможность отказаться от заключения рассматриваемого соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, но им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, <...> в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия (бездействие) не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий (бездействия), мог предвидеть наступление вредных последствий.

Таким образом, <...> ненадлежаще исполнены должностные обязанности <...>а ООО «Флагман».

В действиях <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при совершении действий, направленных на заключение и исполнение Контракта с МУ КГО «Управление строительства» без проведения конкурентных процедур, который является недопустимым в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства соглашением, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время совершения <...> административного правонарушения является период с 07 июля 2018 года по 11 октября 2018 года.

Местом совершения <...> административного правонарушения является ул. Гагарина, д. 2, г. Еманжелинск, Челябинская область, 456584.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении <...> не явился, ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие не заявлял, представителя с надлежащим образом оформленной доверенностью не направил.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, всесторонне и полно оценив обстоятельства и материалы дела, явившиеся поводом к его возбуждению, пришло к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае

не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям публичного права.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 18-07/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 7034/07 от 31.05.2019, размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Указанное дело в судебном порядке не обжаловано, не отменено, следовательно, вступило в законную силу в день его изготовления в полном объеме.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 18-07/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 31 мая 2019 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Должностным лицом Челябинского УФАС России при вынесении постановления в отношении <...> принято во внимание, что он впервые совершил нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации, раскаяние лица, а также отсутствие материалов, свидетельствующих о причинении имущественного ущерба либо вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

С учётом личности правонарушителя, его семейного и финансового положения, события административного правонарушения, а также того, что правонарушение совершено впервые, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о целесообразности привлечения <...> к административной ответственности в виде административного штрафа в размере минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 4 статьи

14.32 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать <...>а Общества с ограниченной ответственностью «Флагман» <...>виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Привлечь <...>а Общества с ограниченной ответственностью «Флагман» <...> к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **15 000 (пятнадцать тысяч) рублей**.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75758000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 1600500000000184537.

При оплате штрафа в платежном документе обязательно указывать УИН 16100500000000340504**.**

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не

менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд общей юрисдикции в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>

<...>8 (351) 265-93-79, 02.12.2019