

РЕШЕНИЕ
(по делу №Р-126-10)
27.01.2011 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе <...>, <...>, <...> рассмотрев, в присутствии ИП <...>, дело №Р-126-10 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения рекламы: "Сеть магазинов элитного разливного пива ГАЛЕРЕЯ ПИВА... Галерея пива – лучшие сорта со всего мира..." с изображением образа человека, выполненного с помощью мультипликации (анимации), размещенной на стр.26 в рекламном-информационном журнале "СтерлиТайм" №2 (25.05.2010г.) (Учредитель, издатель ИП <...>), рекламодаделец ИП <...>.

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Реклама: "Сеть магазинов элитного разливного пива ГАЛЕРЕЯ ПИВА... Галерея пива – лучшие сорта со всего мира..." с изображением образа человека, выполненного с помощью мультипликации (анимации), размещенная на стр.26 в рекламном-информационном журнале "СтерлиТайм" №2 (25.05.2010г.) (Учредитель, издатель ИП <...>), рекламодаделец ИП <...>, имеет признаки нарушения п.6 ч.1 ст.22 Федерального закона "О рекламе" в части того, что:

- реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не должна использовать образы людей и животных, в том числе выполненные с помощью мультипликации (анимации).

Ответственность за нарушение части 1 статьи 22 Федерального закона "О рекламе" в соответствии со ст.38 Федерального закона "О рекламе" несет рекламодаделец

В данной рекламе присутствует изображение образа человека, выполненное с помощью мультипликации (анимации).

25.08.2010г. ИП <...> на заседание Комиссии не явился. Определение Башкортостанского УФАС России вернулось в управление с пометкой "Истек срок хранения".

25.08.2010г. вынесено определение о приостановлении производства по делу №Р-126-10 в отношении ИП <...> в связи с направлением запроса в рекламном-информационный журнал "СтерлиТайм" (Учредитель ИП <...>) для установления местонахождения данного лица, т.к. корреспонденция, направленная в адрес ИП <...> возвращалась в управление с пометкой "Истек срок хранения".

В связи с получением ответа от ИП <...> (рекламном-информационный журнал "СтерлиТайм") (вх. №12153 от 15.12.2010г.) основания для дальнейшего приостановления производства по делу отсутствуют.

28.12.2010г. ИП <...> представлены следующие документы (вх. №12755 от 28.12.2010г.): копия договора №А 003 на публикацию рекламных материалов от 15 апреля 2010 года с ИП <...> (Журнал "Стерли-Тайм"), копия страниц паспорта <...>, копия свидетельства о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей <...>.

26.01.2011г. в управление поступили пояснения ИП <...> (учредителя журнала "СтерлиТайм") (вх. №726 от 26.01.2011г.) о том, что приложенными копиями документов по взаимодействию с рекламодавцем ИП <...> подтверждаю, что реклама: "Сеть магазинов элитного разливного пива ГАЛЕРЕЯ ПИВА..." с изображением образа человека, выполненного с помощью мультипликации (анимации), размещенная на стр. 26 в рекламном-информационном издании "СтерлиТайм" была изготовлена на основе материалов ИП <...>, а именно: им был предоставлен модуль с журнала "Все здесь!", как образец цвета и текстуры фона, примерного расположения всех контактных данных и прочее. Логотип образа женщины, выполненной в анимации, так же был представлен ИП <...>. Логотип был передан на флешносителе через <...>, которая занималась данным клиентом. Утверждаю, что данный логотип не был изготовлен дизайнером журнала "СтерлиТайм", он был помещен в рекламный модуль по требованию клиента ИП <...>, который с уверенностью утверждал, что использует данный логотип уже давно и во всех рекламных компаниях. Этот логотип ИП <...> заказывал в частной дизайнерской фирме задолго до возникновения журнала "СтерлиТайм". Мы знаем это со слов ИП <...>. Данный логотип используется так же на вывеске магазина Галерея пива по адресу: Коммунистическая, 116 еще с 2009 года и внутри магазина (см. фото в приложении). Приложенным приходником подтверждаю, что данная реклама была оплачена ИП <...> полностью и в срок. Акты выполненных работ не были возвращены ИП <...>. Присутствовать лично не смогу, т.к. уехала в командировку, направляю документы по электронной почте. Представлены следующие документы: копия выписки из ЕГРИП от 26.03.2010г. №658, копия договора на публикацию рекламных материалов от 15 апреля 2010 года, опубликованный макет данной рекламы, копия свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, копия свидетельства о регистрации средства массовой информации от 13 апреля 2010 года, согласованный макет данного рекламного модуля, заявка №1 на публикацию рекламных материалов от 15 апреля 2010 года, фотография внутри помещения "Галерея пива", копия уведомления Юниаструм банк от 23.04.2010г., копия приходного кассового ордера от 15.04.2010г., фотография при входе "Галерея пива" с изображением образа женщины, выполненного с помощью мультипликации (анимации).

Анализ представленных материалов дела №Р-126-10 показал, что реклама: "Сеть магазинов элитного разливного пива ГАЛЕРЕЯ ПИВА... Галерея пива – лучшие сорта со всего мира..." с изображением образа человека, выполненного с помощью мультипликации (анимации), размещенная на стр.26 в рекламном-информационном журнале "СтерлиТайм" №2 (25.05.2010г.) (Учредитель, издатель ИП <...>), рекламодаделец ИП <...>, нарушает п.6 ч.1 ст.22 Федерального закона "О рекламе" в части того, что реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не должна использовать образы людей и животных, в том числе выполненные с помощью мультипликации (анимации). В данной рекламе присутствует изображение образа человека, выполненное с помощью мультипликации (анимации). В материалах дела присутствует согласованный ИП <...> и ИП <...> рекламный модуль данной рекламы, заявка №1 на публикацию рекламных материалов, подписанная ИП <...> и др. документы свидетельствующие, что ИП <...> не возражал против выхода и опубликования данной рекламы в таком виде. Согласно Протокола заседания Комиссии Башкортостанского УФАС России от 27.01.2011г. в настоящее время данная реклама в таком виде не выходит (выходила в данном модуле несколько раз).

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: "Сеть магазинов элитного разливного пива ГАЛЕРЕЯ ПИВА... Галерея пива – лучшие сорта со всего мира..." с изображением образа человека, выполненного с помощью мультипликации (анимации), размещенную на стр.26 в рекламном-информационном журнале "СтерлиТайм" №2 (25.05.2010г.) (Учредитель, издатель ИП <...>), рекламодатель ИП <...>, так как данная реклама нарушает п.6 ч.1 ст.22 Федерального закона "О рекламе".

2. В соответствии с п.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3.КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 27.01.2011г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.