

«08» июня 2018 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 08.06.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 09.06.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Кобра-Л» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Липецкий областной перинатальный центр» при проведении электронного аукциона 18-ЭА-120-ТФОМС "оказание услуг охраны здания, территории, а также централизованную охрану и обслуживание технических средств охраны помещений третьей и четвертой категории для хранения наркотических средств и психотропных веществ ГУЗ «ЛОПЦ»" (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 04.06.2018 поступила жалоба ООО ЧОО «Кобра-Л» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Липецкий областной перинатальный центр» при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя указывает, что аукционной комиссией заказчика неправомерно был определен победитель электронного аукциона – ООО ЧОО «Приоритет», ввиду отсутствия у данного участника в лицензии п.7 (нет оружейной комнаты и оружия и пульта централизованной охраны).

Представители заказчика не согласились с доводами, изложенными в жалобе заявителя, и пояснили, что аукционной комиссией заказчика правомерно был определен победитель электронного аукциона.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 06.06.2018 №224, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе 18-ЭА-120-ТФОМС "оказание услуг охраны здания, территории, а также централизованную охрану и обслуживание технических средств охраны помещений третьей и четвертой категории для хранения наркотических средств и

психотропных веществ ГУЗ «ЛОПЦ»" (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является оказание услуг охраны здания, территории, а также централизованная охрана и обслуживание технических средств охраны помещений третьей и четвертой категории для хранения наркотических средств и психотропных веществ ГУЗ «ЛОПЦ»".

Согласно протокола [подведения итогов электронного аукциона от 31.05.2018 №0346200005418000064-3](#), аукционной комиссией заказчика рассматривались вторые части 4 заявок участников закупки, поданные на участие в электронном аукционе. При рассмотрении данных заявок, аукционной комиссией заказчика, было принято решение: «- заявки с порядковым номером 3,1 на участие в аукционе соответствуют требованиям документации об аукционе.

- заявки с порядковым номером 2,4 не соответствуют требованиям документации об аукционе». При этом, победителем электронного аукциона признано общество с ограниченной ответственностью частная охранная организация "Приоритет", предложившее наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в аукционе которого соответствует требованиям документации об аукционе.

Как следует из доводов жалобы заявителя, аукционной комиссией заказчика неправомерно был определен победитель электронного аукциона – ООО ЧОО «Приоритет», ввиду отсутствия у данного участника в лицензии п.7 (нет оружейной комнаты и оружия и пульта централизованной охраны).

Проанализировав аукционную документацию, Комиссия Липецкого УФАС России выявила, что п.23 установлены требования к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе. Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе, должна содержать лицензию на осуществление охранной деятельности (для участников размещения заказа, осуществляющих негосударственную (частную) охранную деятельность).

При этом, каких-либо требований к данной лицензии (наличие оружейной комнаты и оружия и пульта централизованной охраны) заказчиком установлено не было.

Согласно [ч.1 ст.69](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Проанализировав заявку участника электронного аукциона с порядковым номером 3 (ООО ЧОО «Приоритет»), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она, в числе прочего, содержит лицензию на осуществление охранной деятельности (содержащую, в том числе, в п.7 разрешенный вид услуг по охране объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона).

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что, ввиду наличия в составе второй части заявки участника электронного аукциона с порядковым номером 3 (ООО ЧОО «Приоритет»), в числе прочего, лицензии на осуществление охранной деятельности, требование о предоставлении которой предусмотрено п.23 аукционной документации, то аукционная комиссия заказчика правомерно признала заявку данного участника электронного аукциона соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Согласно ч.10 ст.69 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, поскольку участник электронного аукциона, подавший заявку с порядковым номером 3 (ООО ЧОО «Приоритет»), предложил наиболее низкую цену контракта -849899,00руб. и его заявка соответствует требованиям аукционной документации, следовательно, действия аукционной комиссии заказчика по признанию данного участника победителем рассматриваемого электронного аукциона, являются правомерными.

На основании изложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Кобра-Л» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Липецкий областной перинатальный центр» при проведении электронного аукциона 18-ЭА-120-ТФОМС "оказание услуг охраны здания, территории, а также централизованную охрану и обслуживание технических средств охраны помещений третьей и четвертой категории для хранения наркотических средств и психотропных веществ ГУЗ «ЛОПЦ»" (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.