

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23542/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ПАО «ФСК ЕЭС», ООО «ГК АРМАДА», участником закупки ООО «Сатро-Паладин МСК»,

рассмотрев жалобу ООО «ГК АРМАДА» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку средств для эвакуации и спасения персонала для нужд МЭС Центра (реестровый № 32110832579, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите

конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Заявку Заявителя отклонили по причине непредставления документов, перечень которых определен Конкурсной документацией, а именно непредставление копии доверенности на представителя гаранта, действующего на основании доверенности, подписавшего банковскую гарантию.

Заявитель считает данное основание отклонение заявки на участие

неправомерным.

Заявку Заявителя отклонили по причине представления в составе заявки ссылки на источник информации (находящейся в открытом доступе) о характеристиках предлагаемого к поставке товара.

Согласно информации с представленного сайта https://protivogaz.ru/product/samospasatel_gdzk_en/ поставляемый товар не соответствует требованиям документации.

Заявитель в своей жалобе пояснил, что представленное в составе заявки Техническое предложение было прописано строго в соответствии со всеми инструкциями Технического задания, все параметры предлагаемой к поставке продукции изложены в полном объёме и соответствуют всем требованиям.

Заказчику требуется самоспасатель ГДЗК EN (или аналог/эквивалент) - Заявитель предложил самоспасатель ГДЗК EN.

В соответствии с п. 7.3. Технического задания продукция должна соответствовать требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности средств индивидуальной защиты» ТР ТС 019/2011.

Самоспасатель ГДЗК EN производства ОАО «Электростальский химико-механический завод имени Н.Д. Зелинского» им соответствует, о чем содержатся сведения в соответствующих официальных реестрах (Выписка из реестра сертификатов соответствия требованиям технического регламента Евразийского экономического союза (технического регламента Таможенного союза); Выписка из реестра российской промышленной продукции. Сведений о других производителях самоспасателей марки/модели ГДЗК EN в вышеупомянутых реестрах не содержится, что свидетельствует о том, что ОАО «Электростальский химико-механический завод имени Н.Д. Зелинского» - единственный возможный производитель самоспасателя марки/модели ГДЗК EN, продукцию которого Заявитель и предлагаем к поставке.

Заявитель указал ссылку на официальный сайт единственного возможного производителя ГДЗК EN. Также Заявитель указывает, что информация в интернете не может являться доказательством чего-либо. Характеристики на сайтах - не показатель (когда его обновляли, кто обновлял, насколько они достоверны). На сайтах размещена информация для продажи, и цель сайта - продавать, это не официальный справочный ресурс. У кого-то на сайте есть полная информация, у кого-то нет. Отсутствие/различие информации на каком-то сайте не свидетельствует о том, что предлагаемый товар не соответствует ТЗ.

Вывод о предоставлении в заявке недостоверных сведений Закупочная комиссия сделала на основании сведений, достоверность и актуальность которых ничем не подтверждена. Действующее законодательство не содержит норм, обязывающих хозяйствующих субъектов вести свои официальные сайты, следить за достоверностью и актуальностью размещаемых на них сведений.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно протоколу № 2/2223288/ ПРЗК/2021/М1/ЗК/1032 от 15.12.2021 заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям: .

Заявка участника подлежит отклонению на основании пп. б) п. 3.3 Извещения.

Согласно требованиям пункта 7.8 Технического задания (Ссылка на источник информации (находящейся в открытом доступе) о характеристиках предлагаемого к поставке товара) по ссылке участника https://protivogaz.ru/product/samospasatel_gdzk_en/:

а) не подтверждено соответствие пункту 3.1. технического задания, что в конструкцию капюшона самоспасателя применено нетканое соединение капюшона и смотрового экрана. Ткань обладает свойствами горючести и разрушается в результате воздействия пламени, происходит разрушение капюшона самоспасателя, в результате чего продукты горения попадают в зону дыхания человека.

б) не подтверждено соответствие пункту 3.1. в части наличия в капюшоне световозвращающего элемента или элементами для обеспечения визуального обнаружения эвакуирующихся лиц в условиях сильного задымления или отсутствия освещения.

в) не подтверждено соответствие пункту 3.3. технического задания в части

отсутствия заглушек на корпусе комбинированного фильтра и иные элементы, которые требуют предварительного извлечения перед использованием фильтрующего самоспасателя по прямому назначению.

В соответствии с п. 3.1 Извещения Заявки участников рассматриваются в соответствии с требованиями, установленными извещением о закупке, на основании представленных в составе заявок информации и документов, а также иных источников информации, предусмотренных извещением о закупке, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Согласно п.1 Приложения № 1 Извещения в тексте Технического предложения должно быть указано выполнение каждого пункта раздела 7 «Техническое задание».

Согласно п.7.8 Технического задания в части разделов 1-7 настоящих технических требований и спецификации техническое предложение участника должно содержать заполненную участником таблицу согласно приведённой формы.

Приведенная в п.7.8 форма предполагает указание на источник информации (находящейся в открытом доступе) о характеристиках предлагаемого товара для всех предусмотренных Техническим заданием характеристик закупаемого товара.

Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной, а отклонение заявки неправомерным по следующим основаниям:

Согласно требованиям Технического задания, необходимо поставить самоспасатель ГДЗК EN или эквивалент.

Заявитель в своем Техническом предложении согласился поставить самоспасатель ГДЗК EN и продублировал требования Технического задания в своем Техническом предложении.

У Заказчика не было оснований считать самоспасатель ГДЗК EN не соответствующим требованиям документации, так как данная модель самоспасателя указана в Техническом задании.

Кроме того победитель закупки ООО «Сатро-Паладин МСК» поставляет ту же самую модель, что и Заявитель, что свидетельствует о соответствии предложенного товара Заявителем требованиям документации Заказчика.

Кроме того, Комиссия отмечает, что победитель в своей заявке представил ссылку на сайт дистрибьютора ООО «Химзащита» <https://ximza.ru/>. Данный сайт не является сайтом производителя товара.

На данном сайте указано, что ООО «ХИМЗАЩИТА» является партнером и поставщиком продукции таких крупнейших предприятий, как: холдинг «Зелинский Групп» (АО «Тамбовмаш», АО «Сорбент», ОАО «ЭХМЗ» им Н.Д. Зелинского, АО "АРТИ-Завод"), ОАО «РОСОМЗ», ООО "Зеленый Берег", ЗМ, ОАО «ЯЭМЗ», ОАО «ЯРТИ», ООО «Аппомед» и др

В свою очередь, Заявитель представил ссылку на сайт официального производителя товара «Зелинский Групп», и факт неуказания каких-либо сведений

на сайте, не свидетельствует о том, что данным характеристикам не соответствует данный товар с учетом того, что в составе заявки Заявитель перечислил необходимые характеристики.

Кроме того, Комиссией установлено, что на представленном Заявителе сайте https://protivogaz.ru/product/samospasatel_gdzk_en/ вопреки протоколу № 2/2223288/ ПРЗК/2021/М1/ЗК/1032 от 15.12.2021 имеется информация, о наличии в капюшоне световозвращающего элемента или элементами для обеспечения визуального обнаружения эвакуирующихся лиц в условиях сильного задымления или отсутствия освещения.

В связи с чем Комиссия полагает, что отклонение Заявителя на основании представления ссылки на сайт производителя, на котором не указаны некоторые характеристики носит формальный характер.

В свою очередь Комиссия отмечает, что информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 ГК РФ, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика не может оперировать данными из такого источника, отклоняя заявку участника.

Согласно пункту 4.4. Извещения договор по результатам закупки заключается в срок не ранее чем через 10 (десять) дней и не позднее чем через 20 (двадцать) дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола. В случае необходимости одобрения органом управления Заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе либо в судебном порядке действий (бездействия) Заказчика, закупочной комиссии, оператора электронной площадки договор должен быть заключен в сроки, установленные законодательством Российской Федерации.

Итоговый протокол опубликован 15.12.2021, а договор по результатам закупочной процедуре заключен 27.12.2021, таким образом, договор заключен в установленный документацией срок.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя, однако обязательное для исполнения предписание не выдается, так как по результатам закупочной процедуры заключен договор.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК АРМАДА» (ИНН: 2463125201, ОГРН: 1212400025276) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ИНН: 4716016979, ОГРН: 1024701893336) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3

Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.