

1. ФГУП «Атэкс» Федеральной службы охраны Российской Федерации  
109012, Москва, Кремль-9

2. ОАО «ГУОВ»  
119021, Москва, пр-кт. Комсомольский, д. 18, корп. 3

## РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-754/77-15 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.05.2015 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ФГУП «Атэкс» Федеральной службы охраны Российской Федерации на действия заказчика — ОАО «ГУОВ» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на проектно-изыскательных работ (1 и 2 этапов) и строительно-монтажных работ (1 этапа) по объекту: «Реконструкция с элементами реставрации и новое строительство объектов Военного института физической культуры Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова по адресу: г. Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский проспект» (реестровый № 31502211804),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ФГУП «Атэкс» Федеральной службы охраны Российской Федерации (далее — Заявитель) на действия заказчика — ОАО «ГУОВ» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на проектно-изыскательных работ (1 и 2 этапов) и строительно-монтажных работ (1 этапа) по объекту: «Реконструкция с элементами реставрации и новое строительство объектов Военного института физической

культуры Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова по адресу: г. Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский проспект» (реестровый № 31502211804) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем:

1) в отсутствии в Конкурсной документации методики и порядка оценки заявок по критериям «Качество работ, услуг», «Трудовые ресурсы», «Степень внедрения действующей системы менеджмента качества»;

2) в отсутствии в Конкурсной документации и Положения о закупках перечня документов, необходимых к предоставлению участниками, для подтверждения их соответствия требованию подпункта 12 пункта 7.3 Информационной карты Конкурсной документации;

3) в ненадлежащем установлении в Конкурсной документации порядка оплаты товара, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

10.09.2013 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) Заказчиком

размещено положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «ГУОВ» (далее — Положение о закупках).

02.04.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Начальная (максимальная) цена договора — 956 441 610,00 рублей.

Согласно извещению о проведении Аукциона от 02.04.2015 дата окончания подачи заявок — 23.04.2015, дата окончания рассмотрения заявок — 30.04.2015, дата подведения итогов — 30.04.2015.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 30.04.2015 № 31502211804-ПЗ, заявке Заявителя присвоен рейтинг 4,5. Победителем Конкурса признано ООО «ППГ».

1) По мнению Заявителя в Конкурсной документации отсутствует методика и порядок оценки заявок по критериям «Качество работ, услуг», «Трудовые ресурсы», «Степень внедрения действующей системы менеджмента качества», по которой участники Конкурса смогли бы понять, по каким причинам они получили тот или иной балл.

С вышеизложенным доводом Заявителя Заказчик не согласился и представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пунктам 12, 13 части 8 статьи 6 Положения о закупках, в документации о закупке должны быть указаны следующие сведения: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 23.8 раздела 5 Конкурсной документации, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется с использованием рейтингового метода, учитывая следующее:

1. присвоение рейтинговых мест осуществляется по каждому критерию отдельно по мере убывания выгоды предложений;
2. первое рейтинговое место присваивается лучшему показателю по критерию, последнее – худшему. Максимальное количество рейтинговых мест равно количеству оцениваемых заявок на участие в конкурсе (лоте). В случае равенства показателей по критерию заявкам на участие в конкурсе (лоте) присваиваются одинаковые рейтинговые места, при этом количество рейтинговых мест соответственно уменьшается;
3. итоговое рейтинговое значение участника конкурса рассчитывается после суммирования рейтинговых мест, набранных таким участником по каждому из критериев с учетом их значимости, по следующей формуле:

$$Q = A * B + C * D,$$

где:  $C \cdot D = C_1 \cdot D_1 + C_2 \cdot D_2 + \dots + C_n \cdot D_n$ ,

при этом:  $A + C_1 + C_2 + \dots + C_n = 100 \%$ ,

где:

Q – итоговое рейтинговое значение участника конкурса;

A – значимость ценового критерия «Цена договора, цена единицы продукции»;

B – рейтинговое место участника конкурса по ценовому критерию;

$C_1, \dots, C_n$  – значимость каждого неценового критерия установленного конкурсной документацией.

$D_1, \dots, D_n$  – рейтинговое место участника конкурса по неценовым критериям;

n – количество неценовых критериев.

Согласно пункту 7.14 Информационной карты Конкурсной документации, при оценке заявок применяются следующие критерии и их значимость:

1. Цена договора - 25%;
2. Качество работ, услуг (Технология выполнения работ, предложения по порядку выполнения работ, взаимодействие с заказчиком, дополнительные предложения) - 30%;
3. Трудовые ресурсы (количество и квалификация) - 15%;
4. Объем финансовых ресурсов (ежегодная выручка за 2012-2014 годы) - 10%;
5. Обеспеченность материально-техническими ресурсами и технологическим оборудованием – 15%;
6. Степень внедрения действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества) – 5%

Представители Заказчика не смогли пояснить методику присвоения баллов участникам Конкурса по критериям «Качество работ, услуг», «Трудовые ресурсы», «Степень внедрения действующей системы менеджмента качества», а так же какие документы и в каком количестве необходимо представить для присвоения максимального балла по каждому критерию.

Комиссия установила, что ни Положение о закупке, ни Конкурсная документация не содержат информации о порядке присвоения баллов по критериям «Качество работ, услуг», «Трудовые ресурсы», «Степень внедрения действующей системы менеджмента качества», следовательно определение правомерности выбора победителя не представляется возможным.

Комиссия установила, что оценки по вышеуказанным критериям выставлялись на основании субъективного решения членов Конкурсной комиссии.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок по критериям «Качество работ, услуг», «Трудовые ресурсы», «Степень внедрения действующей системы менеджмента качества», утвержденный в Конкурсной документации не позволяет определить порядок начисления баллов по указанным критериям, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в закупочной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса

при сопоставлении заявок в составе Конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

На основании изложенного, Комиссия признает довод жалобы Заявителя в части отсутствия в Конкурсной документации методики и порядка оценки заявок по критериям «Качество работ, услуг», «Трудовые ресурсы», «Степень внедрения действующей системы менеджмента качества», обоснованным. В действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

2) Согласно подпункту 12 пункта 7.3 Информационной карты Конкурсной документации, устанавливается следующее обязательное требование к участникам закупочной процедуры, а именно: отсутствие претензий со стороны Министерства обороны Российской Федерации и юридических лиц к участнику закупочной процедуры о ненадлежащем исполнении государственных контрактов и договоров, заключаемых с участниками на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Заявитель полагает, что Заказчик в нарушение пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках не указал в Конкурсной документации перечень документов, представляемых участниками Конкурса для подтверждения их соответствия требованию, установленному подпунктом 12 пункта 7.3 Информационной карты Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Комиссия установила, что пунктом 7.5 Информационной карты Конкурсной документации утвержден перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупочной процедуры требованиям, установленным Заказчиком.

Вместе с тем, отсутствие в данном перечне документа, подтверждающего отсутствие претензий со стороны Министерства обороны Российской Федерации и юридических лиц к участнику закупочной процедуры, законных прав и интересов Заявителя не нарушает. Обратного Заявителем не доказано, а антимонопольным органом не установлено.

Также, Комиссия отмечает, что согласно протоколу рассмотрения заявок от 30.04.2014 № 31502211804-П2 ни один из участников не был отклонен от участия в

Конкурсе.

Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

3. Заявитель полагает, что в Конкурсной документации отсутствует порядок оплаты выполнения работ и оказания услуг.

В соответствии с пунктом 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

Комиссия установила, что в пункте 4 проекта договора Конкурсной документации указана форма, сроки и порядок оплаты выполнения работ и оказания услуг. Проект договора является неотъемлемой частью Конкурсной документации.

Таким образом, довод жалобы Заявителя необоснован, так как Заказчиком требования пункта 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках соблюдены.

Вместе с тем, Заказчиком на заседание Комиссии был представлен договор от 12.05.2015 № 2015/2-390, заключенный с ООО «ППГ» по результатам Конкурса.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части отсутствия в Конкурсной документации методики и порядка оценки заявок по критериям «Качество работ, услуг», «Трудовые ресурсы», «Степень внедрения действующей системы менеджмента качества».
2. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчик при проведении Конкурса необоснованной в части отсутствия в Конкурсной документации и Положения о закупках перечня документов, необходимых к предоставлению участниками, для подтверждения их соответствия требованию подпункта 12 пункта 7.3 Информационной карты Конкурсной документации, а также в части ненадлежащем установлении в Конкурсной документации порядка оплаты товара, работ, услуг.
3. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
4. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как по результатам Конкурса заключен договор.
5. Передать материалы дела должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности согласно части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.