

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2/05-16

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении

«10» февраля 2016 г.

г. Киров

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <...>, рассмотрев протокол № 2 от 12.01.2016, составленный <...> – ведущим специалистом-экспертом отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в отношении главы администрации ННН района Кировской области МММ (---) в связи с нарушением п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15, ч.1 ст. 17.1, ст. 19, 20 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

в присутствии главы администрации ННН района Кировской области – МММ,

УСТАНОВИЛ:

МММ 5 апреля 2011 года решением ННН районной Думы № --- назначен на должность главы администрации ННН района Кировской области.

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 97/05-15 (резюлютивная часть решения оглашена 14 сентября 2015 года; в полном объеме решение изготовлено 15 сентября 2015 года) администрация ННН района Кировской области признана нарушившей п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15, ч.1 ст. 17.1, ст. 19, 20 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении договоров аренды от 12.12.2013 № 01\ 14 и от 12.01.2015 № 01\ 15 нежилого помещения, расположенного по адресу: ---, с индивидуальным предпринимателем ХХХ, без обязательной процедуры проведения торгов, что привело к ограничению равного доступа хозяйствующих субъектов к процедуре торгов, создало преимущества хозяйствующему субъекту – ИП ХХХ и необоснованно препятствовало осуществлению деятельности иным хозяйствующим субъектам на рынке аренды муниципального имущества в территориальных границах ННН района Кировской области.

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 98/05-15 (резюлютивная часть решения оглашена 14 сентября 2015 года; в полном объеме решение изготовлено 15 сентября 2015 года) администрация ННН района Кировской области признана нарушившей п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15, ч.1 ст. 17.1, ст. 19, 20 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении договоров аренды от 05.02.2014 № 10\ 14 и от 19.12.2014 № 10\ 15 нежилого помещения, расположенного по адресу: --- с КОГУП ---, без обязательной процедуры проведения торгов, что привело к ограничению равного доступа

хозяйствующих субъектов к процедуре торгов, создало преимущества хозяйствующему субъекту – КОГУП --- и необоснованно препятствует осуществлению деятельности иным хозяйствующим субъектам на рынке аренды муниципального имущества в территориальных границах ННН района Кировской области.

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 100/05-15 (резюлютивная часть решения оглашена 21 сентября 2015 года; в полном объеме решение изготовлено 25 сентября 2015 года) администрация ННН района Кировской области признана нарушившей п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15, ч.1 ст. 17.1, ст. 19, 20 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении договоров аренды от 04.02.2014 № 11\14 и от 09.02.2015 № 11\15 муниципального имущества, а именно - ---, без обязательной процедуры проведения торгов, что привело к ограничению равного доступа хозяйствующих субъектов к процедуре торгов, создало преимущества хозяйствующему субъекту – КОГП ВВВ и необоснованно препятствовало осуществлению деятельности иным хозяйствующим субъектам на рынке текущего ремонта и содержания дорог в территориальных границах ННН района Кировской области.

Как было установлено в ходе рассмотрения антимонопольных дел № 97/05-15, 98/05-15 и 100/05-15, муниципальное имущество, переданное хозяйствующим субъектам (---) без обязательной процедуры торгов по договорам аренды от 12.12.2013 № 01\14 и от 12.01.2015 № 01\15, от 05.02.2014 № 10\14 и от 19.12.2014 № 10\15, от 04.02.2014 № 11\14 и от 09.02.2015 № 11\15, находилось в собственности администрации ННН района Кировской области, согласно реестра муниципальной собственности.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закон о защите конкуренции, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Администрация ННН района Кировской области, заключая договоры аренды от 12.12.2013 № 01\14 и от 12.01.2015 № 01\15, от 05.02.2014 № 10\14 и от 19.12.2014 № 10\15, от 04.02.2014 № 11\14 и от 09.02.2015 № 11\15, торги на право аренды муниципального имущества, в нарушение ч.1 ст. 17.1 Закон о защите конкуренции, не проводила.

Согласно п.20 статьи 4 Федерального Закона о защите конкуренции государственные и муниципальные преференции- предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Статьи 19,20 Закона о защите конкуренции регламентируют порядок предоставления государственных и муниципальных преференций.

Согласно ч. 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Администрация ННН района Кировской области, заключая договоры аренды от 12.12.2013 № 01\ 14 и от 12.01.2015 № 01\ 15, от 05.02.2014 № 10\ 14 и от 19.12.2014 № 10\ 15, от 04.02.2014 № 11\ 14 и от 09.02.2015 № 11\ 15, с заявлением о предоставлении преференции в Кировское УФАС России не обращалась.

Таким образом, администрация ННН района Кировской области нарушила порядок предоставления муниципальной преференции, предусмотренный ст. 19, 20 Закона «О защите конкуренции»

В соответствии с п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам и создание дискриминационных условий.

Под дискриминационными условиями, согласно п.8 ст.4 Закона о защите конкуренции понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Для признания оспариваемых актов либо действий (бездействий) организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг нарушающим часть 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ необходимо установить, что такие акты либо действия (бездействие) привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и что они не основаны на законе.

При этом для квалификации действий (бездействий) по части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ не требуется доказывания наступления неблагоприятных последствий, достаточно угрозы их наступления. Кроме того, из указанной нормы не вытекает обязанность антимонопольного органа устанавливать конкретные факты ущемления прав хозяйствующих субъектов, так как действия (бездействие) властного органа могут признаваться нарушающими запрет части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ и в том случае, если они могут привести к последствиям, указанным в данной норме.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 14686/10 указано, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения,

ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса либо аукциона, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса либо аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги.

Таким образом, действия администрации ННН района Кировской области, выразившиеся в заключении договоров аренды муниципального имущества от 12.12.2013 № 01\14 и от 12.01.2015 № 01\15, от 05.02.2014 № 10\14 и от 19.12.2014 № 10\15, от 04.02.2014 № 11\14 и от 09.02.2015 № 11\15, без проведения обязательной процедуры торгов, могут лишить иных лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, возможности получить данное имущество в пользование и владение на законных основаниях, препятствуют осуществлению деятельности другим хозяйствующим субъектам, путем создания преимущественных условий для отдельных хозяйствующих субъектов, тем самым ограничивают и не допускают конкуренцию на рынке аренды муниципального имущества в территориальных границах ННН района Кировской области и содержат нарушение п.п.2,8 ч.1 ст.15, ч.1 ст. 17.1, ст.19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции».

Так как, главой администрации МММ были подписаны следующие документы: договоры аренды муниципального имущества от 12.12.2013 № 01\14 и от 12.01.2015 № 01\15, от 05.02.2014 № 10\14 и от 19.12.2014 № 10\15, от 04.02.2014 № 11\14 и от 09.02.2015 № 11\15, нарушение антимонопольного законодательства произошло по его вине.

Указанные факты нарушения антимонопольного законодательства в полном объеме подтверждается имеющимися материалами и решениями по делам о нарушении антимонопольного законодательства № 97/05-15, 98/05-15, 100/05-15, которые не были обжалованы в судебном порядке.

При рассмотрении административного дела МММ согласился с допущенными им нарушениями антимонопольного законодательства и пояснил, что действительно договоры аренды муниципального имущества от 12.12.2013 № 01\14 и от 12.01.2015 № 01\15, от 05.02.2014 № 10\14 и от 19.12.2014 № 10\15, от 04.02.2014 № 11\14 были заключены без проведения обязательной процедуры торгов. В настоящее время вышеуказанные договоры расторгнуты.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации. Решения вступили в силу со дня изготовления их в полном объеме – по делу № 97/05-15 в полном объеме решение изготовлено 15 сентября 2015 года; по делу № 98/05-15- в полном объеме решение

изготовлено 15 сентября 2015 года; по делу № 100/05-15 - в полном объеме решение изготовлено 25 сентября 2015 года.

Ответственность за вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства, т.е. за действия должностного лица органа местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности предусмотрена ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ. В соответствии с данной нормой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) КоАП РФ, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Событием административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ являются установленные решениями по делам № 97/05-15, 98/05-15, 100/05-15 факты нарушений п.п.2,8 ч.1 ст.15, ч.1 ст. 17.1, ст.19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях администрации ННН района Кировской области.

Под юридически значимыми действиями необходимо понимать действия главы администрации ННН района Кировской области МММ по подписанию следующих документов: договоров аренды муниципального имущества от 12.12.2013 № 01\ 14 и от 12.01.2015 № 01\ 15, от 05.02.2014 № 10\ 14 и от 19.12.2014 № 10\ 15, от 04.02.2014 № 11\ 14 и от 09.02.2015 № 11\ 15, без проведения обязательной процедуры торгов.

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Должностным лицом является глава администрации Нолинского района Кировской области МММ, который в соответствии с Уставом муниципального образования осуществляет руководство деятельностью администрации муниципального образования, заключает договоры и соглашения в пределах своих полномочий, в пределах своих полномочий издает постановления администрации муниципального образования по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органами местного самоуправления федеральными и областными законами, а также распоряжения администрации муниципального образования по вопросам организации работы администрации муниципального образования и соответственно несет персональную ответственность за выполнение возложенных на него функций. Поэтому, именно он должен был предотвратить нарушение антимонопольного законодательства, однако его допустил.

Место совершения административного правонарушения: адрес местонахождения администрации ННН района Кировской области - ---.

Время совершения административного правонарушения: даты подписания следующих документов: договоров аренды муниципального имущества от 12.12.2013 № 01\14 и от 12.01.2015 № 01\15, от 05.02.2014 № 10\14 и от 19.12.2014 № 10\15, от 04.02.2014 № 11\14 и от 09.02.2015 № 11\15.

Субъективная сторона при совершении административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме неосторожности, поскольку МММ не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя должен был и мог их предвидеть. МММ не предпринял достаточных мер по соблюдению требований законодательства. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенных нарушений антимонопольного законодательства. Факты, изложенные в протоколе от 12.01.2016 об административном правонарушении, подтверждаются в полном объеме материалами антимонопольных дел № 97/05-15, 98/05-15, 100/05-15.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Учитывая тот факт, что совершенные МММ действия по подписанию следующих документов: договоров аренды муниципального имущества от 12.01.2015 № 01\15, от 05.02.2014 № 10\14 и от 19.12.2014 № 10\15, от 04.02.2014 № 11\14 и от 09.02.2015 № 11\15, содержат состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, ответственность за такие действия должна назначаться в пределах санкции ч. 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

С учетом конкретных обстоятельств дела, основания для освобождения МММ от административной ответственности, ввиду малозначительности, отсутствуют. Данные правонарушения посягают на охраняемые отношения в сфере государственного управления, защиты конкуренции, поскольку существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды, созданию условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, Кировское УФАС России считает, что рассматриваемые правонарушения МММ. были совершены по неосторожности.

При определении размера административного штрафа материальное положение МММ учтено.

Отягчающих обстоятельств не установлено. Смягчающим обстоятельством является устранение нарушений антимонопольного законодательства на момент вынесения постановления.

С учетом изложенного наложение административного штрафа на МММ осуществляется в минимальном размере санкции, установленной ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 4, 15, 17.1, 19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции», статьями 2.1, 2.2, 2.4, 4.1, 4.5, 14.9, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать главу администрации ННН района Кировской области МММ виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к главе администрации ННН района Кировской области МММ меру ответственности в виде административного штрафа в размере **15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.**

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в федеральный бюджет в полном объеме.

Получатель: ИНН 4347021540

КПП 434501001 УФК по Кировской области

(Кировское УФАС России) л/с **04401233690**

Банк получателя Отделение Киров
№ 40101810900000010001

Расчетный счет: БИК 043304001

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Плательщик: МММ

161 1 16 02010 01 6000 140 Штраф за нарушение антимонопольного законодательства

ОКТМО 33 701 000

К оплате: **15000 (пятнадцать тысяч) рублей**

УИН:

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа МММ надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области копии платежных документов. **В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.**

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель управления

<...>