

РЕШЕНИЕ

по делу № 200-ОВ-16

«13» января 2017 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия) в составе:

<...>

с участием представителей:

от ООО «Мустанг-Сибирь» - П<...> (по доверенности);

от ФГУП ПЗ «Комсомольский» –К<...> (по доверенности), М<...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Мустанг-Сибирь» (вх. № 1614871 от 23.12.2016) на нарушения при проведении запроса предложений в электронной форме «Поставка средств защиты растений для нужд ФГУП ПЗ «Комсомольское» (извещение № 31604534186 от 21.12.2016).

УСТАНОВИЛА:

В сети Интернет на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> организатором конкурса – ООО «Торги44.ру» было опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме «Поставка средств защиты растений для нужд ФГУП ПЗ «Комсомольское» (извещение № 31604534186 от 21.12.2016).

В своей жалобе Заявитель указывает, что в п. 3 Извещения о закупке, в п. 14 Информационной карты Документации о закупке установлены требования, содержащие указание на конкретные торговые марки товаров определенных производителей.

Кроме того, Заказчиками установлено требование: замена препаратов на аналоги не допускается.

Заказчик считает доводы Заявителя неосновательными, в виду следующего.

В соответствии с п. 8.3.4. Положения о порядке регламентированных закупок для нужд ФГУП ПЗ «Комсомольское» № 1120009090 от 31.03.2016 г., утвержденного Врио Директора ФГУП ПЗ "Комсомольское" Россельхозакадемии (далее Положение), Заказчик обязан определить предмет закупки и утвердить существенные условия договора.

Согласно п. 10.2.1. Положения Заказчик ориентируется на приобретение качественной продукции, иных объектов гражданских прав, отвечающих предъявленным к ним требованиям назначения, имеющих необходимые потребительские свойства и технические характеристики, характеристики экологической и промышленной безопасности.

Кроме того, в ходе подготовки Документации для проведения торгов в форме

открытого запроса предложений на «Поставку средств защиты растений для нужд ФГУП ПЗ «Комсомольское» был проведен мониторинг рынка на наличие данных препаратов и цен.

В результате мониторинга получены коммерческие предложения нескольких организаций.

Выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также изучив предоставленные сторонами доказательства и документы имеющие отношение к содержанию жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» 26.07.2006 N 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

21.12.2016 в сети Интернет на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> организатором конкурса – ООО «Торги44.ру» было опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме «Поставка средств защиты растений для нужд ФГУП ПЗ «Комсомольское» (извещение № 31604534186 от 21.12.2016).

В соответствии с пунктом 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с п. 8.3.4. Положения Заказчик обязан определить предмет закупки и утвердить существенные условия договора.

Согласно п. 10.2.1. Положения Заказчик ориентируется на приобретение качественной продукции, иных объектов гражданских прав, отвечающих предъявленным к ним требованиям назначения, имеющих необходимые

потребительские свойства и технические характеристики, характеристики экологической и промышленной безопасности.

Положением о закупке, запрет указания на товарный знак в закупочной документации, а также запрет на установление невозможности поставки эквивалентной продукции, не установлены.

Нормы Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», запретов на возможность указывать в документации на торговые марки и предусматривать невозможность поставки эквивалентного товара не содержат. Данная позиция подтверждается Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2015 г. по делу № А40-122753/14

Таким образом, в действиях ФГУП ПЗ «Комсомольский» нарушений при проведении запроса предложений в электронной форме «Поставка средств защиты растений для нужд ФГУП ПЗ «Комсомольское», не установлено.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мустанг-Сибирь» необоснованной.

<...>

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.