

РЕШЕНИЕ

по делу №87/15-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

22 июня 2015 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель

Комиссии:

- <...>

- руководитель Смоленского УФАС России;

Заместитель
председателя

Комиссии:

- <...>

- начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

- <...>

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

Член Комиссии:

При участии представителей:

от ответчика (государственного заказчика): <...> - представителя Департамента Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию (доверенность №09/0005 от 22.06.2015);

<...> - представителя Департамента Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию (доверенность №07/0004 от 22.06.2015);

от уполномоченного органа: <...> – представителя Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы (доверенность №1752 от 01.10.2014);

от заявителя: ЧОУ ДПО «Учебный центр «ПРОФИ» было уведомлено надлежащим образом, на заседание Комиссии представители заявителя не явились;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 09.01.2014 № 01) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки и исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ЧОУ ДПО «Учебный центр «ПРОФИ» (исх. № 166-06/15 от 05.06.2015) на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – Департамента Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию, уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона оказание услуг по подготовке и проведению научно-практического семинара «День поля – 2015» (извещение № [0163200000315002990](#)),

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ЧОУ ДПО «Учебный центр «ПРОФИ» (далее также – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок членом Комиссии <...> следует, что заявка заявителя (заявка с порядковым номером 1) признана комиссией несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в связи с тем, что участником не была представлена копия свидетельства об аккредитации по ведению образовательной деятельности.

По мнению заявителя, отклонение заявки является необоснованным, поскольку оказание услуг по подготовке и проведению научно-практического семинара «День поля – 2015» в соответствии с ТЗ, предполагающее повышение квалификации продолжительностью 36 часов, что входит в рамки дополнительного профессионального образования, не требуется наличие свидетельства об аккредитации по ведению образовательной деятельности.

ЧОУ ДПО «Учебный центр «ПРОФИ» просит признать жалобу обоснованной и обязать аукционную комиссию рассмотреть поданные заявки повторно.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились и указали, что ЧОУ ДПО «Учебный центр «ПРОФИ» было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона.

Представители ответчика просят признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ЧОУ ДПО «Учебный центр «ПРОФИ» и проведенной в

соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении вышеуказанного электронного аукциона и аукционная документация размещены 15.05.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 952 850 руб.,00 коп.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 26.05.2015 на участие в аукционе подано 2 заявки. Лица их подавшие допущены к участию в электронном аукционе, поскольку заявки соответствуют всем требованиям, предусмотренным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 01.06.2015 заявка участника закупки с порядковым номером 1(ЧОУ ДПО «Учебный центр «ПРОФИ») признана несоответствующей требованиям, установленным п. 13 Информационной карты в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в связи с непредставлением копии свидетельства об аккредитации по ведению образовательной деятельности.

Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе заявителя о неправомерности отклонения заявки, исходя из следующего.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1](#) и [ч. 2 ст. 31](#) (при наличии таких требований) данного Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31](#) данного Федерального закона;

Аукционной комиссией, в соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе, на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [п. 1, 3 - 5, 7](#) и [8 ч. 2 ст. 62, ч. 3](#) и [5 ст. 66](#) данного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об

участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что в Информационной карте (п. 13 Информационной карты) заказчиком определены требования к содержанию, составу второй части заявки на участие в электронном аукционе (в соответствии с ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе), а именно необходимость представить копии следующих документов: копия лицензии на право ведения образовательной деятельности; копия свидетельства об аккредитации по ведению образовательной деятельности.

Во второй части заявки ЧОУ ДПО «Учебный центр «ПРОФИ» представлена лицензия на право ведения образовательной деятельности, однако, отсутствует копия свидетельства об аккредитации по ведению образовательной деятельности. Следовательно, по результатам рассмотрения второй части заявка ЧОУ ДПО «Учебный центр «ПРОФИ» на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе правомерно признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в связи с непредставлением документов, которые предусмотрены п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя о том, что для оказания услуги, являющейся предметом электронного аукциона, не требуется наличие свидетельства об аккредитации по ведению образовательной деятельности, свидетельствует о его несогласии с положениями документации об аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

Согласно извещению [о проведении электронного аукциона от 15.05.2015 № 0163200000315002990](#) дата и время окончания подачи заявок - 25.05.2015 в 09:00. Следовательно, срок обжалования положений документации на момент подачи жалобы истек.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Участник с порядковым номером 2 правомерно признан соответствующим требованиям, установленным аукционной документацией, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям аукционной документации, Закона о контрактной системе.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей ответчика и заявителя, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЧОУ ДПО «Учебный центр «ПРОФИ» на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – Департамента Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию, уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта [на оказание услуг по подготовке и проведению научно-практического семинара «День поля-2015»](#), (извещение №0163200000315002990), необоснованной.

2. Доводы жалобы на положения документации об электронном аукционе относительно установленного в ней требования о наличии у исполнителя услуги, являющейся предметом аукциона, свидетельства об аккредитации по ведению образовательной деятельности, которое, по мнению заявителя, не требуется, не рассматривать, так как срок подачи жалобы на положения документации о закупке истек.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.