

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: заместитель руководителя Управления,

Члены Комиссии: заместитель начальника отдела,

ведущий специалист-эксперт,

- дело № 16-01-14.6-02/847, возбуждённое по признакам нарушения ООО «Гарант» (ул. Мира, д. 23, пом. 42, г. Камышин. Волгоградская область, 403874) ст. 14.5, ч. 2 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

с участием: ... (представитель ИП Ф...по доверенности от 04.05.2017); ... (представитель ООО «Гарант» по доверенности от 20.02.2017), иные лица после объявленного в заседании Комиссии 12.09.2017 перерыва не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены,

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России поступило заявление (вх. № 11233 от 06.12.2016) от индивидуального предпринимателя Ф... с жалобой на нарушение п. 9 ст. 4, п. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, в котором было указано на следующее.

ИП Ф... осуществляет деятельность по производству металлических дверей с 2012 года. В 2011 году ИП Ф...было закуплено специальное оборудование, разработана модель двери, позволяющая без перенастройки оборудования производить металлические двери любого размера.

Впоследствии заявителем было приобретено собственное помещение для размещения производства. В мае 2014 года состоялся переезд предприятия из арендованного помещения в собственное.

Через определённое время ИП Ф...стало известно, что ООО «Гарант» (ОГРН 1143453000107, ИНН/КПП 3453001417/3455301001, адрес: ул. Мира, д. 23, помещение 42, г. Камышин, Волгоградская область, 403874) создано производство металлических дверей. Учредителем Общества выступил бывший сотрудник ИП Ф..., который, как считает заявитель, использовал клиентскую базу, базу поставщиков ИП Ф..., а также данные об оборудовании, запасных частях и расходных материалах, программное обеспечение заявителя в интересах нового предприятия.

По утверждению заявителя, ООО «Гарант» использовало при производстве дверей приспособления и дополнительное оборудование, которые копируют разработки ИП Ф...

Модель дверей, разработанная ИП Ф..., представляет собой гнутое по сторонам полотно, с приваренными крышками сверху и снизу, с

приклеенным пенопластом снаружи и внутри; внутренняя отделка - металл, ЛДСП 10мм, фрезерованная панель 10 мм (см. стр. 3 заявления вх. № 11233 от 06.12.2016).

Двери, изготавливаемые ООО «Гарант», как считает заявитель, представляют собой полное копирование модели, разработанной ИП Ф... Действия ООО «Гарант» расцениваются ИП Ф... как недобросовестные, причиняющие заявителю значительные убытки и наносящие ущерб деловой репутации ИП Ф...

Заявитель считает, что существенную роль играет место расположения ООО «Гарант»: Общество находится в месте бывшего расположения предприятия ИП Ф... Данное обстоятельство, по мнению индивидуального предпринимателя, способствует тому, что потребители, приходя по адресу иного предприятия, ошибочно полагают, что покупают товар у ИП Ф... ИП Ф... 12.01.2016 подал заявку (2016100879/12 (001044) о выдаче патентов Российской Федерации на несколько полезных моделей (дверное полотно, двустворчатая распашная дверь, ручка дверная).

11.03.2016 года от ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» Роспатента (далее – ФГБУ ФИПС) поступило уведомление, согласно которому формальная экспертиза заявки на полезную модель, проведенная в соответствии с п.п. 1, 3 ст. 1390 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), завершена с положительным результатом.

В ходе рассмотрения заявления ИП Ф... были представлены: описание технологий изготовления дверей, фотографии внешнего вида дверей, бирок, вида ручек и замков, а также образцы дверного полотна, цветовой гаммы, фирменного стиля, с которыми, по мнению ИП Ф..., схожа до степени смешения продукция ООО «Гарант».

ИП Ф... предоставил копию зарегистрированного патента на полезную модель № 164369 «Дверное полотно» от 09.08.2016, выданный Федеральной службой по интеллектуальной собственности.

В рамках рассмотрения поступившего заявления в действиях ООО «Гарант» были выявлены признаки нарушения ст. 14.5, ч. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан приказ Волгоградского УФАС России от 30.12.2016 № 252 о возбуждении дела № 16-01-14.6-02/847 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Гарант» (ул. Мира, д. 23, пом. 42, г. Камышин. Волгоградская область, 403874) ст. 14.5, ч. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Определением от 14.04.2017 (исх. № 02-17/2244 от 17.04.2017) срок рассмотрения дела № 16-01-14.6-02/847 был продлен до 17.10.2017.

В рамках рассмотрения дела № 16-01-14.6-02/847 ответчиком были представлены письменные пояснения относительно рассматриваемых

обстоятельств дела (см. вх. № 3505 от 18.04.2017; исх. от 12.09.2017). ООО «Гарант» считает доводы, изложенные в заявлении ИП Ф..., необоснованными по следующим основаниям:

- обвинения в адрес Х. не подкреплены никакими доказательствами. В распоряжении ООО «Гарант» имеется собственное программное обеспечение, которое используется для расчёта и производства дверей. С целью разработки моделей и их конструирования на работу в ООО «Гарант» был принят главный инженер А... (см. приказ о приёме на работу № 00000000002 от 16.07.2014). Учитывая наличие у него специального образования - инженер по специальности «Автоматизированные системы обработки информации и управления» (копия диплома ВСВ 1700929 от 30.06.2006 приобщена к материалам дела), данный специалист занимается разработкой и сопровождением программного обеспечения, необходимого для разработки дверей, чертежей, программ для изготовления самоклеящихся бирок, дизайна упаковки дверей. Обвинение в краже скриптов представитель Общества считает необоснованным, поскольку ООО «Гарант» не использует в работе скрипты. Обработка данных для производства дверей, в том числе изготовление печатных форм производится посредством использования программы «1С Предприятие. Торговля, склад». Увольнение Х... от ИП Ф... имело место при уходе Х... в декретный отпуск по настоятельному требованию самого Ф...

- Правоохранительными органами проводилась процессуальная проверка по заявлению ИП Ф..., в котором были изложены аналогичные рассматриваемым в настоящем деле претензии к должностным лицам ООО «Гарант». Каких-либо нарушений законодательства не установлено, в возбуждении уголовного дела отказано (см. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.12.2016, вынесено участковым уполномоченным отдела УУП и ПДН Межмуниципального отдела МВД России «Камышинский» по результатам материалов проверки, зарегистрированных в КУСП № 22537 от 22.11.2016, далее – постановление, копия приобщена к материалам дела). В ходе проведения проверки не были получены объективные данные, свидетельствующие о совершении противоправных действий со стороны должностных лиц ООО «Гарант». Кроме того, в постановлении указано, что взаимоотношения между ИП Ф... и ООО «Гарант» подпадают под нормы гражданско-правового законодательства, которые возможно разрешить в судебном порядке.

- выбор места работы ООО «Гарант» обусловлен не желанием конкурировать с кем-либо, а наличием ограниченного количества помещений в г. Камышине, подходящих по цене, площади, назначению и иным признакам, которые можно взять в аренду и использовать для производства дверей.

- ООО «Гарант» занимается производством и оптовой продажей дверей. У предприятия нет торговых точек для розничной реализации продукции.

Соответственно, сбыт производится в основном через дилерскую сеть и оптовых покупателей. Перечень данных предприятий ограничен и именно ввиду данного обстоятельства, как считает представитель ответчика, и ИП Ф... и ООО «Гарант» продают свои двери одним и тем же покупателям. Продажа осуществляется по договорам поставки, в которых указан поставщик (продавец) - ООО «Гарант», его реквизиты. Соответственно, подписывая договор, контрагент знает, что покупает двери не у ИП Ф..., а у ООО «Гарант». Место расположения предприятия, как указывает ответчик, не может служить основаниям для введения в заблуждение покупателей дверей, поскольку по данному адресу всегда располагалось только производство и никогда не осуществлялись продажи.

- ООО «Гарант» считает несостоятельным и довод заявителя о том, что использованные в работе ООО «Гарант» оборудование и приспособления являются полными копиями оборудования заявителя. Всё станки, приобретенные ООО «Гарант», являются серийным промышленным оборудованием. Оно не запрещено к обороту и законно приобреталось у производителя (копии товарных накладных на приобретение товарных накладных приобщены к материалам дела) Никаких эксклюзивных станков, которые использовал бы ИП Ф... и скопировал ООО «Гарант» нет. Действующее законодательство не содержит запрета на использование одного и того же оборудования разными субъектами предпринимательской деятельности, расположенными в одном муниципальном образовании.

- в материалах дела имеется сведения о произведенной контрольной закупке двери, выпускаемой ООО «Гарант». Ответчик считает, что в материалах дела нет данных, достоверно подтверждающих, когда и у кого была приобретена дверь, является ли указанная дверь продукцией ООО «Гарант», дату производства двери. Представитель ответчика также считает, что ссылки ИП Ф... на проведённую экспертизу являются незаконными и не относящимися к спору.

- при сравнении копий спецификаций ИП Ф... и ООО «Гарант» видно, что спецификации имеют различное построение: отличаются количество и расположение информационных полей. Спецификация к договору ООО «Гарант» имеет отрывное поле - акт приема передачи, чего нет в документах у ИП Ф... Внешнее визуальное сходство спецификаций и ярлыков обусловлено дизайном используемого легального программного обеспечения, а именно Microsoft Excel (копия товарной накладной на приобретённое ПО приобщена к материалам дела) и не свидетельствует о копировании.

- согласно решению о выдаче патента, датой подачи заявки является 12.01.2016 года. Модельный ряд дверей, изготавливаемых ООО «Гарант» постоянно меняется. В настоящее время ООО «Гарант» производит двери в соответствии с собственными разработками, кроме того, проводится работа по составлению заявки для оформления собственного патента.

- согласно п. 3 ст. 1358 ГК РФ промышленный образец признается использованным в изделии, если такое изделие содержит все существенные признаки промышленного образца, нашедшие отражение на изображениях изделия и приведенные в перечне существенных признаков промышленного образца, т.е. в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

02.03.2017 года по запросу ООО «Гарант» была проведена экспертиза использования полезной модели по патенту № 164369 в продукции ООО «Гарант», производимой в настоящее время. Согласно акта экспертного исследования от 10 марта 2017 года в продукции дверное полотно производства ООО «Гарант» не используется полезная модель по патенту № 164369 (копия акта экспертного исследования приобщена к материалам дела).

- ООО «Гарант» осуществляет свою деятельность с 14.02.2014 (копия выписки из ЕГРЮЛ приобщена к материалам дела). Объем выпуска дверей, которые могли иметь сходство с полезной моделью по патенту № 164369 составлял соответственно в 2014 году - ... шт., в 2015 году - ... шт., в 2016 году - ... шт. Согласно ч. 1 ст. 1361 ГК РФ лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца добросовестно использовало на территории Российской Федерации созданное независимо от автора тождественное решение или сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения без расширения объема такого использования (право преждепользования).

В заседании Комиссии, состоявшемся 12.09.2017, от ООО «Гарант», кроме представителя по доверенности, приняли участие Р... (законный представитель и учредитель ООО «Гарант», он же осуществляет деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, ИНН ..., ОГРНИП 307345310000065, личность удостоверена по паспорту); Х... (учредитель ООО «Гарант», личность удостоверена по паспорту), А... (главный инженер ООО «Гарант», личность удостоверена по паспорту), которые в полном объеме подтвердили изложенные выше доводы и обстоятельства.

Кроме того, законный представитель ООО «Гарант» просил Комиссию Волгоградского УФАС России при рассмотрении дела принять во внимание следующие обстоятельства:

- с 2007 года Р... занимается продажей пластиковых окон, балконов и металлических входных дверей. В ноябре 2013 года Р... было принято решение об организации дополнительного бизнеса, имеющего менее выраженную сезонность, а именно производство металлических дверей любой комплектации и размеров. На протяжении 5-6 месяцев проводилась работа по изучению производства дверей и рынок поставщиков оборудования и материалов, закуплено необходимое оборудование. Р... предложил Х..., с

которой был знаком с 2005 года, стать соучредителем ООО «Гарант», поскольку сам вёл ещё один бизнес.

- ИП Ф...пытался «перекупить», как выразился законный представитель ООО «Гарант», главного инженера А... с требованием уничтожить программное обеспечение, необходимое для изготовления металлических дверей, на что от А... получил отказ. Данные обстоятельства были устно подтверждены лично А... на заседании Комиссии Волгоградского УФАС России 12.09.2017.

С учётом изложенного, представители ООО «Гарант» просили в удовлетворении требований ИП Ф...отказать в полном объеме.

В рамках рассмотрения дела № 16-01-14.6-02/847 заявителем были также представлены дополнительные письменные пояснения относительно обстоятельств рассматриваемого дела (см. вх. № 8722 от 15.09.2017, № 5932 от 26.06.2017, вх. № 5570 от 15.06.2017, вх. № 3292 от 11.04.2017), в которых ИП Ф... посчитал необходимым указать на следующее:

- ИП Ф...производит спорные двери с 2012 года, что доказывают представленные в дело документы, а именно сертификаты соответствия, где указана схема производства двери, полностью идентичная той, которая впоследствии была запатентована в качестве полезной модели.

- в материалах дела имеется видеосъемка закупки двери производства ООО «Гарант», а также копия договора оказания услуг от 27.12.2016, в соответствии с которым была закуплена дверь производства «Гарант»; копия Акта приема-передачи двери, в котором указано, что поставщик - ООО «Гарант»; фотографии двери, где виден стикер на двери с надписью «Гарант стальные двери»; квитанции о получении от К... оплаты за дверь; акт о покупке двери, составленный К... с участием свидетелей;

- ИП Ф...в материалы дела также представлен акт экспертизы двери, проведенной патентным поверенным. В экспертизе, как считает индивидуальный предприниматель, представлены все необходимые документы, подтверждающие покупку двери производства ООО «Гарант», розничным продавцом которой выступал ИП Р...

- ООО «Гарант» (производитель дверей) и ИП Р... (продавец двери согласно контрольной закупки) являются зависимыми лицами. ИП Р... зарегистрирован в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, имеет ИНН ..., ОГРНИП 307345310000062. Физическое лицо – Р. ..., имеющий ИНН ..., является учредителем и генеральным директором ООО «Гарант» (ИНН ...).

- используемое тождественное решение должно быть создано независимо от автора запатентованного решения (самостоятельно). ИП Ф...сомневается в том, что тождественное решение было создано независимо от решений Ф... по основаниям, указанным ранее.

- ООО «Гарант» не представило в материалы дела ни одного доказательства, подтверждающего, что спорное решение ООО «Гарант» было разработано самостоятельно.

- двери ООО «Гарант» продаёт тем же клиентам, которые ранее закупили двери у ИП Ф..., вводя их в заблуждение местом расположения предприятия, осуществлением продаж бывшим сотрудником ИП Ф... Х... До сведения покупателей не доводится информации о том, что данный товар не является товаром ИП Ф..., распространяется информация, что ИП Ф...разделился на две фирмы, и ООО «Гарант» - одна из них, причем её производство отличается более высоким качеством, т.к. в ней остались лучшие работники. Поэтому, как считает заявитель, у клиентов не вызывало вопросов наличие в товарных документах сведений о продавце - ООО «Гарант».

- ИП Ф...согласился, что программа «1С:Предприятие. Торговля, склад» даёт всем пользователям возможность использовать однотипные документы. Представителем индивидуального предпринимателя подтверждено, что оборудование и приспособления, используемые в работе ИП Ф... не являются эксклюзивными. Однако, как считает заявитель, рассмотрение ситуации в совокупности со всеми доказательствами указывает на то, что ООО «Гарант» в рекордно короткие сроки разработало производство дверей, подкрепляя его необходимым программным обеспечением. Поэтому наличие на производстве ООО «Гарант» аналогичного оборудования и приспособлений указывает, считает ИП Ф..., на нарушение ООО «Гарант» Закона о защите конкуренции.

- ИП Ф...не имеет ничего против работы ООО «Гарант» в целом, выдвигая претензии только к незаконному использованию полезной модели по патенту №1643339, а также в целом к недобросовестному поведению ООО «Гарант», заключающемуся, в том числе в введении в заблуждение клиентов.

- полезная модель «Дверное полотно», защищённая патентом № 164369 по заявке № 2007115176 с приоритетом от 12.01.2016г., выдано патентообладателю ИП Ф...Установление более ранней даты использования тождественного решения, чем дата приоритета изобретения, еще не является достаточным условием для возникновения права преждепользования, право преждепользования - это право не просто использовать тождественное решение, но использовать его в определенном объеме (без расширения объема использования, достигнутого или намеченного к использованию до даты приоритета).

С учётом изложенного ИП Ф... настаивал на удовлетворении изначально заявленных требований.

Патентные поверенные, экспертные заключения которых приобщены сторонами к материалам дела, представили дополнительные пояснения относительно проведенных ими исследований: см. вх. № 7204 от 31.07.2017, № 8260 от 01.09.2017, № 6171 от 03.07.2017, № 8591 от 12.09.2017, исх. № 708 от

10.07.2017.

Изучив документы и сведения, представленные сторонами в дело, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия Волгоградского УФАС России установила следующее.

Законом о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию (глава 2.1).

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Под конкуренцией законодатель понимает соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

ООО «Гарант» и ИП Ф... являются конкурентами, осуществляя один вид деятельности на одном товарном рынке - производство металлических дверей (ОКВЭД 25.1 Производство строительных металлических конструкций и изделий) на одной территории - Волгоградская область, г. Камышин (см. обзор № 148 от 30.06.2017 состояния конкуренции на рынке за период 01.01.2016-31.03.2017 на территории г. Камышин Волгоградской области, подготовленный отделом экономического анализа Волгоградского УФАС России).

В соответствии с п. 3.135 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее - Административный регламент) Комиссия принимает решение по делу после исследования и оценки доказательств и доводов по делу, изучения позиций лиц, участвующих в деле, заключений и пояснений экспертов, проведения опроса лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Законом о защите конкуренции в ст. 45.1 предусмотрено, что под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном Законом о защите конкуренции порядке и на основании которых Комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного

законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного Комиссией (ч. 2 ст. 45. 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно п. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путём совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе, копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

В ходе рассмотрения дела № 16-01-14.6-02/847 заявителем не представлены доказательства совершения ООО «Гарант» действий, способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента (ИП Ф...) Нахождение ООО «Гарант» в месте прежнего расположения предприятия ИП Ф..., при том, что заявителем не доказан ни один факт (письма, отзывы, реклама, сообщения в СМИ, иные способы распространения информации и т.д.) распространения среди потребителей (в том числе клиентов ИП Ф...) информации относительно того, что ООО «Гарант» имеет отношение к производству ИП Ф..., само по себе не может служить доказательством того, что потребители, приходя по адресу предприятия, ошибочно полагают, что покупают товар у ИП Ф... Сам заявитель согласился, что программа «1С: Предприятие. Торговля, склад» даёт всем пользователям возможность использовать однотипные документы. Представителем индивидуального предпринимателя также подтверждено, что оборудование и приспособления, используемые в работе ИП Ф... не являются эксклюзивными (см. стр.2, 3 письменных пояснений вх. № 5570 от 15.06.2017). Само по себе наличие на производстве ООО «Гарант» аналогичного оборудования и приспособлений не доказывает нарушение ООО «Гарант» Закона о защите конкуренции.

Заявителем не представлено ни одного подтверждения копирования или имитации внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта - конкурента и (или) его товар. Представленные ИП Ф... в материалы дела фотографии

внешнего вида дверей, бирок, вида ручек и замков, а также образцы дверного полотна, цветовой гаммы, фирменного стиля, с которыми, по мнению ИП Ф..., схожа до степени смешения продукция ООО «Гарант», являются повсеместно распространенными, не имеют эксклюзивных отличительных признаков. Данные обстоятельства не опровергнуты в рамках рассмотрения дела.

Таким образом, в рамках рассмотрения дела № 16-01-14.6-02/847 признаки нарушения ООО «Гарант» п. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции не подтвердились.

Согласно ст. 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путём использования результатов интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В соответствии со ст. 1225 ГК РФ результатом интеллектуальной деятельности и приравненной к ней средством индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которой предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), является, в том числе полезная модель.

Согласно ст. 1351 ГК РФ в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Также согласно ст. 1354 ГК РФ патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец удостоверяет приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца, авторство и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

ИП Ф... является патентообладателем в соответствии с патентом № 164369 (дата подачи заявки 12.01.2016, далее – полезная модель № 164369) на полезную модель «Дверное полотно».

Формула указанной полезной модели: *«Дверное полотно, содержащее, по меньшей мере, один металлический лист, снабженный с одной из сторон фиксирующим уголком, отличающееся тем, что металлический лист выполнен с двух противоположных сторон с загибами, а с двух других сторон металлический лист образует сварное соединение с металлическими профилированными элементами».*

В описании полезной модели № 164369 указано на следующее: *«Технический результат достигается тем, что в дверном полотне, содержащем, по меньшей мере, один металлический лист, снабженный с одной из сторон фиксирующим уголком, согласно полезной модели металлический лист выполнен с двух противоположных сторон с загибами, а с двух других сторон металлический лист образует сварное соединение с металлическими профилированными элементами... Согласно полезной модели дверное полотно содержит металлический лист ..., который с двух противоположных сторон выполнен с загибами ... с образованием угловгиба. Загибу (гибу) могут подвергаться*

как длинные, так и короткие стороны листа ... С одной из сторон лист ... снабжен уголком ... с образованием с обеих сторон листа ... ступенеобразных металлических профилей. Уголок ... может быть прикреплен к листу ... с любой из его сторон, например с помощью клепок, саморезов или винтов. На фигурах 1, 3 и 5 показан один из возможных вариантов расположения уголка с одной из гнутых сторон... Количество угловгиба может быть разным в зависимости от требуемого количества притворов полотна (модели полотна)... При этом уголок ... соединен со стороной, имеющей один уголгиба...

Дверное полотно изготавливается следующим образом.

Сначала загибаются противоположные стороны наружного листа 1, затем на оставшиеся две стороны привариваются металлические профили 3. Если необходимо, на лист 1 привариваются усиливающие профили. После этого привариваются детали крепления замков и другие элементы дверного полотна. Внутрь полотна закладывается утеплитель (пенополиуретан, пенополистерол, минеральная вата). В образовавшийся паз помещается декоративная панель 5, например ДВП, ХДФ, ЛДСП, МДФ, металлический лист, пластик или любой другой декоративный материал. Декоративная панель 5 закрепляется фиксирующим уголком 4, который может находиться с любой из четырех сторон листа 1, создающим завершённую конструкцию «дверного полотна».

Сторонами по делу № 16-01-14.6-02/847 были представлены результаты экспертиз.

Согласно выводам экспертного заключения (экспертное заключение от 10.02.2017, эксперт - патентный поверенный Т...), представленного ИП Ф..., полезная модель «Дверное полотно», защищённая патентом № 164369 по заявке № 2007115176, использована в изделии «Металлическая дверь», которое изготовило ООО «Гарант», так как представленный для экспертизы образец содержит все признаки формулы полезной модели.

При этом, Комиссия не принимает доводы ответчика относительно того, что в материалах дела нет данных, достоверно подтверждающих, когда и у кого была приобретена дверь, представленная эксперту для исследования, является ли указанная дверь продукцией ООО «Гарант», дату производства двери. Материалы, представленные в экспертизе от 10.02.2017 (копия договора оказания услуг от 27.12.2016, копия акта приема-передачи), видеосъемка процесса закупки дверей, устные пояснения патентного поверенного Т... позволяют установить, что была закуплена дверь производства ООО «Гарант». На заседании Комиссии Волгоградского УФАС России Р... (он же ИП Р...) подтвердил, что по договору оказания услуг от 27.12.2016, заключенному с К..., сначала за товар была внесена предоплата от 27.12.2017. Окончательный расчет за металлическую дверь был произведен 13.01.2017 согласно квитанции № 000178. Период с 27.12.2016 по 13.01.2017 понадобился для производства заказанной потребителем металлической двери, что соответствует п. 7.1 договора оказания услуг от 27.12.2016.

Патентный поверенный Т... обратила внимание Комиссии, что в патенте на полезную модель № 164369 дверное полотно, как и его прототип, известный до даты приоритета полезной модели, содержит, один металлический лист, который снабжен с одной из сторон фиксирующим уголком.

Отличительная часть формулы содержит существенные признаки технического решения, которые отличают его от прототипа (патент №45440): металлический лист дверного полотна в отличие от прототипа выполнен с двух противоположных сторон с загибами, а с двух других сторон металлический лист образует сварное соединение с металлическими профилированными элементами.

Важно иметь в виду, как указывает патентный поверенный Т..., что если признак влияет на достижение технического результата, он включается в совокупность существенных признаков объекта. Если патентная формула не удовлетворяет требованию полноты, то полезная модель не обладает патентноспособностью, так как не соответствуют условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, по мнению патентного поверенного Т..., технический результат является единственным критерием оценки существенности признака, поскольку признаки относятся к существенным, если они находятся в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом и влияют на возможность его получения (см. стр. 2 пояснений, приобщенных к письму вх. № 7204 от 31.07.2017).

Акт экспертного исследования, представленный ответчиком (ООО «Гарант»), содержит вывод, противоположный результатам исследования, представленного заявителем. При этом эксперт, проводивший исследование для ООО «Гарант», ссылается на то обстоятельство, что в продукте ООО «Гарант» вместо одного фиксирующего уголка с одной стороны листа использовано два фиксирующих уголка с двух сопряжённых сторон листа (см. акт экспертного исследования от 10.03.2017, эксперт патентный поверенный – Б...)

Как указал патентный поверенный Б... в пояснениях за исх. № 708 от 10.07.2017, патентообладатель (ИП Ф...) осознанно ограничил свои притязания по охране полезной модели случаем, когда в дверном полотне присутствует один фиксирующий уголок, расположенный с одной стороны металлического листа, что зафиксировано в формуле полезной модели. Относительно иного признака формулы полезной модели указано: «дверное полотно содержит, по меньшей мере, один металлический лист».

В отношении фиксирующих уголков таких формулировок не использовано, признак полезной модели однозначно определяет, что фиксирующий уголок в дверном полотне только один, и крепится он только с одной стороны листа.

Также патентный поверенный Б... обращает внимание Комиссии

Волгоградского УФАС России, что норма п. 3 ст. 1358 ГК РФ предписывает исследовать каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы», а не только существенные.

Признаки, приведённые в полезной модели, и признаки продукции ООО «Гарант» приведены в таблице.

№ п/п	Признаки формулы полезной модели «Дверное полотно», патент № 164369	Признаки образца продукции ООО «Гарант» «Металлическая дверь»
1	дверное полотно	дверное полотно
2	дверное полотно содержит, по меньшей мере, один металлический лист (поз. 1 на фиг. 1 схемы № 1), снабженный...	дверное полотно содержит, один металлический лист (поз. 1 схемы № 2), снабженный...
3	Дверное полотно содержит, по меньшей мере, один металлический лист, снабженный с одной из сторон фиксирующим уголком (поз. 4 на фиг. 1, 3, 5 схемы № 1),	Дверное полотно содержит, по меньшей мере, один металлический лист, снабженный двумя фиксирующими уголками (поз. 4 схемы № 2)
отличающееся тем, что		
4	металлический лист выполнен с двух противоположных сторон	металлический лист выполнен с двух противоположных сторон
5	с загибами (поз. 2 на фиг. 1, 3, 5 схемы № 1),	с загибами (поз. 2 схемы № 2)
6	а с двух сторон образует сварное соединение	на других сторонах образовано сварное соединение
7	с металлическими профилированными элементами (поз. 3 на фиг. 1, 4, 6 схемы № 1)	с металлическими профилированными элементами (поз. 3 схемы № 2)

Патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии с [ст. 1229](#) ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными [п. 2](#) ст. 1358 ГК РФ Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец (ч. 1 ст. 1358 ГК РФ).

Полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели. При этом, согласно ч. 3 ст. 1358 ГК при установлении использования изобретения или

полезной модели толкование формулы изобретения или полезной модели осуществляется в соответствии с [п. 2 ст. 1354](#) ГК РФ, а именно: охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Волгоградское УФАС России в порядке информационного взаимодействия, руководствуясь п. 3.3 Соглашения от 09 апреля 2010 года «О взаимодействии Федеральной антимонопольной службы и Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам», направило запрос в адрес Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) исх. № 02-14/4430 от 14.07.2017. Антимонопольный орган просил предоставить справку о том, использована ли в изделии «Металлическая дверь» производства ООО «Гарант» (согласно схеме № 2, приложенной к запросу) полезная модель «Дверное полотно», защищённая патентом № 16469 (согласно схеме № 1, приложенной к запросу).

В ответ на указанный запрос Волгоградского УФАС России ФГБУ ФИПС была представлена следующая информация (исх. № 41-6722-12 от 28.07.2017, вх. № 7386 от 07.08.2017): статьей 1358 ГК РФ установлено правило определения использования полезной модели в продукте. Полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак (включая родовое понятие), приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели. Для толкования признаков формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (п. 2 ст. 1354 ГК РФ), в частности, приведенные в описании примеры осуществления полезной модели. Под толкованием понимается уяснение сути признаков, входящих в формулу. Согласно описанию к патенту № 164369 «С одной из сторон лист 1 снабжен уголком 4 с образованием с обеих сторон листа 1 ступенеобразных металлических профилей. Уголок 4 может быть прикреплен к листу 1 с любой из его сторон...».

С учётом совокупности признаков формулы и раскрытия полезной модели в описании, притязания правообладателя, как указывает ФГБУ ФИПС, ограничены одним уголком, который крепится к одной из стороны листа (см. стр. 2 письма ФГБУ ФИПС исх. от 28.07.2017 № 41-6722-12, вх. № 7386 от 07.08.2017).

Кроме того, ответчиком в материалы дела была представлена копия заявки на собственную полезную модель (дата подачи заявки 26.04.2017, № 2017114725/12 (025667), отмечена ответчиком как коммерческая тайна). Согласно уведомлению ФГБУ ФИПС от 30.05.2017 данная заявка на полезную модель получила положительный результат формальной экспертизы (копия уведомления приобщена к материалам дела).

Согласно представленным документам, а также устным пояснениям законного представителя ООО «Гарант», которые были даны на заседании Комиссии Волгоградского УФАС России 12.09.2017 в присутствии заявителя, конструкция дверей, которые производит ООО «Гарант» имеет свои отличия от полезной модели № 164369 при изготовлении, полезная модель ООО «Гарант» имеет собственную техническую задачу и особенности сборки.

С учётом изложенного Комиссия приходит к выводу, что в материалах дела отсутствуют доказательства использования ООО «Гарант» полезной модели полезной модели «Дверное полотно» патент № 164369, правообладателем которой является ИП Ф...

Комиссия Волгоградского УФАС России принимает доводы ответчика относительно того, что обвинения заявителя в адрес Х... не подкреплены никакими доказательствами. При этом, Комиссия Волгоградского УФАС России не может не принять во внимание выводы, изложенные в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.12.2016, вынесенном участковым уполномоченным отдела УУП и ПДН Межмуниципального отдела МВД России «Камышинский» по результатам материалов проверки, зарегистрированных в КУСП № 22537 от 22.11.2016.

Сам заявитель подтвердил, что им представлены лишь косвенные свидетельства использования бывшим сотрудником (Х...) служебной информации по месту бывшей работы у ИП Ф... Наличие трудового договора, содержащего пункт о конфиденциальности; наличие доступа у Х... к компьютерам с необходимой информацией, которую можно скопировать / запомнить, не могут являться достаточными доказательством совершения учредителем ООО «Гарант» тех или иных противоправных действий.

Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции необходимо установить все предусмотренные п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаки:

- любые действия хозяйствующего субъекта (группы лиц) направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,
- действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В рамках рассмотрения дела № 16-01-14.6-02/847 в действиях ООО «Гарант» не подтвердились квалифицирующие признаки недобросовестной

конкуренции, закрепленные п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции. Комиссия Волгоградского УФАС России с учётом всех обстоятельств дела пришла к выводу о том, что действия Общества не противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 - 4 ст. 41, ст. 48, ст. 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. На основании п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции прекратить рассмотрение дела № 16-01-14.6-02/847 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства (ст. 14.5, ч. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции) в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Гарант» (адрес: 403874, г. Камышин, Волгоградская область, ул. Мира, д. 23, пом. 42).

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.