

РЕШЕНИЕ

12 января 2011 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>, в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 198 от 01.10.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ОАО «Смоленск-Фармация» (вх. № 5228/03 от 28.12.2010) на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска, муниципального заказчика – МЛПУ «Клиническая больница №1» при проведении открытого аукциона №252/10А на право заключения муниципального контракта на поставку изделий медицинского назначения для МЛПУ «Клиническая больница №1» в 1 полугодии 2011 года,

УСТАНОВИЛА:

В своей жалобе ОАО «Смоленск-Фармация» (далее – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов указало на нарушения Единой городской комиссией уполномоченного органа, муниципальным заказчиком законодательства в сфере размещении заказов.

Представитель заявителя указала на следующие нарушения действующего законодательства, допущенные муниципальным заказчиком и уполномоченным органом при разработке и утверждении документации об аукционе:

1. В нарушение ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов, ч.1 ст.17 Федерального Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) муниципальным заказчиком и уполномоченным органом в позициях лота №2 (Стерикан, Бранюля Вазофикс) и лота №3 (Пролен) указаны товарные знаки без указания «или эквивалент». Документация об аукционе не содержит параметры эквивалентности к товарам лота №2, к которым указаны товарные знаки.
2. В позиции 8 лота №5 муниципальным заказчиком не установлен размер акушерских перчаток, что, по мнению заявителя, является нарушением ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов.
3. В соответствии с ч.3 ст.17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов. При формировании технического задания муниципальный заказчик и уполномоченный орган в состав лота №5 включили товары (перчатки, системы), которые, по мнению заявителя, технологически и функционально не связаны между

собой. Также муниципальным заказчиком и уполномоченным органом в нарушение указанной правовой нормы в состав лота №4 (катетеры и зонды) включены еще и мочеприемники, которые тоже технологически и функционально не связаны с катетерами и зондами.

На основании вышеизложенного, представитель заявителя просит Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов обязать муниципального заказчика и уполномоченный орган устранить нарушения законодательства, привести документацию об аукционе в соответствие с требованиями Закона о размещении заказов, Закона о защите конкуренции. В качестве документа, подтверждающего обоснованность своих доводов, заявитель приобщил к жалобе копию постановления 15 арбитражного апелляционного суда по делу №А32-3155/2010.

Представитель уполномоченного органа в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснил следующее.

В своей жалобе заявитель указал, что в позициях лота №2 (Стерикан, Бранюля Вазофикс) и лота №3 (Пролен) указаны товарные знаки товаров без указания эквивалента. При этом, представитель заявителя не предоставляет никаких доказательств того, что Стерикан, Бранюля Вазофикс, Пролен являются товарными знаками.

На указанное возражение представителя уполномоченного органа представитель заявителя не привел доказательств, подтверждающих обоснованность своих доводов.

Представитель ответчика - муниципального заказчика в ходе рассмотрения данной жалобы пояснил, что техническое задание (ч.VI документации об аукционе) содержит таблицы с характеристиками требуемых к поставке товаров, следом за таблицами указано: «участник размещения заказа вправе предложить эквивалент товаров, указанных с товарным знаком».

Следовательно, по мнению представителя ответчика, доводы заявителя, указанные в п. 1 жалобы являются необоснованными.

По пункту 2 жалобы представитель ответчика - муниципального заказчика пояснил, что наименование товара «Перчатки акушерские с удлиненной манжетой» уже содержит качественную характеристику: с удлиненной манжетой. Так как количество указанного товара, требуемого к поставке сравнительно мало, муниципальный заказчик не стал указывать в техническом задании конкретный размер акушерских перчаток. При этом муниципальному заказчику требуются к поставке акушерские перчатки с удлиненной манжетой любого размера, предложенного к поставке участниками размещения заказа.

По пункту 3 жалобы представитель ответчика - муниципального заказчика пояснил, что в состав лота №5 включены товары (перчатки и системы для инфузионной терапии), так как данные товары являются взаимосвязанными в процессе применения, а именно – перчатки обеспечивают защиту пациентов и медицинского персонала при переливании растворов или крови вышеуказанными системами. По мнению представителя ответчика, перчатки могут быть включены в состав любого из лотов, так как по требованию руководящих документов в области медицины все медицинские процедуры выполняются в перчатках. При этом, перчатки включены муниципальным заказчиком в состав именно этого лота, исходя из необходимости равномерного распределения цен по лотам.

Аналогично, по словам представителя ответчика, мочеприемники используются при установке пациентам катетеров и образуют с ними единую технологическую цепочку при проведении данной медицинской процедуры. Доводы заявителя о том,

что мочеприемники технологически и функционально не связаны с катетерами и зондами также являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, представитель ответчика - муниципального заказчика считает жалобу ОАО «Смоленск-Фармация» на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа, муниципального заказчика необоснованной и просит отказать в ее удовлетворении.

В ходе рассмотрения жалобы ОАО «Смоленск-Фармация» на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска, муниципального заказчика – МЛПУ «Клиническая больница №1» при проведении открытого аукциона №252/10А на право заключения муниципального контракта на поставку изделий медицинского назначения для МЛПУ «Клиническая больница №1» в 1 полугодии 2011 года, и проведенной в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов. Извещение о проведении открытого аукциона №252/10А и аукционная документация размещены 03.12.2010 на:

- Портале государственных закупок Смоленской области <http://gz.smolensk.ru>;
- Портале муниципального заказа Администрации города Смоленска - www.smoladmin.ru.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что документация об аукционе №252/10А согласована начальником управления здравоохранения Администрации города Смоленска - Н.Н. Кузнецовым, заместителем Главы Администрации города Смоленска – А.С. Бочкаревым и утверждена заместителем Главы Администрации города Смоленска – Н.А. Зверевой.

В соответствии с ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заявителя не привел доказательств того, что техническое задание содержит указание на товарные знаки. Кроме того, в техническом задании (ч.VI документации об аукционе №252/10А) муниципальный заказчик указал, что участник размещения заказа вправе предложить эквивалент товаров, указанных с товарным знаком.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что такое указание на возможность предложения участником размещения заказа эквивалента поставляемого товара не противоречит действующему законодательству. Следовательно, доводы заявителя, указанные в п.1 жалобы являются необоснованными.

В соответствии с ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара,

работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Муниципальный заказчик в позиции 8 лота №5 указал требования к качеству, техническим характеристикам товара - перчатки акушерские с удлиненной манжетой. Тот факт, что муниципальный заказчик не указал размер акушерских перчаток, не является нарушением Закона о размещении заказов, а свидетельствует лишь о необходимости предложить к поставке перчатки акушерские с удлиненной манжетой любого размера. Таким образом, доводы заявителя, указанные в п. 2 жалобы являются необоснованными.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу, что в техническом задании (ч.VI документации об аукционе №252/10А) муниципальным заказчиком в состав лота №4 (Катетеры и зонды) и лота №5 (Перчатки и системы для инфузионной терапии) включены технологически и функционально связанные между собой изделия медицинского назначения, которые впоследствии будут использоваться в единой технологической цепочке в медицинских целях.

Представителем заявителя в ходе рассмотрения жалобы не доказано, что в состав данных лотов включены товары, которые технологически и функционально не связаны между собой, то есть факт нарушения положений ч.3 ст.17 Закона о защите конкуренции не доказан. На основании вышеизложенного, доводы заявителя, указанные в п. 3 жалобы являются также необоснованными.

В ходе проведения камеральной проверки Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что нарушений действующего законодательства со стороны муниципального заказчика и уполномоченного органа при разработке и утверждении документации об аукционе №252/10А не допущено.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителя заявителя и представителей ответчика, руководствуясь ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Смоленск-Фармация» на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска, муниципального заказчика – МЛПУ «Клиническая больница №1» при проведении открытого аукциона №252/10А на право заключения муниципального контракта на поставку изделий медицинского назначения для МЛПУ «Клиническая больница №1» в 1 полугодии 2011 года, необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>