

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Резолютивная часть решения оглашена «12» января 2024 года

В полном объеме решение изготовлено «25» января 2024 года

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе: <...>; <...>; <...>;

№ 028/01/10-289/2023 по признакам нарушения акционерным обществом «Торговый порт Благовещенск» (<...>) пунктов 1, 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в экономически и технологически необоснованных установлении монопольно высокой стоимости услуг по комплексной обработке груза при погрузочно-разгрузочных работах навалочных грузов и ограничении оказания ООО «АИСТ» услуг по договору от 13.07.2022 № 6/038/07/22, в присутствии от заявителя – <...>, представителя по доверенности, от ответчика – <...>, <...>, представителей по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступило заявление ООО «АИСТ» на действия АО «Торговый порт Благовещенск» по вопросу навязывания невыгодных условий договора от 13.07.2022 № 6/038/07/22 (далее – Договор) и ограничения доступа автомобильного транспорта на склад порта для последующей отгрузки на водный транспорт.

Кроме того, в Амурское УФАС России поступило заявление ООО «АИСТ» на действия АО «Торговый порт Благовещенск», согласно которому между заявителем и АО «Торговый порт Благовещенск» заключен вышеуказанный Договор в рамках реализации международного контракта от 01.08.2022 № НЛНН/1916/2022/A02. Однако работа по Договору не производилась, для ООО «АИСТ» со стороны АО «Торговый порт Благовещенск» осуществлено полное ограничение (блокировка) доступа на товарный рынок. При этом в указанный период есть факты перевозки аналогичной категории товара (уголь) иными контрагентами.

По результатам рассмотрения заявлений приказом Амурского УФАС России от 13.04.2023 № 51/23 возбуждено дело № 028/01/10-289/2023 по признакам нарушения АО «Торговый порт Благовещенск» пунктов 1, 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», рассмотрение дела определением от 03.05.2023 назначено на 30.05.2023 в 09 часов 15 минут. Определением от 30.05.2023 рассмотрение дела отложено на 22.06.2023 в 10 часов 00 минут. Определением от 22.06.2023 срок рассмотрения дела продлен на 3 месяца, рассмотрение дела отложено на 02.08.2023 в 09 часов 00 минут. Определением от 02.08.2023 рассмотрение дела отложено на 31.08.2023 в 09 часов 00 минут. В заседании 31.08.2023 объявлен перерыв до 06.09.2023 в 09 часов 15 минут. Определением от 06.09.2023 рассмотрение дела отложено на 11.10.2023 в 09 часов 00 минут. В заседании 11.10.2023 объявлен перерыв до 18.10.2023 в 09 часов 30 минут. Определением от

18.10.2023 срок рассмотрения дела продлен на 3 месяца, рассмотрение дело отложено на 16.11.2023 в 10 часов 00 минут в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела. Определением от 16.11.2023 рассмотрение дело отложено на 07.12.2023 в 10 часов 00 минут в связи с удовлетворением ходатайства ответчика. Определением от 07.12.2023 рассмотрение дело отложено на 12.01.2024 в 09 часов 00 минут для предоставления ответчиком письменной позиции по заключению об обстоятельствах дела.

Позиция заявителя по делу сводится к тому, что заявителем дополнительное соглашение к Договору не подписывалось, так как заявитель посчитал, что увеличение стоимости услуг является необоснованным, противоречит условиям Договора, электронный документооборот не предусмотрен сторонами Договора, предоплата по Договору вносится в размере кратной судовой партии за весь объем на следующий месяц. Однако ответчик необоснованно в одностороннем порядке прекратил предоставление услуг заявителю, со ссылкой на условия дополнительного соглашения потребовав предоплату за определенный дополнительным соглашением объем груза и навязывая услугу взвешивания, при том, что данная услуга предоставляется ответчиком самостоятельно за отдельную плату. На запрос китайского контрагента, подход баржи под погрузку ответчиком не согласован. Ранее объемы и даты погрузки согласовывались с ответчиком по устным заявкам по телефону, так как Договором не предусмотрены формы плана-графика и заявок, претензии у ответчика отсутствовали. Масса груза указывалась в товаросопроводительных документах, а именно в транспортных накладных, предоставляемых ответчику. Действия ответчика создали препятствия для осуществления деятельности заявителя по поставке угля китайской компании, могут повлечь убытки в связи с неисполнением контракта на поставку угля, а также повлекли дополнительные расходы в связи с хранением угля на арендуемой производственной базе.

Позиция ответчика сводится к тому, что ранее услуга взвешивания предоставлялась отдельно. Однако поскольку грузоотправители, в частности при перевозке груза автомобильным транспортом, не указывают массу груза в товаросопроводительных документах, возникла необходимость взвешивания груза в порту. Взвешивание сопряжено с расходами ответчика на такую услугу. Включенная в стоимость за комплексную обработку груза плата за взвешивание меньше платы за самостоятельную услугу по взвешиванию. Ответчик не относится к субъектам естественных монополий, не занимает доминирующее положение на товарном рынке перевалки груза. Помимо ответчика аналогичные услуги оказывают иные хозяйствующие субъекты, такие как ООО «Флагман ДВ», ООО «Номинал», ЗАО «Торговый порт Поярково». Географические границы товарного рынка должны быть определены границами Амурского бассейна. Цена на услуги по погрузочно-разгрузочным работам формируется в результате необходимых затрат для производства и реализации этой услуги и нормы разумной прибыли, является нерегулируемой и определяется ответчиком самостоятельно. Увеличение стоимости услуги связано с увеличением затрат на ее оказание. Снижение объемов обработки груза связано с отсутствием производственных мощностей, позволяющих осуществить обработку груза в большем размере, в том числе в отсутствие площадок для хранения груза, кроме того, аналогичные услуги оказываются и иными хозяйствующими субъектами на территории г. Благовещенска и Амурской области. Дополнительное соглашение направлялось только заявителю и ООО «ЭКСПО ДВ», так как по иным контрагентам перевалка

груза была завершена, ООО «ЭКСП ДО» дополнительное соглашение подписало. По Договору предусмотрен график и заявка. График подается на месяц, заявка на конкретную партию. С учетом графиков контрагентов планируются размещение груза на площадке и работа. Со стороны заявителя условия Договора исполнялись ненадлежащим образом, в частности заранее не направлялись планы-графики поставки груза, заявки с указанием массы груза. В сентябре-октябре 2022 года ООО «Аист» предварительную заявку на приемку груза на сентябрь-октябрь 2022 года в адрес ответчика не направляло. Предварительная оплата, предусмотренная Договором, со стороны ООО «Аист» произведена не была. Учитывая отсутствие исполнения обязательств, предусмотренных Договором, со стороны ООО «Аист» не было предоставлено и встречное представление со стороны ответчика по перевалке угля. Договор с заявителем не расторгался. Имеется дополнительное соглашение к договору, направлявшееся заявителю, оригинал соглашения не возвращался, подписанный экземпляр соглашения поступил в АО «ТПБ» посредством электронной почты, представлена скан-копия соглашения. В период действия договора работа осуществлялась с заявителем без претензий, услуги оказывались, допуск к услугам не ограничивался. В материалы дела представлены сведения о судебном разбирательстве, где использовались весы ответчика и с учетом оказания услуги по взвешиванию было взыскание со стороны перевозчика, поскольку фактически по документам заходила одна партия угля, а с территории порта ушла с другим весом. Решение суда вступило в силу и подтверждает наличие претензий, к порту претензии не было, порт обезопасил себя процедурой взвешивания.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

1. Установленные обстоятельства и доказательства, на основании которых основываются выводы об обстоятельствах дела.

Между ООО «АИСТ» и АО «Торговый порт Благовещенск» заключен договор от 13.07.2022 № 6/038/07/22 на комплексную обработку грузов, согласно пункту 1.1 которого порт обязуется провести работы по комплексной обработке груза, а именно: принять к перевалке с автомобильного транспорта на свой склад (с последующей отгрузкой на водный (автомобильный) транспорт с оказанием сопутствующих услуг вверенный ему грузоотправителем груз, наименование, количество, тип, другие индивидуальные признаки которого отражаются в приложения к Договору, а также принять груз после перегрузки..

Как предусмотрено пунктом 1.2 Договора, масса груза считается правильной, если расхождения при перегрузке, хранении, перевозке груза не превышают недостачи массы в размере норм естественной убыли груза и норм расхождения в показаниях весов или нормы точности взвешивания.

Пунктом 1.3 Договора предусмотрены сопутствующие услуги: очистка территории порта и складов от загрязняющих грузов, использование грузовладельцем инфраструктуры порта, внутрипортовое экспедирование грузов, представление интересов грузовладельца в контролирующих органах, доставка контролирующих органов для осмотра груза.

Приемка и выдача груза, имеющего стандартную упаковку, производится по счету грузовых мест и стандартному весу, указанному в транспортных накладных без проверки содержимого грузовых мест. После приема груза порт выдает

грузовладельцу один экземпляр акта приема-сдачи груза, подписываемый сторонами (пункт 2.2 Договора).

Стороны обязаны составить коммерческий акт (обеспечить участие представителя) в случаях выявления: несоответствия фактического наименования, массы груза или количества грузовых мест, указанным в перевозочном документе данным повреждения (порчи) груза; обнаружения груза без перевозочного документа, а также перевозочного документа без груза (пункт 2.5 Договора).

Согласно пункту 3.2.4 Договора порт обязан (при экспорте груза) по заявке грузовладельца организовать взвешивание автотранспорта с грузом на автомобильных весах с обязательным присутствием представителя грузовладельца, за его счет.

Порт обязан оказать грузовладельцу услуги, не предусмотренные Договором, по отдельным заявкам и за отдельную плату (пункт 3.2.11 Договора).

Пунктом 3.3 Договора предусмотрены обязанности грузоотправителя, в том числе: предоставить график поставки груза в порт (пункт 3.3.1); информировать порт перед началом планируемого месяца о планируемых поставках груза, предоставить информацию о свойствах груза, своевременно предоставить в порт все требуемые транспортные и товаросопроводительные документы (пункт 3.3.2), оплатить услуги в соответствии с условиями Договора (пункт 3.3.3); согласовать с портом весь перечень работ, необходимый для приемки груза по количеству и весу (пункт 3.3.4).

Как предусмотрено пунктом 4.1 Договора оплата услуг производится на условиях, указанных в приложении № 1 к Договору, в размере кратной судовой партии за весь объем на следующий месяц, до 30-го числа текущего месяца по выставленному портом счету. Датой оплаты считается дата зачисления денежных средств на расчетный счет банка порта. Стороны вправе согласовать иной порядок оплаты.

Согласно пункту 4.2 которого стоимость услуг по договору согласована сторонами в приложении № 1 к договору (пункт 3 приложения) и составляет: 510 рублей (без НДС) за 1 тонну по услуге комплексная обработка груза при погрузочно-разгрузочных работах навалочных грузов (пункт 3.1), 25 рублей (без НДС) за 1 тонну в сутки по услуге хранение груза на открытой (пункт 3.2).

Не предусмотренные Договором услуги, оказанные грузовладельцу, оплачиваются грузовладельцем на основании акта и счета-фактуры по тарифам, действующим в порту на момент оказания услуги (пункт 4.3 Договора).

Как предусмотрено пунктом 4.6 Договора, Договор и все документы, связанные с ним, могут передаваться сторонами посредством факсимильной связи или электронной почты с обязательной последующей передачей оригиналов адресату в течение 20 календарных дней.

В течение действия срока Договора порт в одностороннем порядке имеет право изменить стоимость услуг письменно уведомив об этом грузовладельца за 30 календарных дней (пункт 4.8 Договора).

Согласно пункту 5.7 Договора за искажение грузовладельцем в транспортной

накладной наименования грузов, особых отметок, сведений о грузах, об их свойствах, в результате чего возможно возникновение обстоятельств, влияющих на безопасность оказания услуг портом, а также предъявление запрещенных грузов грузовладелец уплачивает порту штраф в размере 100 000 рублей.

Пунктом 8.1 Договора предусмотрено, что он вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.12.2022, а в части принятых на себя обязательств до полного их исполнения сторонами.

В соответствии с пунктом 8.2 Договора стороны признают возможность использования документов, полученных при помощи электронной почты, факсимильной связи. При этом сторона, направившая такой документ, обязана в течение 20 календарных дней направить почтой или курьером в адрес другой стороны оригинал такого документа.

Договор может быть расторгнут по инициативе любой из сторон с предварительным письменным уведомлением другой стороны не менее чем за 10 календарных дней до предполагаемой даты расторжения (пункт 8.3 Договора).

В приложении № 1 к Договору в пунктах 1.1-1.3 указаны: наименование груза – уголь; предполагаемый объем по Договору – не менее 10 000 тонн, но не более 40 000 тонн; объем поставки груза с разбивкой по месяцам – по предварительной заявке.

В пунктах 3.1, 3.2 приложения № 1 к Договору указана стоимость услуг: комплексная обработка груза при погрузо-разгрузочных работах навалочных грузов за 1 тону - 510 рублей без НДС и 612 рублей с НДС; хранение груза на открытой за 1 тонну в сутки – 25 рублей без НДС и 30 рублей с НДС.

При этом в примечании к пункту 3 приложения № 1 к Договору, отмеченным знаком «*», указано, что дополнительные работы на грузовом участке оплачиваются по прайс-листу порта.

Платежными поручениями от 20.07.2022 № 123, от 02.08.2022 № 135 заявителем произведена предоплата услуг в размере 1 224 000 рублей (платежи по 612 000 рублей) по выставленным ответчикам счетам на оплату от 20.07.2022 № 1075 на сумму 612 000 рублей, от 02.08.2022 № 1363 на сумму 612 000 рублей.

Стоимость услуг ответчика утверждена приказом АО «Торговый порт Благовещенск» от 19.04.2022 № 14-ОД (пункт 2.1.4 прилагаемого к приказу прайс-листа – 510 рублей и 632 рубля с НДС, отдельно пунктом 2.2 предусмотрена услуга взвешивания автомобиля на автомобильных весах 500 рублей для порожнего и груженого транспорта). Информация о ценах, как следует из пояснений ответчика, данных письмом от 26.05.2023 № 01-02/451, доводится неопределенному кругу лиц путем размещения прайс-листа на информационном стенде административного здания ответчика.

Порядок технологического процесса перевалки угля ответчиком регламентирован технологическими картами от 22.12.2009 и 25.06.2022 № 140а, а также нормами статей 69, 70 Кодекса внутреннего водного транспорта (далее – КВВТ).

01.08.2022 заявитель заключил с Импортно-экспортной компанией с ограниченной ответственностью «Даохэ» контракт на продажу угля в количестве 20 000 тонн. Срок

поставки товара - до 31.12.2022 (пункт 3.4 контракта). Определение количества отгружаемого товара, подлежащего оплате покупателем, осуществляется на весах, принадлежащих ООО «АИСТ», расположенных по адресу: участок Моховые Отроги Райчихинского бурогоугольного месторождения (пункт 5.1 контракта). Пунктом 8.12 контракта предусмотрена пеня за просрочку поставки товара в размере 0,01 % от цены товара за каждый день просрочки.

На основании поступивших заявок ООО «АИСТ» в период июль-август 2022 года ответчиком оказаны услуги заявителю по обработке 2 000 тонн груза, ответчиком выставлены счета за услуги, заявителем счета оплачены. Письменных заявок на оказание услуг от ООО «АИСТ», по мнению ответчика, не направлялось.

Однако ответчиком представлены в материалы дела письменные заявки ООО «АИСТ» от 29.07.2022 №№ 0000003365, 0000003366, 0000003367, 0000003368, 0000003369, 0000003370, 0000003371, от 01.08.2022 №№ 0000003736, 0000003737, 0000003738, 0000003741, от 02.08.2023 № 0000003743, 0000003786, 0000003787, 0000003788, 0000003791, 0000003789, 0000003790. В заявках указаны номера автомобилей, сведения о массе груза отсутствуют. Движение транспорта заявителя в указанные даты подтверждено выпиской заявителя.

Вместе с тем заявителем в материалы дела представлены копии транспортных накладных на перевозку угля для компании «Даохэ» в количестве 255 штук, содержащие сведения о массе перевозимого груза, в том числе среди прочих от 29.07.2022 № 1 (37,34 тонн), от 01.08.2022 № 1 (37,3 тонн) и иные.

30.07.2022 составлен акт № 44 о погрузке ответчиком угля массой 962,925 тонн на судно «LOGBO10-214», масса груза определена по осадке судна расчетным путем.

03.08.2022 составлен акт № 48 о погрузке ответчиком угля массой 999 тонн на судно «LOGBO10-214», масса груза определена по осадке судна расчетным путем.

Ответчиком заявителю выставлены счета-фактуры на оплату услуг от 30.07.2022 № 10850 на сумму 491 091,75 рубль, от 03.08.2022 № 11299 на сумму 509 490 рублей.

Приказом АО «Торговый порт Благовещенск» от 01.09.2022 № 44/2 внесены изменения в прайс-лист, утвержденный вышеуказанным приказом, стоимость услуг по пункту 2.1.4 увеличена до 700 рублей (без НДС, с НДС 841,15 рубль) за 1 тонну, стоимость иных услуг осталась без изменения.

Изменения в калькуляции стоимости услуг в письме от 22.11.2022 № 01-02/724 ответчик мотивирует добавлением услуги «обустройство грузовой площадки», что обусловлено заключением договоров по перевалке угля с иными контрагентами (ООО «ЭКСПО ДВ», ООО «Ориентал Групп», ООО «Хабаровск-СУЭК») с целью исключения смешивания груза, а также добавлением услуги взвешивания, что обусловлено непредставлением заявителем перевозочных документов с указанием массы груза.

Так, по отношению к калькуляции услуги на 31.03.2023 действительно в расчет по калькуляции на 01.09.2022 включены услуги по обустройству грузовой площадки для приема навалочных грузов (обеспечение отдельного складирования) (пункт 1) длительностью 0,03 часа и стоимостью 65,67 рублей, включающие в себя стоимость материалов для обустройства грузовой площадки – 35,28 рублей (пункт

1.3), а также услуги по взвешиванию груза (пункт 2.3) стоимостью 33,32 рубля. Кроме того, увеличены затраты по оплате труда докеров-механизаторов с 16,12 рублей до 18,1 рублей. Иные затраты оставлены без изменения. Соответственно, себестоимость услуги увеличена с 230,62 до 317,57 рублей. Помимо этого, увеличен размер накладных расходов с 147,60 до 201,66 рублей, а также размер рентабельности с 132,37 (25,9 %) до 181,73 рублей (25,9 %).

Вместе с тем в соответствии с вышеуказанными приказами АО «Торговый порт Благовещенск» взвешивание является самостоятельной дополнительной услугой, стоимость которой составляет 416,67 рублей (без НДС, с НДС 500 рублей) (пункт 2.2 прайса).

13.10.2022 (согласно распечатке электронного письма) ответчик посредством электронной почты направил в адрес заявителя проект дополнительного соглашения к договору от 13.07.2022 № 6/038/07/22, пунктом 5 которого предусмотрено внесение изменений в пункт 3 приложения № 1 к договору в части увеличения стоимости услуг комплексной обработки груза при погрузочно-разгрузочных работах навалочных грузов до 700 рублей (без НДС, 840 рублей с НДС) за 1 тонну по услуге (пункт 3.1), стоимость хранения груза на открытой площадке указана в размере 25 рублей (без НДС, 30 рублей с НДС) за 1 тонну в сутки (пункт 3.2). При этом в примечании к пункту 3 приложения указано, что стоимость услуг по взвешиванию автомобилей с углем включена в стоимость услуг, указанных в пункте 3.1 приложения № 1 договора.

Кроме того, условиями дополнительного соглашения предусмотрено:

- пунктом 1 дополнить Договор пунктом 2.6. – в обязательном порядке производить взвешивание каждой единицы автотранспорта с составлением акта завезенного объема за сутки/период с росписью представителя грузовладельца, сменного помощника порта для учета хранящегося груза;
- пунктом 2 внести изменения в пункт 4.1 Договора – оплата услуг производится на условиях предварительной 100 % предоплаты за весь планируемый объем груза по выставленному портом счету. Датой оплаты считается дата зачисления денежных средств на расчетный счет банка порта;
- пунктом 4 внести изменения в пункт 1.2 Приложения № 1 к Договору, предусматривающие планируемый объем поставки угля до окончания навигации 2022 года – 6 000 тонн.

Изменение объема оказываемых услуг ответчик в письме от 26.05.2023 № 01-02/451 мотивирует отсутствием производственных мощностей, в том числе площадок для хранения груза, при том, что услуги оказываются и иным хозяйствующим субъектам. В пояснениях от 20.06.2023 № 01-02/501 ответчик указал, что портовый склад делится на две условные площадки: для складирования контейнеров и для навалочных грузов (угля). Нормативно общая площадь складской территории не установлена, вмещает в себя ориентировочно 7000-8000 тонн навалочного груза и 400-500 штук 20-ти футовых контейнеров.

12.10.2022 от компании «Даохэ» представлена таблица судовых перевозок компании с ООО «Портовое управление Хэйхэ» на перевозку угля 1 200 тонн с порта г. Благовещенск.

12.10.2022 ответчиком заявителю выставлен счет на оплату услуг в объеме перевалки 6 000 тонн по предоплате с учетом условий дополнительного соглашения.

С учетом произведенных ранее платежей заявителя в распоряжении ответчика на указанную дату находилось 223 418,25 рублей – аванс на оплату услуг в объеме перевалки груза 319,17 тонн.

Письмом от 13.10.2023 № 3-10 ООО «АИСТ» сообщило ответчику, что между заявителем и ответчиком 13.07.2022 заключен Договор, дополнительное соглашение от 07.10.2022, направленное в адрес заявителя 11.10.2022, находится на рассмотрении. Заявитель в письме попросил с 15.10.2022 обеспечить приемку автомобильного транспорта на склад ответчика с последующей отгрузкой на водный (автомобильный) транспорт с оказанием сопутствующих услуг, гарантируя своевременную оплату в размере кратной судовой партии.

Письмом от 14.10.2022 № 02-01/637 ответчик сообщил заявителю, что прием автомобильного транспорта с углем на склад порта для последующей отгрузки на водный транспорт возможен после выполнения условий дополнительного соглашения № 1 к Договору, а именно после 100 % оплаты счета от 12.10.2022 № 2483 на 6000 тонн груза с обязательным взвешиванием каждой единицы автотранспорта через весовое оборудование.

Ответчиком письмом от 24.07.2023 № 01-02/610 в материалы дела представлена копия вышеуказанного дополнительного соглашения к Договору, содержащая подписи и печати обеих сторон.

Платежным поручением от 27.10.2022 № 3272 ответчик возвратил сумму аванса 223 418,25 рублей заявителю.

В подтверждение своих затрат, связанных с прекращением ответчиком оказания услуг, заявителем представлены договоры аренды от 23.06.2022, от 09.01.2023 (расторгнут с 31.03.2023) с ООО «Россыпи» в отношении части земельного участка в г. Благовещенск для производственной базы с платой по договору 50 000 рублей в месяц (пункт 3.1 договора), претензионное письмо ООО «Россыпи» от 08.02.2023 в связи с хранением угля на арендованном участке, сведения о внесении арендных платежей, в частности за период январь-март 2023 года в размере 150 000 рублей (платежные поручения от 26.01.2023 № 25, от 25.02.2023 № 73, от 21.03.2023 № 127).

Помимо заявителя услуги по перевалке угля ответчиком предоставлялись в 2021 году:

- ООО «ПТЛК» (договор от 05.11.2020 № 6/040/11/20);
- ООО «ЭКСПО ДВ» (договор от 29.09.2021 № 6/048/09/21, объем от 10 000 до 40 000 тонн),

в 2022 году:

- ООО «ЗТИ» (договор от 05.07.2022 № 6/033/07/22, объем от 10 000 до 40 000 тонн);
- ООО «Ориентал ГРУПП» (договор от 04.04.2022 № 6/09/04/22, объем от 100 000 до 175 000 тонн);

- ООО «ПТАК»;

- ООО «СИНАПС ДВ» (договор от 17.08.2022 № 6/046/08/22, от 17.08.2022 № 6/047/07/22, объем от 10 000 до 40 000 тонн);

- ООО «Углеводородное сырье» (договор от 04.07.2022 № 6/032/07/22, объем от 10 000 до 40 000 тонн, от 02.08.2022 № 6/042/08/22);

- ООО «Хабаровск-СУЭК» (договор от 02.05.2022 № ХБР-22/78А (6/011/04/22), объем от 100 000 до 175 000 тонн);

- ООО «ЭКСПО ДВ» (договор от 01.06.2022 № 6/028/06/22, объем от 10 000 до 40 000 тонн, дополнительное соглашение к договору от 15.09.2022 № 1 – объем от 20 000 до 25 000 тонн до окончания навигации (пункт 3), плата за перевалку груза – 700 рублей без НДС (пункт 4), план-графики на июль-октябрь 2022 года (в октябре на числа – 08-11, 17-18, 20-25, заявки к планам-графикам с указанием массы груза);

- Сянганской компании Синь Хуншэн ЛТД (договор от 11.04.2022 № 6/010/04/22, объем до 175 000 тонн).

Согласно представленным ответчиком сведениям об актах выполненных работ, услуги различным потребителям оказываются в различные дни, в один день 03.08.2022 составлены акты об оказании услуг заявителю и ООО «Хабаровск-СУЭК» (998,075 тонн), 11.10.2022 и 12.10.2022 оказаны услуги ООО «ЭКСПО ДВ» (по 600 тонн), 14.10.2022 и 16.10.2022, 17.10.2022 тому же лицу (по 1 200 тонн), в октябре в иные даты оказаны также услуги ООО «Ориентал ГРУПП» (5 дат, общий объем не более 5 600 тонн).

Как следует из пояснений ответчика, данных письмом от 26.05.2023 № 01-02/451, в 2022 году предложено изменить условия договоров с включением услуги взвешивания компаниям, которые еще не произвели отгрузку груза в установленных договором объемах и производящим завоз груза автомобильным транспортом.

Согласно представленным заявителем декларациям в г. Хэйхэ КНР вывозился уголь ООО «ЭКСПО ДВ» 14.10.2022, 18.10.2022, 21.10.2022.

АО «Торговый порт Благовещенск» в своих пояснениях в рамках рассмотрения заявлений ООО «АИСТ» указывало, что в бассейне реки Амур аналогичную деятельность, связанную с погрузкой, хранением и выгрузкой груз помимо АО «Торговый порт Благовещенск» осуществляют иные хозяйствующие субъекты, такие как ООО «Флагман ДВ», ООО «Номинал», ЗАО «Торговый порт Поярково». В связи с этим АО «Торговый порт Благовещенск» считает, что не занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке как в границах г. Благовещенска, так и Амурской области.

По данным АО «Торговый порт Благовещенск» общество в 2021 году произвело погрузо-разгрузочные работы в стоимостном выражении на сумму 151 893 094,56 рубля, в том числе по углю в объеме 73 696,345 тонн на сумму 74 541 840,72 рублей, в 2022 году – на сумму 206 714 333,98 рубля, в том числе по углю в объеме 108 085,397 тонн на сумму 98 344 122,06 рубля.

Согласно представленной ООО «Номинал», действующим аналогично АО

«Торговый порт Благовещенск» на территории города Благовещенска Амурской области, информации общество произвело погрузо-разгрузочные работы в 2021 году в объеме 23 103,9273 тонны на сумму 31 991 (тыс. рублей), в 2022 году 41 084,583 тонны на сумму 45 281 (тысяч рублей).

Амурским УФАС России проведен анализ товарного рынка услуг по транспортной обработке грузов (погрузо-разгрузочные работы, ОКВЭД 52.24) в речных портах в географических границах г. Благовещенска и Амурской области, согласно которому АО «Торговый порт Благовещенск» является субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуг транспортной обработки грузов в речных портах Амурской области в 2021-2022 годах.

2. Нормативно-правовые акты, регламентирующие рассматриваемые правоотношения, квалификация рассматриваемых действий.

В соответствии с пунктами 1, 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе:

- установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

- экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара не превышает тридцать пять процентов, за исключением указанных в частях 3 и 6 статьи 5 Закона «О защите конкуренции».

Согласно части 2.1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает восьмисот миллионов рублей, за исключением:

1) хозяйствующего субъекта, входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции». Данное исключение не применяется к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции»; к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц, участниками которых являются только лица, входящие в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции»; к хозяйствующему субъекту, участником которого является индивидуальный предприниматель;

2) финансовой организации;

3) субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии;

4) хозяйствующего субъекта, имеющего в качестве учредителей или участников хозяйствующих субъектов - юридических лиц;

5) хозяйственного общества, в уставном капитале которого имеется доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

В соответствии с частью 7 статьи 44 Закона «О защите конкуренции» при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган устанавливает наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого поданы эти заявление, материалы, за исключением случая, если антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по основаниям, предусмотренным частью 9 статьи 44 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

2) путем поддержания или неснижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились;

б) состав продавцов или покупателей товара обуславливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 69 КВВТ при предъявлении груза для перевозки грузоотправитель должен представить перевозчику транспортную накладную, заполненную в соответствии с правилами перевозок грузов, и другие предусмотренные соответствующими нормативными правовыми актами документы.

Правильность и достоверность сведений, указанных в транспортной накладной, удостоверяются подписью грузоотправителя.

Перевозчик имеет право проверить достоверность любых сведений, указанных в транспортной накладной.

В подтверждение приема груза для перевозки перевозчик обязан проставить календарный штампель в транспортной накладной и выдать грузоотправителю

квитанцию о приеме груза для перевозки.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 70 КВВТ при предъявлении грузов для перевозок грузоотправитель указывает в транспортной накладной их массу, определяемую им согласно трафарету, в соответствии со стандартом или путем взвешивания, а в отношении тарных и штучных грузов и количество грузовых мест. В случаях, установленных правилами перевозок грузов, допускается определение массы отдельных грузов расчетным путем (посредством обмера грузов, по осадке судна или условно). Определение массы грузов согласно трафарету, в соответствии со стандартом, расчетным путем (посредством обмера грузов или условно) проводится грузоотправителем. Масса грузов путем взвешивания определяется грузоотправителем за его счет совместно с перевозчиком на весовых приборах грузоотправителя, перевозчика или осуществляющей погрузку грузов в порту отправления организации.

Как следует из частей 1-4 статьи 12 1 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» при предъявлении грузоотправителем и приеме перевозчиком грузов, перевозимых навалом, насыпью, наливом или в контейнерах, их масса должна быть определена и указана в соответствующих транспортных накладных. Грузы в таре или упаковке, а также штучные грузы принимаются для перевозки с указанием в транспортных накладных массы грузов и количества грузовых мест. Масса грузов в таре или упаковке, а также масса штучных грузов определяется грузоотправителем до предъявления их для перевозки. Порядок определения массы грузов устанавливается правилами перевозок грузов. Запись в транспортной накладной о массе груза с указанием способа ее определения осуществляется грузоотправителем, если иное не установлено договором перевозки груза. Масса груза определяется грузоотправителем в присутствии перевозчика, а в случае, если пунктом отправления является терминал перевозчика, перевозчиком в присутствии грузоотправителя.

3. Выводы Комиссии по обстоятельствам дела.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств дела и норм права, Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемых действиях ответчика имеются признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Как следует из содержания части 1 статьи 6 Закона «О защите конкуренции» сопоставимыми рынками являются товарные рынки, сходные по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.

В целях выявления сопоставимых товарных рынков Амурским УФАС России письмом от 12.09.2023 № НГ/2443/23 направлен запрос в территориальные органы ФАС России. Информация о наличии сопоставимых рынков в Амурское УФАС России не поступила.

Вместе с тем, Нижегородским УФАС России письмом от 03.10.2023 № ИК/19423/23 представлена информация об оказании услуг по погрузке и выгрузке грузов (транспортной обработке грузов) в речных портах ПАО «ГОТХ» в 2022 году стоимостью 64,54 руб./тонна, а в 2023 году стоимостью 76,12 руб./тонна.

Таким образом, применение метода сопоставимых рынков в рассматриваемых обстоятельствах не представляется возможным.

В отсутствие сведений о наличии сопоставимых товарных рынков для установления признаков нарушения антимонопольного законодательства применяется затратный подход.

Согласно Разъяснению № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара», утвержденному протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2, при использовании затратного метода анализу подлежат:

- расходы, необходимые для производства и реализации товара;
- прибыль хозяйствующего субъекта от реализации товара;
- цена товара;
- данные о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности (в случае рассмотрения цены в качестве монопольно низкой цены - данные о занижении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности) для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно.

В рамках исследования обстоятельств установления монопольно высокой или монопольно низкой цены товара (работы, услуги) антимонопольный орган может оценивать обоснованность расходов, включенных в цену товара (работы, услуги), а также уровня доходов соответствующего хозяйствующего субъекта.

При этом, исходя из положений статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, под расходами следует понимать обоснованные и документально подтвержденные затраты. Расходами признаются затраты в том отчетном периоде, в котором они имели место, независимо от времени, фактической выплаты денежных средств и иной формы осуществления.

При оценке обоснованности отнесения расходов по соответствующим статьям затрат, включенных в себестоимость товара (работы, услуги), необходимо учитывать, что хозяйствующий субъект может продавать иные (сопутствующие) товары или оказывать иные (сопутствующие) услуги. При этом такие иные (сопутствующие) товары (работы, услуги) могут реализовываться с использованием одних и тех же основных средств, амортизационные отчисления от стоимости которых включаются в состав затрат; персонала, затраты на который включаются в состав затрат, также занятого в производственных процессах, связанных с реализацией (оказанием) всех товаров (работ, услуг) таким хозяйствующим субъектом.

Экономическая необоснованность затрат на производство и реализацию товара может служить основанием для признания цены товара монопольно высокой.

Представленные в Амурское УФАС России сведения и документы не свидетельствуют об обоснованности действий АО «Торговый порт Благовещенск» по увеличению стоимости услуг по комплексной обработке груза при погрузочно-разгрузочных работах навалочных грузов.

Увеличение стоимости услуги, вопреки доводам ответчика об увеличении его общих расходов, и как указано выше, в большей мере связано с включением в калькуляцию расходов на работы по обустройству грузовой площадки для приема навалочных грузов (обеспечение отдельного складирования) (пункт 1) длительностью 0,03 часа и стоимостью 65,67 рублей, включающие в себя стоимость материалов для обустройства грузовой площадки – 35,28 рублей (пункт 1.3), а также услуги по взвешиванию груза (пункт 2.3) стоимостью 33,32 рубля. Кроме того, увеличены затраты по оплате труда докеров-механизаторов с 16,12 рублей до 18,1 рублей. Иные затраты оставлены без изменения.

При этом, исходя из представленных ответчиком сведений, погрузка в порту насыпных грузов, в частности угля, в день осуществляется в незначительном объеме (до 1 500 тонн по одному грузоотправителю) при производственной мощности площадки 7 000-8 000 тонн. Сведения о погрузке в один день - 03.08.2022 представлены по заявителю и ООО «Хабаровск-СУЭК». С октября 2022 года потребителями ответчика фактически являлись ООО «ЭКСПО ДВ» и ООО «Ориентал ГРУПП», угроза смешения груза не подтверждена.

Ответчиком не обосновано включение при этом в калькуляцию стоимости материалов для обустройства грузовой площадки в размере 35,28 рублей, материалы дела не позволяют определить вид материалов, их назначение, их применение и относимость к соответствующей услуге.

Таким образом, включение в калькуляцию расходов на работы по обустройству грузовой площадки для приема навалочных грузов (обеспечение отдельного складирования) стоимостью 65,67 рублей является технологически и экономически необоснованным.

В свою очередь обязательность осуществления взвешивания груза при оказании услуг по погрузке груза на судно для осуществления последующей перевозки внутренним водным транспортом нормами законодательства Российской Федерации не предусмотрена. Данная услуга предоставляется опционально по соглашению сторон договора.

Изначально условия Договора не включают в себя предоставление услуги по взвешиванию груза, как в составе основной услуги, так и в составе сопутствующих услуг, это отдельная услуга, которая выполняется дополнительно в соответствии с пунктом 3.2.4 Договора, что соответствует преискуранту ответчика, предусматривающему отдельную плату за такую дополнительную услугу.

Кроме того, согласно условиям Договора, масса груза определяется исключительно по сведениям, указанным грузоотправителем в товарных накладных, что соответствует вышеуказанным нормам законодательства Российской Федерации.

Стороны Договора не предъявляли друг к другу претензий и не составляли коммерческие акты в соответствии с пунктом 2.5 Договора в связи с несоответствием массы груза сведениям, содержащимся в транспортных накладных к грузу заявителя, что подтверждается пояснениями представителей заявителя и ответчика.

Как указано выше, согласно представленным ответчиком сведениям об актах

выполненных работ, услуги различным потребителям оказываются в различные дни, в один день 03.08.2022 составлены акты об оказании услуг заявителю и ООО «Хабаровск-СУЭК», угроза смещения груза, как и его утраты, ответчиком не подтверждена.

При этом независимо от того, что услуга по взвешиванию дополнительным соглашением к Договору включена в условия Договора, такая услуга может оплачиваться в соответствии с прейскурантом ответчика отдельно, так как им предусмотрена. Однако прейскурант цен ответчика действует в отношении любого потребителя, независимо от наличия соглашений как с заявителем, так и с ООО «ЭКСП ДВ».

Следовательно, включение в калькуляцию стоимости взвешивания груза стоимостью 33,32 рубля аналогично является технологически и экономически необоснованным.

Включение в калькуляцию стоимости услуги по комплексной обработке груза при погрузочно-разгрузочных работах навалочных грузов указанных расходов позволяет прийти к выводу об установлении ответчиком монопольно высокой цены на данную услугу.

В части ограничения оказания ООО «АИСТ» услуг по Договору Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ответчика признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Исходя из установленных обстоятельств, сторонами Договора фактически определен порядок организации перевалки груза на основании устных заявок заявителя с последующим направлением заявок с указанием регистрационных номеров автотранспорта заявителя и предоставлением транспортных накладных, содержащих сведения о виде и массе груза, претензии в данной части стороны Договора друг другу не предъявляли. В связи с этим являются несостоятельными доводы ответчика об отсутствии со стороны заявителя плана-графика на погрузку и заявок с указанием массы груза со стороны заявителя.

Вместе с тем, Комиссия принимает во внимание, что фактически с сентября 2022 года со стороны заявителя заявки на перевалку груза не направлялись, в том числе в сложившемся между сторонами Договора порядке, письмо заявителя от 13.10.2022 № 3-10 такой заявкой не может быть признано.

При этом Договор в установленном его условиями и нормами законодательства Российской Федерации порядке сторонами не расторгался, что следует и из пояснений ответчика, дополнительное соглашение, подписано сторонами Договора. В отсутствие заявок, имеющиеся в распоряжении ответчика денежные средства заявителя возвращены ему платежным поручением от 27.10.2022 № 3272.

При этом ограничение в дополнительном Договоре объема груза до 6 000 тонн, учитывая вышеизложенное и принимая во внимание, что в отношении ООО «ЭКСПО ДВ» изменение объема произошло в меньшем количестве, Комиссия считает технологически необоснованным.

Однако данные обстоятельства не могут быть приняты во внимание, поскольку Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемых обстоятельствах исполнение

Договора фактически приостановлено как со стороны заявителя, так и со стороны ответчика. Доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Установленные по делу обстоятельства, квалификация рассматриваемых действий ответчика и выводы Комиссии содержатся в заключении об обстоятельствах дела от 18.10.2023.

В заседании Комиссии 07.12.2023 представитель заявителя пояснила, что возражения по заключению об обстоятельствах дела отсутствуют.

Письмом от 06.12.2023 ответчиком заявлено ходатайство о назначении экспертизы по делу для подготовки позиции по заключению об обстоятельствах дела.

Определением Комиссии от 07.12.2023 по делу в удовлетворении указанного ходатайства ответчику отказано, в связи с тем, что поставленные ответчиком перед экспертом вопросы касаются обстоятельств дела, оценка которых относится к компетенции антимонопольных органов в соответствии со статьей 23, нормами главы 9 Закона «О защите конкуренции», соответствующая оценка антимонопольного органа в соответствии с его полномочиями дана в заключении об обстоятельствах дела, что не исключает право ответчика представить свои возражения на указанное заключение, в том числе с учетом мнения экспертных организаций. Вместе с тем, представленные к ходатайству документы о квалификации предлагаемого эксперта не свидетельствуют о его соответствии требованиям, предъявляемым к экспертам в соответствии с частью 3 статьи 9.2 Закона «О защите конкуренции», Приказом ФАС России от 25.08.2023 № 574/23 Об утверждении квалификационных требований к экспертам, привлекаемым антимонопольным органом или комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в том числе в части опыта работы в сфере, касающейся рассматриваемого дела о нарушении антимонопольного законодательства, не менее чем пять лет (в сфере оказания услуг по транспортной обработке грузов (погрузо-разгрузочные работы) в речных портах), опыт в сфере оценочной деятельности в отношении объектов гражданских прав (оценка движимого и недвижимого имущества, предприятий) не представляется комиссии необходимым и достаточным для проведения заявленной экспертизы, опыт в сфере экономической деятельности при наличии соответствующего образования не подтвержден.

Письмом от 11.01.2024 № 01-01/15 ответчиком представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела, согласно которым ответчик не согласен с содержащимися в нем выводами Комиссии. Ответчик считает тарифы на комплексную обработку груза (уголь), установленные в период 2022 года (согласно калькуляции от 31.03.2022, от 01.09.2022), экономически обоснованными (включающими сумму необходимых для производства и реализации такой услуги расходов и получение разумной прибыли), приводя доводы об обоснованности затрат, связанных с начислением заработной платы, а также на оплату электроэнергии, на ремонт портовых кранов, указывая на обоснованность определения величины накладных расходов в процентном отношении к прямым расходам на оказание услуги по КОГ угля и величины рентабельности.

При этом, как указывает ответчик, расходы АО «ТПБ», необходимые для оказания услуги на КОГ (уголь) (услуги согласно калькуляции от 31.03.2022, от 01.09.2022) в 2022 году по сравнению с 2021 годом изменились в сторону увеличения. За

рассматриваемый период произошло увеличение сдельной оплаты труда старшего приемосдатчика и докера-механизатора на 67,2% и 101,8%. На 16,6% выросли расходы на электроэнергию. Суммарно себестоимость перевалки 1 тонны навалочных грузов возросла в 2022 году по сравнению с 2021 годом на 80,5%. Однако накладные расходы за рассматриваемый период уменьшились на 20%. Данное обстоятельство привело к увеличению цены услуги на 64,9% по сравнению с увеличением расходов на 80,5%. Соответственно, уровень изменения расходов, необходимых для оказания услуги на КОГ (уголь), по калькуляции 2022 года - 80,5% оказался выше уровня изменения цены услуги - 64,9%. Уровень рентабельности остался неизменным - 30%. Таким образом, увеличились прямые затраты на оказание услуги КОГ.

Включение в цену услуги на КОГ (калькуляция от 01.09.2022) операций «Обустройство площадки для приема груза» и «Взвешивание груза» является экономически обоснованным, так как существующая площадка для приема груза (угля) представляет собой открытую площадь, для раздельного хранения различных сортов угля. Чтобы исключить смешиваемость различных сортов угля необходимо было обустроить разделение поступаемого угля. После окончания навигации разделение убиралось. Для обустройства разделительных стенок были приобретены материалы (счет-фактура № БП-1674 от 22.07.2022): плита дорожная ПДН14 (6 000*2 000*140) в количестве 148 штук; сваи 40x40 - 30 штук. Указанные материалы числятся в бухгалтерском учете на балансовом счете 10 «Материалы». Следовательно, указанные материалы следует рассматривать как материалы, необходимые для оказания услуги КОГ и, соответственно, они должны быть включены только в цену услуги КОГ (уголь), поскольку к другим видам КОГ не относятся. Подтверждением данного факта может служить калькуляция цены на услугу КОГ на 2021 год, где затраты на материалы по операции «Обустройство площадки для приема груза» отсутствуют. Поскольку работы по установке и разбору разделительных стенок проводятся каждый год перед открытием навигации и закрытием навигации, то включение в цену данного вида затрат представляется экономически обоснованным.

Ссылаясь на нормы КВВТ, ответчик полагает, что определение массы груза расчетным путем является косвенным (второстепенным) методом по сравнению с прямым методом взвешивания на весах, что приводит к достаточно большой погрешности и, следовательно, к потере части дохода от КОГ (уголь). Ответчику важно иметь достоверные данные о массе угля, принимаемого в обработку, с точки зрения получения реальной стоимости за оказанные услуги по обработке насыпного груза, так как цена услуги КОГ (уголь) определена, согласно договору, в расчетной единице рублей за тонну. Как предусмотрено пунктом 1.2 Договора масса груза считается правильной, если расхождения при перегрузке, хранении, перевозке груза не превышают недостачи массы в размере норм естественной убыли груза и норм расхождения в показаниях весов или нормы точности взвешивания. Указанный пункт договора уже указывает на необходимость проведения взвешивания прибывающего в порт груза в целях установления действительной (правильной) массы груза. Таким образом, для точного определения массы груза, обрабатываемого портом в целях получения действительной цены за оказанную услугу, требуется взвешивание груза, прибывающего на территорию порта тем же способом, что и произведено грузоотправителем на этапе погрузки (в рассматриваемом случае на весах). Кроме того, ответчику важно иметь достоверные данные о массе угля,

принимаемого в обработку, с точки зрения возможной гражданско-правовой ответственности порта за груз. Так, утрата груза может иметь место в момент доставки груза на территорию порта для обработки груза, в связи с чем, масса груза, отраженная в транспортных накладных (в случае их предоставления) будет существенно отличаться от фактической массы груза, доставленного в порт. Таким образом, если порт не будет производить процедуру взвешивания груза в момент его завоза в порт, то порт будет нести дополнительные расходы, связанные с возмещением убытков грузоотправителю/грузополучателю в виде стоимости груза, а также стоимости услуг по доставке груза, утраченного в момент доставки до территории порта. Так, в силу пункта 5.4 Договора в случае утраты, порчи или повреждения груза в период исполнения Договора по вине порта, порт обязан возместить грузовладельцу причиненный реальный ущерб. При таких обстоятельствах, отсутствие вины порта может быть доказано только путем проведения взвешивания груза в момент его доставки на территорию порта (соответственно разность массы груза взвешиваемого в момент вывоза от грузоотправителя и в момент его доставки в порт - будет являться зоной ответственности перевозчика данного груза). В подтверждение данному факту приводилось в пример судебное дело № А04-1167/2023 в рамках которого с перевозчика, осуществляющего доставку груза с места добычи угля до порта, взыскан убыток в виде стоимости утраченного в момент перевозки угля. Так, транспортные средства по прибытии в порт прошли процедуру взвешивания и был выявлен факт недостачи угля относительно сведениям, отраженным в транспортных накладных. Утрата груза может явиться фактом неверного применения коэффициентов взвешивания, применяемых к китайским судам при проведении замеров массы груза по осадке судна. Решением Арбитражного суда Амурской области от 11.10.2023 по делу № А04-3903/2023 с ответчика взыскана сумма убытков, составляющих стоимость «недоставленного» угля. Решением Арбитражного суда Амурской области от 30.10.2023 по делу № А04-8139/2023 с ответчика также взыскана сумма убытков, составляющим сумму штрафа за «недоставленное» количество угля. В случае если исключить из общего технологического процесса КОГ (уголь) процедуру взвешивания груза при завозе его на территорию порта, то фактически порт будет нести всю полноту гражданско-правовой ответственности за утрату (массы) груза с момента его погрузки на автотранспортное средство и до момента его доставки конечному грузополучателю, а также в случае применения неверных коэффициентов при проведении замеров осадки судна.

К указанным возражениям представлены заключение специалиста № 23-1 1.38; решение суда по делу № А04-1167/2023; копия претензии ООО «УВС»; копия ответа на претензию ООО «УВС»; решение Арбитражного суда Амурской области от 11.10.2023 по делу № А04-3903/2023; решение Арбитражного суда Амурской области от 30.10.2023 по делу № А04-8139/2023.

В заседании Комиссии 12.01.2024 представитель заявителя на вопросы Комиссии пояснила, что территория для погрузки в порту - это общая площадка, которая забетонирована, просто определены места выгрузки. Площадка не предусмотрена для хранения, фактически осуществлялась погрузка с колес, то есть машины привозили, делали выгрузку из кузовов и тут же происходил навал на баржу, какого-либо деления, закрепленного места не было. Это открытое пространство без каких-либо перегородок, это по сведениям водителей. Площадка целиком никогда не была загружена. Как правило, работа

производится по принципу «завезли-погрузили-увезли», торговый порт работает не в полную загрузку, товарооборот спал. При проведении разгрузки представитель заявителя отсутствует, на территорию порта заезжает водитель. Отсутствие указания в заявках массы груза могло иметь место, при заключении договора могли быть не учтены эти моменты при лояльном отношении порта к этому, но при погрузке порт может определять массу груза, по актам сверки все может контролироваться.

Представители ответчика в заседании Комиссии 12.01.2024 указали, что позиция по делу представлена в возражениях на заключение об обстоятельствах дела. В части экономической составляющей позиция основано на результатах экспертного заключения. Приобретение бетонных плит и свай подтверждается материалами дела, эти материалы используются непосредственно для разделения площадки сезонно, на период навигации, потом разбираются и утилизируются. Имущество ставится на баланс, после использования списывается, поэтому на него не начисляется амортизация, оно относится только к рассматриваемому виду услуг. В предыдущие периоды было два потребителя, поэтому не было в этих материалах необходимости. Расходы на них не относятся к накладным. Судебные акты, представленные в дело, подтверждают необходимость определения веса, из них видно, что если бы порт не производил взвешивание, то все финансовые санкции относились бы к порту без учета наличия вины. Порт не является ни перевозчиком, ни грузоотправителем, и изначально, когда взвешивается груз, который идет в порт, представитель порта не присутствует при этом. Поэтому необходимо взвешивать груз, чтобы знать какая партия зашла, снять какие-либо санкции с себя и обезопасить перевозчика, грузоотправителя, порт не знает о достоверности сведений, отражаемых в накладной. Суд указал, что стоимость взвешивания в тариф не включена. Чтобы избежать последствий, принято решение о включении взвешивания в стоимость, услуга идет в комплексе.

Комиссия читает приведенные ответчиком в возражениях от 11.01.2024 № 01-01/15 и представленные к возражениям доказательства подлежащими отклонению в связи со следующим.

В части обоснованности затрат, связанных с начислением заработной платы, а также на оплату электроэнергии, на ремонт портовых кранов, обоснованности определения величины накладных расходов и величины рентабельности Комиссия отклоняет доводы ответчика, поскольку, исходя из вышеизложенных обстоятельств, указанные затраты не оказывают существенного влияния при расчете стоимости рассматриваемой услуги в калькуляции на 01.09.2022 по отношению к калькуляции услуги на 31.03.2023. В заключении об обстоятельствах дела Комиссия не приходит к выводу о необоснованности включения в стоимость рассматриваемой услуги данных затрат.

Доводы об обоснованности включения в калькуляцию затрат, связанных с оказанием работ по обустройству площадки для приема груза, не опровергают выводы Комиссии, изложенные в заключении об обстоятельствах дела, так как материалами дела не подтверждена необходимость проведения указанных работ в 2022 году, по отношению к 2021 году, не представлены доказательства фактического выполнения таких работ, а также приобретения и использования для указанных работ плит и свай.

Напротив, пояснения заявителя, представленные ответчиком сведения об оказании услуг в 2021-2022 годах, указанные в заключении об обстоятельствах дела и выше в настоящем решении, а также представленные к пояснениям ответчика от 25.08.2023 № 01-02/713 фотографии свидетельствуют о том, что смешение груза (угля), либо угроза такого смешения фактически в 2021-2022 году отсутствовали, размер площадки, график работ при объемах оказываемых ответчиком услуг позволяют избежать угрозы смешения грузов различных отправителей, плиты и сваи не использовались при проведении работ. Доказательства обратного в материалы дела не представлены. Выводы специалиста заключения № 23-1 1.38 основаны только на доводах ответчика, не подтверждены, сведения об осмотре и присутствии специалиста при выполнении работ, используемых материалах, для их оценки, заключение не содержит.

Доводы об обоснованности включения в калькуляцию затрат на взвешивание груза, а также представленные к возражениям решения суда аналогично не опровергают выводы, приведенные Комиссией в заключении об обстоятельствах дела. Напротив, в решении Арбитражного суда Амурской области от 11.11.2023 по делу № А04-3903/2023 судом установлено, что ответчиком с ООО «УВС» 04.07.2022 заключен аналогичный Договору с заявителем договор, при исполнении которого ответчиком отдельно в качестве самостоятельной услуги производилось взвешивание груза, так как услуга по взвешиванию не включена в расчет стоимости по договору. При этом суд посчитал доказанной утрату части груза именно ответчиком, отклоняя доводы ответчика о неправильности определения массы груза по оснастке судна в связи с неправильностью применения коэффициентов. Представленные ответчиком судебные акты не подтверждают обязательность, либо необходимость и обоснованность включения затрат по взвешиванию груза в расчет стоимости рассматриваемой услуги.

В части заключения специалиста № 23-1 1.38 Комиссия полагает, что указанное заключение не может быть принято во внимание с учетом позиции Комиссии по ходатайству ответчика, изложенной в определении по настоящему делу от 07.12.2023, выводы специалиста, указанные в заключении № 23-1 1.38 не опровергают выводы Комиссии, изложенные в заключении об обстоятельствах дела, приведены в возражениях ответчика и отклонены Комиссией по вышеуказанным основаниям.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о наличии в рассматриваемых действиях АО «Торговый порт Благовещенск» нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». В части ограничения акционерным обществом «Торговый порт Благовещенск» оказания ООО «АИСТ» услуг по Договору производство по делу подлежит прекращению.

Рассматривая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении нарушения по делу, Комиссия полагает необходимым выдачу предписания об устранении нарушения путем установления АО «Торговый порт Благовещенск» экономически обоснованной стоимости услуг по комплексной обработке груза при

погрузочно-разгрузочных работах навалочных грузов, соответствующей сумме необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли, с учетом выводов, изложенных в настоящем решении.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Амурского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать действия акционерного общества «Торговый порт Благовещенск» (<...>), выраженные в экономически и технологически необоснованном установлении монопольно высокой стоимости услуг по комплексной обработке груза при погрузочно-разгрузочных работах навалочных грузов, нарушающими пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
2. Производство по делу в части ограничения акционерным обществом «Торговый порт Благовещенск» оказания ООО «АИСТ» услуг по договору от 13.07.2022 № 6/038/07/22 по делу прекратить в связи с отсутствием нарушения.
3. Выдать акционерному обществу «Торговый порт Благовещенск» предписание об устранении нарушения.
4. Передать материалы дела № 028/01/10-289/2023 должностному лицу Амурского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.