

Члену котировочной комиссии

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о прекращении производства по делу № 72
об административном правонарушении**

25.02.2016 г.,

12:10

г. Саранск

пр. Ленина, 14

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия -----, рассмотрев протокол и материалы дела № 72 об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена котировочной комиссии ----- осуществляющая функции должностного лица в качестве члена котировочной комиссии на основании приказа ----- с участием:

УСТАНОВИЛ:

Рассмотрев 13 марта 2015 года жалобу ----- (далее – Заявитель) на действия ГКУЗ РМ «Республиканский медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв» Министерства здравоохранения Республики Мордовия (далее – Заказчик), Государственного комитета РМ по организации торгов и ценовой политике (далее – Котировочная комиссия) при проведении запроса котировок № 0109200002415000061 на оказание услуг по техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации для нужд ГКУЗ РМ «Республиканский медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв» Министерства здравоохранения Республики Мордовия (далее – Запрос котировок), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), установлено следующее.

Заказчиком 16.02.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) размещено извещение № 0109200002415000061 на оказание услуг по техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации для нужд ГКУЗ РМ «Республиканский медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв» Министерства здравоохранения Республики Мордовия.

Начальная (максимальная) цена контракта: 318 000 руб.

Дата и время окончания подачи заявок: 27.02.2015 11:30

Дата и время проведения вскрытия конвертов: 27.02.2015 11:30

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок по запросу котировок № 0109200002415000061 к окончанию срока подачи заявок представлено 9 (девять) заявок на участие в Запросе котировок. По результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок по Запросу котировок № 0109200002415000061:

- заявка участника с порядковым номером 1 (заявка Заявителя) не допущена к участию в Запросе котировок по основаниям ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что заявка подана от филиала, не являющегося юридическим лицом;

- заявка участника с порядковым номером 3 не допущена к участию в Запросе котировок в связи с тем, что участником не представлена информация, предусмотренная ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе, а именно копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки.

Одновременно заявки участников запроса котировок с порядковыми номерами 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 допущены до участия в запросе котировок. Победителем в проведении запроса котировок определен участник запроса котировок с номером заявки 8 - ИП ----- с предложением о цене контракта 99 000 (девяносто девять тысяч рублей).

Согласно ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующие информацию и документы:

1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;

2) предложение о цене контракта;

3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со [статьями 28 и 29](#) настоящего Федерального закона, или копии таких документов;

4) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;

5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона;

6) документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в

соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, либо заверенные копии данных документов.

Согласно ч. 4 ст. 73 Закона о контрактной системе требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частью 3](#) настоящей статьи информации и документов, не допускается.

В соответствии с ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Как установлено Комиссией Мордовского УФАС России, согласно представленной выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 09.02.2015 № 491В/2015 Саранское городское отделение Общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» является юридическим лицом.

Вместе с тем, представители Котировочной комиссии, присутствующие на рассмотрении дела, пояснили, что отклонение заявки Заявителя на участие в Запросе котировок необоснованно, подтверждая, что заявка соответствовала требованиям законодательства РФ и извещению о проведении запроса котировок.

Таким образом, решение Котировочной комиссии в части отказа в допуске участника с порядковым номером 1 - ----- к участию в запросе котировок № 0109200002415000061 в связи с тем, что заявка подана от филиала, не являющегося юридическим лицом, является неправомерным и нарушает положения ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе.

Таким образом, нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Состав Котировочной комиссии (далее - Комиссия) утвержден приказом -----

На комиссии присутствовали: председатель Комиссии – -----, члены Комиссии:-----, секретарь Комиссии – -----, принявшие решение об отказе в допуске участника с порядковым номером 1 – -----

Согласно ч. 1 ст. 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, в действиях члена Котировочной комиссии ----- усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения ----- подтверждается протоколом по делу № 72 об административном правонарушении от 17.02.2016, а также другими материалами дела.

Вместе с тем, в силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

При этом согласно статье 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Должностное лицо Мордовского УФАС России ----- усматривает неосторожную вину -----, поскольку она не предвидела нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в связи с тем, что принятое решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки с порядковым номером 1 – ----- произошло, поскольку ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе воспринят и истолкован ею в ином ключе.

По результатам рассмотрения жалобы участника запроса котировок ----- Мордовское УФАС России выдало предписание об устранении нарушений

законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В настоящее время нарушения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок устранены, заявки рассмотрены в соответствии с решением и предписанием Мордовского УФАС России от 18.03.2015 г.

Согласно объяснениям _____, участник № 1 – _____ «пожарное общество» по результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок, согласно предложенной цене, не явился победителем в вышеуказанном запросе котировок, в связи с чем вынесенное решение котировочной комиссии не повлияло на результаты запроса котировок.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено и возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (статья 2.9 КоАП РФ).

При рассмотрении дела не установлено умысла на ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей со стороны _____

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может зависеть от формальной конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Учитывая изложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичных и частных интересов, с учетом незначительной степени вины члена Котировочной комиссии, характера правонарушения, должностное лицо Мордовского УФАС России _____ приходит к выводу о возможности освободить _____ от административной ответственности в виде штрафа в силу малозначительности совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 2.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 72 в отношении члена котировочной комиссии -----прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ члену Котировочной комиссии -----объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель Управления
