

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-24-3793эп/16 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

20.05.2016

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ФИДАН» (далее – Заявитель) на действия комиссии по осуществлению закупки (далее – Аукционная комиссия) Комитета по конкурентной политике Московской области (далее – Уполномоченный орган), Государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства социального развития Московской области» (далее – Заказчик) при проведении ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона: «Капитальный ремонт в ГБУ СО МО «Клинский дом-интернат для престарелых и инвалидов» - Московская область, Клинский р-н, г. Клин, ул. Спортивная, д. 7» (закупка № 0148200005416000121 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион), в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии в части принятия неправомерного решения об отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Аукционе.

Представители Уполномоченного органа, Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия действовала в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с

пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 25.03.2016;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 37 000 000,00 рублей;
3. на участие в Аукционе подано 10 заявок от участников закупки;
4. дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 04.05.2016;
5. к участию в Аукционе допущено 2 заявки от участников закупки;
6. дата проведения Аукциона – 10.05.2016;
7. победителем Аукциона признано ООО «ПРОФТЕХСТРОЙ» с минимальным предложением цены контракта 35 705 000,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Часть 4 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает, что отказ в допуске заявки к участию в электронном аукционе допускается в случаях:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно подпункту б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, а также согласие, предусмотренное пунктом 2 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 05.05.2016 №0148200005416000121-1, заявка с порядковым № 4 была отклонена Аукционной комиссией с обоснованием: «Участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ в связи с не соответствием и не предоставлением, в заявке информации, предусмотренной к предоставлению подпунктом б) пунктом 3 части 3 статьи 66 Федерального закона и подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 18.1 раздела X документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: участником закупки предоставлено по пункту 22 Труба –«Диаметр условного

прохода: 15мм», «Вид резьбы: короткая», «Длина резьбы до сбега: 10,5 мм», что не соответствует указанному в требованиях ГОСТ 3262-75».

В техническом задании документации об Аукционе установлены максимальные и минимальные показатели, по товару «Труба», в том числе по показателям «Диаметр условного прохода», «Вид резьбы», «Длина резьбы до сбега» установлено требование о соответствии с ГОСТ 3262-75».

В ГОСТе 3262-75 установлено, что *Длина резьбы до сбега должна быть 9,0 мм*, при указанном диаметре условного прохода 15 мм и вида резьбы - короткая.

Заявитель в заявке № 18 для товара «Труба» указал параметры к показателям – «Диаметр условного прохода: 15мм», «Вид резьбы: короткая», «Длина резьбы до сбега: 10,5 мм», что не соответствует требованиям документации об Аукционе и ГОСТу 3262-75».

Таким образом, Аукционная комиссия приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Следовательно, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФИДАН» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия.

(499) 755-23-23 (050-228)