

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 06-10.1/02-2016

о возбуждении дела по признакам нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе

14 января 2016 года

город Омск

Председатель Комиссии Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – заместитель руководителя Омского УФАС России, рассмотрев материалы, свидетельствующие о признаках нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Новый Городовой» (далее – ООО «Новый Городовой») требований части 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе») при распространении рекламы в газете «Ва-Банкъ. Омск» № 51 (303) от 21 декабря 2015 года,

УСТАНОВИЛА:

В Омское УФАС России поступило заявление ООО «Триэс» (вх. № 12078 от 25.12.2015) о распространении в газете «Ва-Банкъ. Омск» № 51 (303) от 21 декабря 2015 года в статье «Представители ресторанного бизнеса Омска приняли участие в эксперименте проекта «Пивной сомелье» рекламы алкогольной продукции, содержащей признаки нарушения требований части 3 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с [пунктом 1 статьи 3](#) Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу части 3 статьи 21 Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

При этом согласно [части 4 статьи 2](#) Федерального закона «О рекламе» специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным [законом](#) в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным [законом](#) установлены специальные требования и ограничения.

По мнению Омского УФАС России, комплексное прочтение статьи «Представители ресторанного бизнеса Омска приняли участие в эксперименте проекта «Пивной сомелье» вкупе с изображением в ней товарного знака «Балтика» и рассказом о

дегустации пива позволяет сделать вывод о том, что статья носит рекламный характер и направлена на привлечение внимания к алкогольной продукции.

В указанной статье было размещено изображение товарного знака «Балтика», который ассоциируется у потребителя с определенным товаром, а именно пивом данной торговой марки, соответственно, данное изображение направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования (изготовителю либо продавцу товара) и является средством продвижения товаров.

[Пунктом 2](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» от 08.10.2012 № 58 разъяснено, что при анализе информации на предмет наличия в ней признаков рекламы необходимо учитывать, что размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей целью привлечение внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как реклама этого товара, поскольку в названных случаях для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведений о товаре (в том числе товарного знака).

Информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама этого товара ([пункт 16](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе»).

Согласно [пункту 15](#) информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.98 № 37 для поддержания интереса к товару не обязателен показ самого товара, а достаточно изображения различительных элементов (в том числе товарного знака), которые использовались при рекламе этого товара.

Таким образом, реклама алкогольной продукции (пива), в том числе с использованием средства индивидуализации (товарного знака «Балтика»), распространенная в газете «Ва-Банкъ. Омск» № 51 (303) от 21 декабря 2015 года в статье «Представители ресторанного бизнеса Омска приняли участие в эксперименте проекта «Пивной сомелье», содержит признаки нарушения требований части 3 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».

По определению (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В силу частей 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 21 Федерального закона «О рекламе», несут рекламодаделец и рекламораспространитель.

Согласно выходным данным, издателем газеты «Ва-Банкъ. Омск» является ООО «Новый Городовой», которое по определению (пункт 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») является рекламораспространителем, т.е. лицом, осуществляющим распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 20 и 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Возбудить производство по делу № 06-10.1/02-2016 по признакам нарушения части 3 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».

2. Признать лицами, участвующими в деле:

заявитель - ООО «ТРИЭС», место нахождения: 644024, г. Омск, ул. Декабристов, 45/1,

лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО «Новый Городовой», место нахождения: 644042, г. Омск, Бульвар Победы, 3, офис 3.

3. Назначить дело № 06-10.1/02-2016 к рассмотрению на 26 января 2016 года в 16:30 часов по адресу: 644010, г. Омск, пр. Карла Маркса, 12 А, к. 102.

4. ООО «Новый Городовой» в срок до 22 января 2016 года представить в адрес Управления:

а) письменный отзыв на определение № 06-10.1/02-2016;

б) надлежаще заверенные копии:

- устава ООО «Новый Городовой», свидетельств ЕГРЮЛ, ИНН;

- документа, подтверждающего служебные полномочия директора ООО «Новый Городовой» (протокол собрания учредителей, приказ о назначении на должность и пр.);

- свидетельства о регистрации СМИ – газеты «Ва-Банкъ. Омск»;

- договора с рекламодателем на размещение указанной рекламы со всеми приложениями и актами выполненных работ;

- заявки на размещение данной рекламы;

- документов, подтверждающих оплату распространения рекламы;

- согласованного макета указанной рекламы.

Одновременно предупреждаю, что непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), а равно предоставление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо предоставление недостоверных сведений (информации) влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Явка представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – ООО «Новый Городовой», для участия в рассмотрении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе обязательна.