

РЕШЕНИЕ

по делу № 18/44/105/317 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

16.04.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «ПЭК» (далее – Заявитель) на действия Службы капитального строительства Республики Крым (далее – Заказчик), Государственного комитета конкурентной политики Республики Крым (далее – Уполномоченный орган) при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, единой комиссии Заказчика (далее – Единая комиссия) открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство очистных сооружений с системой разводящих коллекторов (в т.ч. канализационных сетей), пгт. Коктебель, Республика Крым» (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) 0175200000418000039) (далее – Конкурс), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Заказчиком,

Уполномоченным органом, Единой комиссией Конкурса.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями следующими Заказчика, Уполномоченного органа:

1. В Конкурсной документации установлен ненадлежащий порядок оценки по показателю «Деловая репутация участника закупки», поскольку оценивается индекс деловой репутации исключительно в соответствии с ГОСТ Р 66.1.01-2015 (Системы добровольной сертификации РОСС RU.31778.04ИЕГ5; РОСС RU.31836.04ИЕД6), что ограничивает количество участников закупки.

2. Из положений Конкурсной документации не представляется возможным определить объем подлежащих оказанию услуг, поскольку в составе Конкурсной документации не размещено заключение ФАУ «Главгосэкспертиза», с учетом которой согласно Конкурсной документации осуществляются проектно-изыскательские работы.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Единая комиссия действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение о проведении Конкурса размещено в ЕИС – 30.03.2018;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Конкурс;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 56 826 000 рублей.
- 4) дата окончания подачи заявок на участие в Конкурсе – 18.04.2018.

1. Согласно доводу Заявителя, в Конкурсной документации установлен ненадлежащий порядок оценки по показателю «Деловая репутация участника закупки», поскольку оценивается индекс деловой репутации исключительно в соответствии с ГОСТ Р 66.1.01-2015 (Системы добровольной сертификации РОСС RU.31778.04ИЕГ5;

РОСС RU.31836.04ИЕД6), что ограничивает количество участников закупки.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды, содержащихся в них условий исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

При этом, согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе Конкурсная комиссия проверяет заявку на участие в конкурсе в том числе, на соответствие требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки и конкурсной документации.

Пунктом 50 информационной карты Конкурсной документации установлен следующий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе:

- 1) Цена контракта – значимость критерия 60%, коэффициент значимости 0,6, максимальное количество баллов 100;
- 2) Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта выполнения работ, связанного с предметом Контракта, и деловой репутации специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее – Критерий № 1) – значимость критерия 40%, коэффициент значимости 0,4, максимальное количество баллов 100.

Критерий № 1 заявки на участие в конкурсе содержит, в том числе показатель № 1 в рамках которых установлен следующий порядок оценки заявок, а именно:

Показатель № 1 (значимость 100%):

«Деловая репутация участника закупки определяется индексом деловой репутации в соответствии с ГОСТ Р 66.1.01-2015 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование» и требованиями систем добровольной сертификации «Компетентность и экспертная оценка» (регистрационный номер Системы добровольной сертификации в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии РОСС RU.31778.04ИЕГ5) или требованиям Системы добровольной сертификации «Развитие, качество, актуальность» (регистрационный номер Системы добровольной сертификации в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии РОСС RU.31836.04ИЕД6) (далее – СДС).

При оценке заявки участника закупки по показателю учитывается значение индекса деловой репутации, указанное в сертификате соответствия и оценивается в соответствии со шкалой:

Значение индекса деловой репутации от 90 и выше – 100 баллов, от 80 менее 90 - 50 баллов; от 70 менее 80 - 25 баллов, от 60 менее 70 - 12 баллов.

Для подтверждения сведений о значении индекса деловой репутации участник предоставляет копию сертификата соответствия, со всеми приложениями, выданного в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.1.01-2015 и СДС. На момент подачи заявки сертификат соответствия должен быть действительным. Индекс деловой репутации должен быть актуальным на дату подачи заявок на участие в конкурсе.

Сертификат соответствия должен быть выдан лицом, допущенным в указанную систему добровольной сертификации, обладающим правом выдачи сертификата соответствия по требованиям ГОСТ Р 66.1.01-2015 и СДС.

Сертификат должен быть выдан в результате оценки деловой репутации участника закупки по следующему виду деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС ред.2):

- 71.11.1 «Деятельность в области архитектуры, связанная с созданием архитектурного объекта».

Действительность сертификата соответствия и актуальность индекса деловой репутации должна быть подтверждена сведениями реестра выданных сертификатов соответствия, расположенных на официальных сайтах систем добровольной сертификации «Компетентность и экспертная оценка» (<http://dcsert.info/система-добровольной-сертификации/реестр-выданных-сертификатов/реестр-выданных-сертификатов-опыта/>) или «Развитие, качество, актуальность» (<http://cdsert.info/gostsystem/gost-r-66-1-01-2015/>).

При отсутствии у участника закупки деловой репутации, выраженной в индексе деловой репутации организации, рассчитанной в соответствии с ГОСТ Р 66.1.01-2015, заявке участника закупки по данному показателю присваивается 0 баллов.

В случае несоответствия данных, указанных в составе заявке, в том числе в копии прилагаемых участником закупки документов, такой заявке участника закупки по данному показателю присваивается 0 баллов».

Комиссия приходит к выводу, что при отсутствии норм законодательства об обязательном применении ГОСТ Р 66.1.01-2015 предоставление участником закупки сертификата соответствия в качестве подтверждения индекса деловой репутации с целью получения баллов по показателю «Деловая репутация» не указывает на более высокий уровень квалификации такого участника закупки, а также не свидетельствует о том, что таким участником закупки будет предложено лучшее условие исполнения контракта.

Кроме того, получение участником закупки данного сертификата с указанием индекса деловой репутации требует значительных временных и финансовых затрат со стороны участника закупки, что является административным барьером для участия в закупке. При этом срок и фиксированная стоимость получения сертификата не установлены. Таким образом, присвоение индекса деловой репутации и получение такого сертификата зависит от волеизъявления третьих лиц.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установление в документации о закупке в качестве предмета оценки по показателю «Деловая репутация участников закупки» только

индекса деловой репутации, присвоенного в соответствии с ГОСТ Р 66.1.01-2015, который подтверждается соответствующим сертификатом, может привести к ограничению количества участников закупки.

Кроме того, Комиссия приходит к выводу об отсутствии пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями, поскольку по указанным показателям различное количество баллов присваивается одинаковому значению индекса деловой репутации, например, по 25 баллов присваивается при значении индекса деловой репутации от 80 менее 90, а также от 70 менее 80, а при значении индекса деловой репутации от 60 менее 70 присваивается 12 баллов.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок оценки заявок, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Заявителя, из положений Конкурсной документации не представляется возможным определить объем подлежащих оказанию услуг, поскольку в составе Конкурсной документации не размещено заключение ФАУ «Главгосэкспертиза», с учетом которой согласно Конкурсной документации осуществляются проектно-изыскательские работы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, в том числе: наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно положениям пункта 15 технического задания Конкурсной документации предусмотрены следующие исходные данные, в частности, заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 14.11.2017 № 1212-17/ГГЭ-11436/07, выданные по результатам разработки ООО «ЮжПромПроект» в 2017 г. по мероприятиям по обследованию технического состояния, проведению изыскательских работ и оценке предполагаемой (предельной) стоимости по объекту

«Строительство очистных сооружений с системой разводящих коллекторов (в т.ч. канализационных сетей), пгт. Коктебель, Республика Крым».

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, указанное заключение не размещено в ЕИС.

Вместе с тем, Заказчиком на заседании Комиссии явка не обеспечена и представлено доказательств, подтверждающих необоснованность довода Заявителя.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика при описании (размещении) объекта закупки, нарушают пункт 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПЭК» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушения пунктов 1, 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Единой комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы от 16.04.2018 по делу № 18/44/105/317 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.