

РЕШЕНИЕ № 054/06/14-361/2019

14 марта 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО «Карасукская центральная районная больница» (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей);

от подателя жалобы – ООО «Спироника»: (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Спироника» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Карасукская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351200000619000115 на поставку расходного материала, начальная (максимальная) цена контракта 349 710 руб. 70 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Спироника» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Карасукская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351200000619000115 на поставку расходного материала.

Суть жалобы ООО «Спироника» заключается в следующем.

Заказчик объединил в один лот товары, включенные в перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, происходящих из иностранных государств (далее – перечень № 2), утвержденный Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 N 102 "Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Постановление Правительства РФ № 102), а также товары, не включенные в указанный перечень, что является нарушением п. 2(2) Постановления Правительства РФ № 102.

ГБУЗ НСО «Карасукская центральная районная больница» в возражениях на жалобу ООО «Спироника» сообщило следующее.

Медицинские изделия, необходимые к поставке, были отнесены заказчиком в коду

ОКПД2 32.50.13.190 – инструменты и приспособления, применяемые в медицинских целях, прочие, не включенные в другие группировки. Данные медицинские изделия были объединены в один лот.

Документацией об электронном аукционе не предусмотрены ограничения, установленные Постановлением Правительства РФ № 102, поскольку закупаемые медицинские изделия не производятся на территории Российской Федерации, а также не имеют российских аналогов, следовательно, участники закупки смогут предложить к поставке товар только иностранного производства.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 2(2) Постановления Правительства РФ № 102 для целей осуществления закупок медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, включенных в перечень № 2, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия, включенные в перечень № 2 и не включенные в него.

Согласно описанию объекта закупки участникам закупки необходимо поставить следующие медицинские изделия: соединитель угловой, фильтр дыхательный и датчик пульсоксиметрический многоцветный.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что позиции 1 и 2 описания объекта закупки (соединитель угловой и фильтр дыхательный) включены в перечень № 2, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 102. Вместе с тем, позиция 3 описания объекта закупки (датчик пульсоксиметрический многоцветный) не включена в перечень № 2, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 102. Следовательно, заказчиком был нарушен п. 2(2) Постановления Правительства РФ № 102.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что описание объекта закупки сформировано с нарушением действующего законодательства о контрактной системе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием

программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Извещение о проведении электронного аукциона было размещено 25.02.2019. Следовательно, дата начала предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе должна быть установлена не ранее чем на 25.02.2019.

Вместе с тем, согласно документации об электронном аукционе дата начала предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе - 19.02.2019. Таким образом, заказчиком нарушена ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с пп. 15.2.5 п. 15 документации об электронном аукционе вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии с пунктом 14 документации об электронном аукционе, или копии этих документов. Между тем, согласно документации об электронном аукционе указанные условия, запреты и ограничения установлены в п. 13 документации об электронном аукционе. Следовательно, заказчиком нарушена ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

3. Согласно п. 6.3 проекта контракта на момент поставки остаточный срок годности товара должен быть, в случае:

- общего срока годности более 5-ти лет – остаточный срок годности, не менее 30 месяцев;
- общего срока годности от 4-х до 5-ти лет – остаточный срок годности, не менее 24 месяцев;
- общего срока годности от 3-х до 4-х лет – остаточный срок годности, не менее 18 месяцев;
- общего срока годности от 1-го до 3-х лет – остаточный срок годности, не менее 12 месяцев;
- общего срока годности до 1-го года – остаточный срок годности, не менее 9 месяцев;
- общего срока годности до 1 месяца – остаточный срок годности, не менее 24 дней.

В соответствии с письмом ФАС России от 18 октября 2017 г. № ИА/71717/17 «О разъяснении вопросов установления государственными и муниципальными заказчиками в документации о закупках остаточного срока годности лекарственных препаратов» в целях предупреждения ограничения конкуренции ФАС России считает, что остаточный срок годности, установленный в документации о закупках государственными и

муниципальными заказчиками, должен быть обоснован и определен конкретным периодом (например, в годах, месяцах, днях), в течение которого товары сохраняют свою пригодность, либо конкретной датой, до которой товары должны сохранять свою пригодность для использования по назначению.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанный подход необходимо применять также при закупке изделий медицинского назначения. Вместе с тем, требования заказчика к остаточному сроку годности, установленные в п. 6.3 проекта контракта, не отвечают указанным критериям обоснованности и объективности, поскольку предусматривают различный остаточный срок годности в зависимости от общего срока годности изделия медицинского назначения, что не связано с фактическими потребностями заказчика, а также значительно превышает планируемый период потребления. Установив данные требования к остаточному сроку годности поставляемого товара, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

4. Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Между тем, в соответствии с пп. 15.1.1 п. 15 документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Таким образом, заказчиком была нарушена ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

5. В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов.

Согласно пп. 15.2.5 п. 15 документации об электронном аукционе вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком, или копии этих документов (сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилам определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств Соглашения Правительств государств – участников Содружества Независимых Государств от 20.11.2009, и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами).

При этом, в документации об электронном аукционе не установлены условия, запреты и ограничения в соответствии с нормативными правовыми актами, предусматривающими представление документов или копий таких документов, указанных в пп. 15.2.5 п. 15 документации об электронном аукционе.

Таким образом, заказчиком нарушена ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спироника» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Карасукская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351200000619000115 на поставку расходного материала обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ст. 14, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 3 ст. 66, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе с требованием об аннулировании определения поставщика.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.