

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Медскан» (вх. № 14357-13 от 31.10.2013 г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

08 ноября 2013 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Медскан» (далее - Заявитель) на действия Агентства по государственным закупкам Пермского края (далее – Уполномоченный орган), ГБУЗ ПК «Пермская краевая клиническая больница № 2 «Институт сердца» (далее – Заказчик) при проведении торгов на поставку ангиографической системы (извещение № 0156200009913000439),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0156200009913000439 Заказчиком, Уполномоченным органом проводились торги на поставку ангиографической системы.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены действиями Заказчика, Уполномоченного органа.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) указанного Федерального закона.

Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие

требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа (ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов).

Требования к товару, являющемуся предметом торгов, установлены Заказчиком в Техническом задании документации о торгах.

Заявитель полагает, что следующие требования, установленные Заказчиком, Уполномоченным органом, не предполагают возможности поставки иного оборудования, чем ангиографическая система GE Innova 2100:

Глубина С-штатива Не менее 105 см

Длина деки стола Не менее 310 см

Теплоемкость излучателя в сборе Не менее 3,9 МДж

Размер активной области детектора Не менее 20 x 20

Мониторы плоский цветной ЖК-дисплей, разрешение не менее 1200 x 1600

В подтверждение своих доводов представителем Заявителя представлены паспорта ангиографических комплексов производства Philips (Allura Xper FD 10, Allura Xper FD 20), Siemens AG (Artis Zee), Toshiba (Infinix), также представлен ответ на запрос коммерческого предложения компании Siemens AG, адресованный Заказчику, который содержит информацию о том, что комплекс Artis Zee не может быть предложен к поставке ввиду того, что не отвечает ряду заявленных в документации о торгах характеристикам. Также представлено письмо официального дистрибьютора Philips ООО «Мединвест» (исх. № МИ/508 от 08.11.2013 г.), из которого следует, что ООО «Мединвест», изучив документацию о торгах, пришло к выводу о том, что требования Технического задания ограничивают число участников размещения заказа. В данном письме указано, в том числе, что ангиографическая система Philips не соответствует требованиям, установленным Заказчиком.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился, пояснив, что требованиям, обозначенным в документации о торгах, соответствуют системы, как минимум двух производителей, а именно, продукты производства компании GE Innova 2100 и Philips Allura Xper FD 10.

В подтверждение сказанному представил ответы официальных дистрибьюторов Philips ООО «Тирбах Медицинские Системы» (исх. от 11.2013 г.) и ООО «БИМК Кардио Волга» (исх. № 724 от 08.11.2013 г.) о том, что заявленным характеристикам (с учетом спорных позиций) соответствует, в том числе, аппарат рентгеновский ангиографический Philips Allura Xper FD 10.

Комиссия, оценив представленные в материалы жалобы доказательства, пришла к выводу о том, что доводы Заявителя являются необоснованными.

Так, паспорта ангиографических комплексов производства Philips, Siemens AG, Toshiba не могут являться бесспорным доказательством того, что требованиям, указанным Заказчиком, не соответствует иной товар другого производителя. Довод о том, что согласно паспорту ангиографического комплекса Allura Xper FD 10, данный аппарат не может быть предложен к поставке, так как имеет характеристики отличные от заявленных, во внимание принят быть не может, поскольку паспорт выдается индивидуально на каждую единицу товара. Данное обстоятельство опровергнуто не было. Письмо компании Siemens AG также не опровергает доводов Заказчика, поскольку из него однозначно следует лишь то, что аппарат Artis Zee обладает иными характеристиками.

Письмо ООО «Мединвест» так же не может являться бесспорным доказательством того, что аппарат Allura Xper FD 10 производства Philips не соответствует требованиям, установленным Заказчиком, поскольку, во-первых, в приведенной сравнительной таблице отсутствует указание на модель аппарата, во-вторых, в представленной таблице имеется указание лишь на 2 спорные позиции, а именно, размер активной области детектора и мониторы, остальные позиции (возможность съемки со скоростью кад/сек., системный блок), указанные в сравнительной позиции, предметом спора не являются и Заявителем не обжалуются. В свою очередь, в данном письме отсутствует указание на иные спорные позиции, а именно, глубина С-штатива, длина деки стола, теплоемкость излучателя в сборе.

Таким образом, представленная ООО «Мединвест» информация не опровергает доводов Заказчика о том, что аппарат Allura Xper FD 10 соответствует требованиям документации о торгах.

Вместе с тем, из представленных Заказчиком писем официальных дистрибьюторов Philips ООО «Тирбах Медицинские Системы» и ООО «БИМК Кардио Волга» следует, что требованиям Технического задания соответствует аппарат Allura Xper FD 10. Комиссией также учитывается то обстоятельство, что в письме ООО «Тирбах Медицинские Системы» поименованы именно спорные позиции, обжалуемые Заявителем.

Более того, согласно извещению о проведении торгов, срок окончания подачи заявок – 08.11.2013 г. в 09.00 час. К моменту рассмотрения жалобы на участие в торгах было подано две заявки. При этом, к поставке предлагаются не аппарат GE Innova 2100, а аппараты Philips Allura Xper FD 10 и аппарат Optima GL 320i производства Китай.

Комиссия отмечает, что ООО «Медскан» является коммерческой организацией, осуществляющей на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли. Отсутствие у данного общества товара, технические характеристики которого соответствуют потребностям Заказчика, связано только с его предпринимательской деятельностью, от требований, содержащихся в аукционной документации, не зависит, и соответственно, само по себе не может свидетельствовать об ограничении Заказчиком количества участников размещения заказа.

Кроме того, документация о торгах формируется с учетом потребностей

Заказчика (ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов), но в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, Заказчик должен формировать документацию о торгах с учетом ограничений, установленных законодательством, что и было сделано Заказчиком, Уполномоченным органом.

Таким образом, с учетом изложенного выше, с учетом представленных сторонами доказательств, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушения требований Закона о размещении заказов отсутствуют.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медскан» на действия Агентства по государственным закупкам Пермского края, ГБУЗ ПК «Пермская краевая клиническая больница № 2 «Институт сердца» при проведении торгов на поставку ангиографической системы (извещение № 0156200009913000439) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.