

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**АО «Виматек»**

p.rodionova@ndt.net.ru

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Пермскому краю**

**АО «Редуктор-ПМ»**

info@reductor-pm.com

yakunina@reductor-pm.com

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

**Закупочная комиссия АО «Редуктор-ПМ»**

info@reductor-pm.com

yakunina@reductor-pm.com

**Электронная торговая площадка**

**ООО «ЭТП»**

info@mail.etprf.ru

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Дело № 059/07/3-659/2021**

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе АО «Виматек» (вх. № 009941)**

**«16» июня 2021 г.**

**Пермь**

**Г.**

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

## Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

## Члены комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителей АО «Виматек» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), представителей АО «Редуктор-ПМ» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу АО «Виматек» (вх. № 009941) (далее – Заявитель), на действия АО «Редуктор-ПМ» (ИНН: 5948017501), Закупочной комиссии АО «Редуктор-ПМ» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на поставку оборудования для магнитопорошкового контроля (1604-2021-00169) (извещение № 32110211271, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

## **УСТАНОВИЛА:**

10.06.2021 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой указывают на неверную оценку поданной Заявителем заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу, в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

**2.** При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Единым положением о закупке государственной корпорации «Ростех» (далее – Положение), Извещением об осуществлении закупки (далее – Извещение), Документацией о закупке по запросу предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для магнитопорошкового контроля (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 20.04.2021 г., дата окончания подачи заявок – 19.05.2021 г., дата подведения итогов закупки – 01.06.2021 г.

Согласно протоколу № 275-14/20-147/1 от 25 мая 2021 г., Заявитель был допущен до участия в закупке.

В соответствии с протоколом № 275-14/20-147/2 от 01 июня 2021 г., Заявка, поданная Заявителем, была оценена на 80 % (без учета коэффициента значимости критерия/подкритерия) по критерию «Квалификация участника закупки». Итоговой рейтинг заявки Заявителя (с учетом коэффициента значимости критерия/подкритерия) составил 73,09 баллов.

В результате ранжировки заявок участников закупки по степени предпочтительности представленных предложений, с учетом присвоенных им итоговых баллов, заявке Заявителя был присвоен номер 2.

Не согласившись с результатами оценки заявки по критерию «Квалификация

участника закупки», Заявитель обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, в которой указывает, что Заказчик неверно осуществил оценку заявки по указанному критерию, не учел опыт Заявителя по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и иные сведения, определенные положением о закупке.

В соответствии с п. 29 раздела 6 Документации, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок приведены в приложении №2 к информационной карте.

Пункт 1 приложения №2 к информационной карте, регламентирующего порядок оценки и сопоставления заявок (далее – Порядок), раскрывает содержание критерия «Квалификация участника закупки»:

Содержание критерия:

В рамках критерия оценивается квалификация участника закупки, а именно: наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема. Лучшим предложением по критерию признается предложение о квалификации участника закупки, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности.

Подтверждающие документы: См. подтверждающие документы по каждому подкритерию.

Порядок оценки по критерию:

Оценка заявок осуществляется по указанным в соответствующих разделах формулам.

Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по каждому подкритерию, скорректированные на коэффициент значимости каждого подкритерия, суммируются для получения рейтинга заявки по формуле:

$RЗК = C1$ , где:

RЗК – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

C1 – оценка в баллах по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированная с учетом значимости подкритерия;

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» по формуле:

$RЗКК = RЗК \times KЗКК$ , где:

RЗКК – рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки»;

RЗК – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

KЗКК – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки».

С целью расчета итогового рейтинга заявки и определения победителя закупки рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки» (RЗКК) суммируется с рейтингами заявки по иным критериям оценки.

Подпунктом 1.1. Порядка установлен подкритерий №1 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации о закупке понимается опыт изготовления, поставок и ввода в эксплуатацию оборудования магнитопорошкового контроля (дефектоскопы) для выявления дефектов на деталях способом остаточной намагниченности (СОН).

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа,

пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается договор на поставку продукции сопоставимого характера стоимостью не менее 50% от НМЦ.

К учету будет приниматься опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 3 лет, предшествующих размещению извещения о закупке.

Лучшим предложением по подкритерию признается предложение о наличии опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности.

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта (форма 4) по форме, установленной в подразделе 7.4, с приложением подтверждающих документов в отношении каждого из заявляемых договоров:

- копии договоров на поставку продукции сопоставимого характера и объема, подписанных обеими сторонами;

- копии актов выполнения всех работ/услуг и товарных накладных по представленным договорам, подписанных обеими сторонами.

(информация, составляющая коммерческую и иную тайну, может быть удалена). При этом непредставление указанных документов не является основанием для отказа в допуске к участию в закупке;

Порядок оценки по подкритерию:

Оценка заявок по подкритерию осуществляется на основании шкалы значений со следующими баллами:

наличие опыта поставки продукции сопоставимого характера и объема в количестве (шт) договоров	Количество присваиваемых баллов (до корректировки на коэффициент значимости подкритерия)
10 и более	100
9	90
8	80
7	70
6	60
5	50
4	40
3	30
2	20
1	10
0	0

Подкритерий корректируется на коэффициент значимости подкритерия по формуле:

$C2 = \text{ПКО2} \times \text{КЗП2}$ , где:

ПКО2 – оценка в баллах (шкала значений в баллах), присвоенная членами закупочной комиссии по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема»;

КЗП2 – коэффициент значимости подкритерия оценки «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Согласно подпункту 4 Порядка, коэффициент значимости критерия, а также коэффициент значимости подкритерия рассчитывается как значимость (весомость) данного критерия (или подкритерия), деленная на 100.

Как указано в подпункте 5 Порядка, итоговая оценка предпочтительности заявки формируется путем взвешенного суммирования (суммирования в баллах, умноженных на соответствующий весовой коэффициент) оценок по указанным выше критериям оценки. Аналогичный подход применяется и при обобщении оценок заявок по подкритериям оценки. Общая значимость всех критериев (подкритериев) оценки составляет 100%. Дробные значения балльных оценок округляются до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Из пояснений Заказчика следует, что при оценке заявки Заявителя по критерию «Квалификация участника закупки» Закупочная комиссия учитывала представленные Заявителем договоры на поставку продукции сопоставимого характера и объема, подтверждающие соответствие Заявителя указанному критерию, за исключением Договора № 1356 от 21.12.2015г., Договора № 1505 от 01.12.2016 г., Договора №1075/95Т-533 от 30.07.2013 г., Договора 1355/1257 от 08.06.2015 г., Договора №62/29-2016 от 16.09.2016 г., Договора №437 от 21.03.2016 г., Договора № ОВ/К-0775-54-01-С-01 от 10.12.2015 г., Договора №1475 от 07.04.2016 г., Договора №1119 от 20.12.2013 г., Договора №ПЛ-114-13 от 03.02.14 г., Договора №1659 от 26.06.2018 г., Договора №P594ТО2016 от 14.09.2016 г., Договора №609/02-2381-17 от 15.11.2017 г., Договора №1901 от 14.01.2019 г., не соответствующих требованиям, установленным в Документации.

На обозрение Комиссии Пермского УФАС России была представлена заявка Заявителя. В составе заявки Заявитель представил договоры на поставку продукции сопоставимого характера и объема, требуемые Заказчиком. Из анализа данных договоров следует:

Договор № 1356 от 21.12.2015г., Договор № 1505 от 01.12.2016 г., Договор №1075/95Т-533 от 30.07.2013 г.	Не соответствуют требованиям, установленным Заказчиком, в части условия о наличии опыта поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 3 лет, предшествующих размещению извещения о закупке.
Договор 1355/1257 от 08.06.2015 г.,	Не соответствуют требованиям, установленным Заказчиком, в части

<p>Договор №62/29-2016 от 16.09.2016 г.,  Договор №437 от 21.03.2016 г.,  Договор № ОВ/К-0775-54-01-С-01 от 10.12.2015 г.,  Договор №1475 от 07.04.2016 г.</p>	<p>условия о наличии опыта поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 3 лет, предшествующих размещению извещения о закупке, при этом, исполнителем по данному договору является ЗАО «Юнитест-рентген», а не Заявитель, следовательно, данный договор не является подтверждением наличия опыта участника закупки по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.</p>
<p>Договор №1119 от 20.12.2013 г.,  Договор №ПЛ-114-13 от 03.02.14 г.</p>	<p>Не соответствуют требованиям Заказчика в части условия о наличии опыта поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 3 лет, предшествующих размещению извещения о закупке, а также в части требуемой стоимости работ по договору (не менее 50% от начальной максимальной цены договора, равной 7 254 029,14 рублей).</p>
<p>Договор №1659 от 26.06.2018 г.</p>	<p>Исполнителем по данному договору является ООО «ВТК Юнитест», а не Заявитель, следовательно, данный договор не является подтверждением наличия опыта участника закупки по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.</p>
<p>Договор №P594ТО2016 от 14.09.2016 г.,  Договор №609/02-2381-17 от 15.11.2017 г.,  Договор №1901 от 14.01.2019 г.</p>	<p>Исполнителем по данному договору является ЗАО «Юнитест-рентген», а не Заявитель, следовательно, данный договор не является подтверждением наличия опыта участника закупки по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.</p>

Из изложенного следует, что из представленных Заявителем в составе заявки договоров на поставку продукции сопоставимого характера и объема, подтверждающих соответствие критерию «Квалификация участника закупки», 14 договоров не соответствуют требованиям Заказчика.

Таким образом, при оценке заявки Заявителя Закупочной комиссией правомерно не учитывались указанные договоры ввиду их несоответствия требованиям Заказчика, установленным в Документации.

Учитывая обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия приходит к выводу о том, что заявка Заявителя по критерию «Квалификация участника закупки» была

оценена надлежащим образом, в связи с чем, доводы Заявителя являются несостоятельными.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «Виматек» (вх. № 009941), на действия АО «Редуктор-ПМ» (ИНН: 5948017501), Закупочной комиссии АО «Редуктор-ПМ» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на поставку оборудования для магнитопорошкового контроля (1604-2021-00169) (извещение № 32110211271, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) **необоснованной**.

2. Предписание не выдавать

**Заместитель Председателя Комиссии**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.