

РЕШЕНИЕ

«19» января 2015 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: **Стельмах С.В.- заместитель руководителя**

Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: **Лыжина Д.А. – начальника отдела контроля в сфере закупок;**

**Вагас М.А. – старшего государственного инспектора
отдела контроля в сфере
закупок;**

**Романова К.Е. - ведущий специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере
закупок;**

при участии:

- <...>, <...> – членов комиссии ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств»;

- <...>, <...> – представителей ООО «СтройКом» (по доверенностям);

- <...> - представителя ООО Строительная компания «Сталкер» (по доверенности);

- <...> – представителя ООО «ДомСтрой» (по доверенности),

Заявитель жалоб – ООО Инвестиционная компания «Сибирь», надлежащим образом уведомленный, явку своих представителей не обеспечил, заявил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя.

В связи с необходимостью получения дополнительных документов, запрошенных у заказчика, в заседании Комиссии Кемеровского УФАС России и проведении данной внеплановой проверки порядка проведения данного аукциона 16.01.2015 г. объявлялся перерыв. После указанного перерыва заседание Комиссии Кемеровского УФАС России 19.01.2015 г. было продолжено.

Рассмотрев дело № 8/3-2015, возбужденное по признакам нарушения аукционной

комиссией заказчика законодательства в сфере закупок, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07. 2012г. № 498,

установила:

В адрес Кемеровского УФАС России поступили жалобы участников закупки -ООО Строительная компания «Сталкер», ООО «ДомСтрой», (ООО Инвестиционная компания «Сибирь», ООО «СтройКом» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» при проведении аукциона в электронной форме № 0339100006414000043 «Выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон ПВХ)».

По мнению заявителей жалоб – ООО «СтройКом», ООО Строительная компания «Сталкер», ООО «ДомСтрой», ООО Инвестиционная компания «Сибирь», аукционной комиссией заказчика – ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе. В процессе рассмотрения жалоб представителями ООО «СтройКом», ООО Строительная компания «Сталкер» были предоставлены письменные дополнения к жалобам, в которых указывалось на наличие оснований для признания незаконности допуска заявки № 18 (ООО «ЮПЭК»), представителем ООО «ДомСтрой» основания для отклонения заявки были указаны в устном порядке. Указанные доводы касаются характеристик предлагаемого товара по позициям №№ 3, 13, 15, 22 заявки.

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме № 0339100006414000043 «Выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон ПВХ)» и аукционная документация.

Документация аукциона в электронной форме № 0339100006414000043 «Выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон ПВХ)» утверждена проректором ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» <...>.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 31.12.2014 г. заявки участников № 3 (ООО Строительная компания «Сталкер»), № 15 (ООО «ДомСтрой»), № 17 (ООО Инвестиционная компания «Сибирь»), № 19 (ООО «СтройКом») были отклонены в связи с указанием недостоверных характеристик товара, указанием недостоверных характеристик по производителям товара, отсутствием указания торговой марки товара (при ее наличии), заявка участника закупки № 15 (ООО «ДомСтрой» была отклонена также по причине отсутствия указания в позиции № 10 технического задания данной заявки наименования производителя или места происхождения товара.

Заявки участников закупки №№ заявки №№ 13, 14, 18 (ООО «ЮПЭК») признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 13.01.2015 г. заявки участников закупки № 18 (ООО «ЮПЭК») и № 14 (ООО «ШИК») признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Анализ заявок участников закупки - ООО «СтройКом», ООО СК «Сталкер», ООО ИК «Сибирь», ООО «ДомСтрой» приводит Комиссию Кемеровского УФАС России к следующим выводам.

Во-первых, заявки участников закупки № 3 (ООО Строительная компания «Сталкер»), № 15 (ООО «ДомСтрой»), № 17 (ООО Инвестиционная компания «Сибирь»), № 19 (ООО «СтройКом») были отклонены в связи с непредоставлением сведений о торговых марках производителей соответствующего товара: ленты ПСУЛ и ленты бутиловой производимой ООО «ГИТ» под собственной торговой маркой Profband, пены под торговой маркой (товарным знаком) ТИТАН, клея ПВА под собственной торговой маркой БОЛАРС

Согласно требованиям подпункта б пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию о согласии, предусмотренном [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и **указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии)**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Из указанной нормы не следует, что основанием для отклонения участника закупки должно являться неуказание торговой марки, указание товарного знака является основанием для отклонения участника закупки при наличии у материала товарного знака и неуказания сведений о нем.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об отсутствии обязательности указания участниками закупки сведений о наименовании торговой марки ленты ПСУЛ, ленты бутиловой и пены. Материалами дела не подтверждается наличие в предлагаемых по позициям №№ 1, 3, 7 участников закупки ООО СК «Сталкер», ООО ИК «Сибирь», ООО «ДомСтрой» и ООО «СтройКом» использования материала с зарегистрированным товарным знаком.

Согласно требованиям части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске заявки по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается. Комиссия Кемеровского УФАС России признает доводы жалоб ООО СК «Сталкер», ООО ИК «Сибирь», ООО «ДомСтрой» и ООО «СтройКом» о необоснованности отклонения их по основанию неуказания торговой марки (товарного знака) обоснованными.

Во-вторых, ссылка представителей аукционной комиссии на указание в позиции № 18 заявки ООО «СтройКом» недостоверных характеристик о производителе дюбель-гвоздей ООО «Зитар» и в позиции № 17 заявок ООО СК «Сталкер», ООО ИК «Сибирь» характеристик о производителе ленты ООО «РОБИТЕКС» признана Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованной, поскольку отсутствие таковых производителей дюбель-гвоздей и ленты не подтверждено представленными в материалы дела документами. Выписка из реестра юридических лиц и (или) сведения с сайта производителя с иным наименованием юридического лица не свидетельствуют с достоверностью об отсутствии соответствующих производителей товара.

В-третьих, ссылка представителей аукционной комиссии на отсутствие в составе позиции № 10 заявки ООО «ДомСтрой» наименования места происхождения товара или наименования производителя товара **нашло свое подтверждение объяснениями представителя ООО «ДомСтрой»** <...> Согласно требованиям подпункта б пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию о согласии, предусмотренном [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.**

Следовательно, обязательной характеристикой используемого товара в заявке участника закупки в силу требований указанной нормы ФЗ № 44-ФЗ является указание по принципу альтернативности: **наименования места происхождения товара или наименование производителя товара.**

Согласно требованиям пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае **непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации. Отклонение заявки ООО «ДомСтрой» по указанным основаниям признано Комиссией Кемеровского УФАС России обоснованным, доводы жалобы ООО «ДомСтрой» в указанной части – необоснованными.

В-четвертых, ссылка представителей аукционной комиссии на отсутствие в составе позиции № 22 заявки ООО «СтройКом», № 22 заявки ООО СК «Сталкер», № 22 заявки ООО ИК «Сибирь» достоверных характеристик показателей изменения массы, изменения линейных размеров, коэффициента диффузии, коэффициентов сорбции, коэффициента проницаемости подоконников ПВХ производителя ООО «БФК-Экструзия» подтверждена материалами дела. Указанные характеристики показателей подоконных досок ПВХ противоречат протоколу испытания подоконников ПВХ № 2769 от 17.01.2013 г, являющегося общедоступной информацией с официального сайта данного производителя. Согласно указанному протоколу испытания доски подоконные ПВХ имеют следующие (отличающиеся от показателей участников) характеристики: изменение массы 0,03%, изменение линейных размеров 0,2 %, коэффициента диффузии 1,2%, коэффициентов сорбции 0,7 %, коэффициента проницаемости 0,12 %. Согласно требованиям пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в

нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверной информации**. Отклонение заявок ООО «СтройКом», ООО СК «Сталкер», ООО ИК «Сибирь» по указанным основаниям признано Комиссией Кемеровского УФАС России обоснованным, доводы жалоб ООО «СтройКом», ООО СК «Сталкер», ООО ИК «Сибирь» в указанной части – необоснованными.

По доводам дополнений к жалобам Комиссией Кемеровского УФАС России рассмотрена заявка № 18 (ООО «ЮПЭК»), сделаны следующие выводы:

- по позиции № 3 заявки ООО «ЮПЭК» указывается показатель выхода пены на 1 л баллона 86,67 литров. В материалы дела представляется сведения о пене ТИТАН с указанием максимального выхода пены 65 л., из указанных сведений следует: «Производительность: до 65 л», отсутствует ссылка на то, что это показатель **максимального** выхода пены. Комиссия Кемеровского УФАС России соглашается с позицией, изложенной в письменных доводах членов аукционной комиссии, о том, что в сведениях указан рабочий выход пены на баллон 0,75 литров как составляющий 65 литров, соответственно в пересчете на 1 литр получается выход пены $65 \text{ л} / 0,75 \text{ л} = 86,67$ литров, что соответствует указанным участником закупки характеристикам.
- по позиции № 13 заявки ООО «ЮПЭК» указывается показатель группы проволоки Ж, при описании проволоки содержится ссылка на использование проволоки З-1370-В-ОЖ ГОСТ 7372-79. Комиссия Кемеровского УФАС России соглашается с позицией, изложенной в письменных доводах членов аукционной комиссии, о том, что описание в условном обозначении проволоки буквы О обозначает использование оцинкованной проволоки. Иной вывод о недостоверности или неконкретности характеристики, выраженной словами «группа Ж» в материалы дела не представлено.
- по позиции № 15 заявки ООО «ЮПЭК» указываются показатели грунтовок ВАК-01-У производителя ООО ТПК «ИНФРАХИМ». Комиссия Кемеровского УФАС России соглашается с позицией, изложенной в письменных доводах членов аукционной комиссии, о том, что информация о наличии зарегистрированного товарного знака не исключает возможность выпуска определенного вида продукции без определенного товарного знака. Из представленной в материалы дела копии свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 512119, выданного ООО Торгово-промышленная компания «ИНФРАХИМ» г. Ярославль, не следует, что грунтовка ВАК-01-У имеет указанный товарный знак.
- по позиции № 22 заявки ООО «ЮПЭК» указываются показатели досок подоконных ПВХ, в том числе показатель степени горючести материала Г4 досок. Представленные сторонами в материалы дела сертификаты на продукцию ООО «БФК-Экструзия» имеют показателю по группе горючести Г4 и иные. Согласно данным сайта производителя по ГОСТ 30244 доски подоконные соответствуют по показателю по группе горючести Г4, т.е. участником закупки указываются достоверные характеристики.

Участник закупки указывается в качестве производителя подоконных досок ООО «БФК-Экструзия». Анализ представленных документов не подтверждает наличие товарного знака на подоконные доски производителя ООО «БФК-Экструзия». Представленная в материалы дела информация о товарном знаке ЗАО «БФК» не распространяет свое действие на подоконные доски.

Таким образом, доводы дополнений к жалобе не нашли свое подтверждение, допуск участника закупки № 18 ООО «ЮПЭК» произведен с соблюдением требований пункта части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Поскольку заявки участников ООО «СтройКом», ООО СК «Сталкер», ООО ИК «Сибирь»

подлежали отклонению в части указания недостоверных характеристик по позиции № 22 заявок, а ООО «ДомСтрой» - в части отсутствия указания наименования производителя или наименования места происхождения товара по позиции № 10 заявки, Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что выявленные нарушения в действиях аукционной комиссии заказчика не повлияли на результаты данной закупки.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «СтройКом» на действия аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» при проведении аукциона в электронной форме № 0339100006414000043 «Выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон ПВХ)» **частично обоснованной** (в части ссылок на незаконность указания причин отклонения заявки без сведений о торговых марках производителей соответствующего товара: ленты ПСУЛ производимой ООО «ГИТ» под собственной торговой маркой Profband, недостоверности указания наименования производителя дюбель-гвоздей ООО «Зитар»).
2. Признать жалобу ООО Строительная компания «Сталкер» на действия аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» при проведении аукциона в электронной форме № 0339100006414000043 «Выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон ПВХ)» **частично обоснованной** (в части ссылок на незаконность указания причин отклонения заявки без сведений о торговых марках производителей соответствующего товара: ленты ПСУЛ производимой ООО «ГИТ» под собственной торговой маркой, пены под торговой маркой (товарным знаком) TITAN, несуществующего производителя ООО «РОБИТЕКС»).
3. Признать жалобу ООО «ДомСтрой» на действия аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» при проведении аукциона в электронной форме № 0339100006414000043 «Выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон ПВХ)» **частично обоснованной** (в части ссылок на незаконность указания причин отклонения заявки без сведений о торговых марках производителей соответствующего товара: ленты ПСУЛ и бутиловой, производимой ООО «ГИТ» под собственной торговой маркой клея ПВА под собственной торговой маркой БОЛАРС)
4. Признать жалобу ООО Инвестиционная компания «Сибирь» на действия аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» при проведении аукциона в электронной форме № 0339100006414000043 «Выполнение работ по капитальному ремонту (замена окон ПВХ)» **частично обоснованной** (в части ссылок на незаконность указания причин отклонения заявки без сведений о торговых марках производителей соответствующего товара: ленты ПСУЛ, производимой ООО «ГИТ» под собственной торговой маркой, пены под торговой маркой (товарным знаком) TITAN, несуществующего производителя ООО «РОБИТЕКС»).
5. Признать аукционную комиссию ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный

университет культуры и искусств» нарушившей требования части 5 статьи 67 и пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

6. Предписание об устранении нарушения требований законодательства в сфере закупок не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты закупки

7. Передать материалы дела № 8/3-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены
комиссии

Д.А. Лыжин

М.А. Вагас

К.Е.

Романова