РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/03-595

09 октября 2013 года **г. Волгоград**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Р.А. Литвинова – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения заказа,

А.П. Великанова – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля размещения заказа,

А.А. Тынянкиной - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения заказа,

с участием:

- Калабина В.В., представителя ООО НПКО «Элект» по доверенности от 07.10.2013 года № 27/13,

- Таушкановой И.С., представителя ООО НПКО «Элект» по доверенности от 07.10.2013 года № 26/13,

- Карауловой А.А., представителя ФГКУ УВО ГУ МВД России по Волгоградской области по доверенности от 04.03.2013 года № 10,

- Князькова А.В., представителя ФГКУ УВО ГУ МВД России по Волгоградской области по доверенности от 22.07.2013 года № 34,

рассмотрев материалы дела № 13-06/03-595, возбужденного по жалобе ООО НПКО «Элект» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на Поставку светосигнальных громкоговорящих устройств (реестровый номер заказа № 0129100006413000026),

УСТАНОВИЛА:

В Управление 02.10.2013 года (вх. ф № 822) поступила жалоба ООО НПКО «Элект» (далее – Заявитель) на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на Поставку светосигнальных громкоговорящих

устройств (реестровый номер заказа № 0129100006413000026).

Согласно доводам жалобы Заявителя, положения документации об открытом аукционе в электронной форме противоречат требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

При рассмотрении жалобы представители Заявителя требования поддержали в полном объеме.

При рассмотрении жалобы представители Заказчика возражали против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просили отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия Управления пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о размещении заказов) указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В силу части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Главой 3.1 Закона о размещении заказов установлены требования и порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта (ч. 1 ст. 32 Закона о размещении заказов). Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 1 ст. 41.1 Закона о размещении заказов).

Комиссией установлено, что 27 сентября 2013 года Заказчиком – федеральным государственным казенным учреждением «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области», публично объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме на Поставку светосигнальных громкоговорящих устройств (реестровый номер заказа № 0129100006413000026), с начальной (максимальной) ценой контракта 840 000,00 рублей, посредством размещения извещения о проведении указанного открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

В Разделе 12. «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме установлены требования к товару, характеристики и количество товара, подлежащему поставке при исполнении государственного контракта, заключаемого по результатам размещения заказа.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик заведомо составляет техническое задание таким образом, чтобы исключить возможность подачи эквивалентных товаров, которые схожи по функциональным и потребительским свойствам, что ограничивает других поставщиков при предложении эквивалента.

Комиссией Управления установлено, что рассматриваемая документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит указания на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а сформулированные в документации об открытом аукционе в электронной форме требования к поставляемому товару не могут безусловным образом свидетельствовать о нарушении требований Закона о размещении заказов.

Заявителем не представлены допустимые доказательства, подтверждающие факт ограничения положениями технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме количества участников размещения заказа.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком были представлены документы с товарами-эквивалентами, соответствующими по своим техническим характеристикам требованиям технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: СГУ «Топаз 3Д-12-120-4Н» (производитель ЗАО «Автомобильные сигналы»), СГУ «Ермак» (производитель ООО «КПС») и СГУ «Сапфир 2Д-12-120-4» (производитель ЗАО «Промышленная компания «ЭЛИНА»).

С данными документами на заседание Комиссии Управления был ознакомлен

Заявитель, каких-либо возражений или доказательств, опровергающих представленные документы, Заявителем представлено не было.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления считает недоказанным факт ограничения положениями технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме количества участников размещения заказа.

На основании изложенного, Комиссия Управления установила, что жалоба ООО НПКО «Элект» является необоснованной.

По результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссией Управления установлено следующее.

1. Согласно п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения об обосновании начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Указание источников информации необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

Комиссией Управления установлено, что в расчете обоснования начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком не были указаны реквизиты коммерческих предложений либо ссылки на сайты в сети «Интернет», обеспечивающие возможность проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком нарушены требования ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с п. 13 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Данное требование было введено Федеральным законом № 114-ФЗ от 07.06.2013 года.

Комиссией Управления установлено, что в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует указанное требование, что противоречит положениям Закона о размещении заказов.

Таким образом, Комиссия установила, что Заказчиком нарушены требования п. 13 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

3. В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из указанной нормы следует, что сведения о требованиях к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требованиях к их безопасности, требованиях к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требованиях к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, должны быть определены заказчиком в документации однозначным образом, противоречия в указании соответствующих сведений в составных частях аукционной документации, либо их двусмысленное толкование не допускаются.

Исходя из требований, установленных в техническом задании рассматриваемого размещения заказа, заказчиком установлено обязательное требование о необходимости соответствия поставляемого товара, в числе прочего, требованиям ГОСТ Р 50574-2002 «Автомобили, автобусы и мотоциклы оперативных служб. Цветографические схемы, опознавательные знаки, надписи, специальные световые и звуковые сигналы. Общие требования» (принят Постановлением Госстандарта РФ от 15.12.2002 N 473-ст).

Согласно п. 6.1.3. указанного выше ГОСТ, проблесковый маячок должен устанавливаться на крышу транспортного средства или над ней. При этом угол видимости специального светового сигнала в горизонтальной плоскости, проходящей через центр источника излучения света, должен быть равен 360°. В примечании 2 к п. 6.1.3. указано, что ля транспортных средств на шасси грузовых автомобилей, а также транспортных средств Госавтоинспекции, органов федеральной службы безопасности и Военной автоинспекции, сопровождающих колонны транспортных средств, допускается уменьшение угла видимости проблескового маячка до 180°, при условии видимости его со стороны передней части транспортного средства.

В п. 2.2.7. Раздела 12. «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что САБ должен обеспечивать световые режимы: не менее «340º» и не менее «150º».

Следовательно, любой участник размещения заказа может указать в заявке поставляемый товар с характеристиками светового режима более либо менее «360º», что не будет соответствовать ГОСТ Р 50574-2002 «Автомобили, автобусы и мотоциклы оперативных служб. Цветографические схемы, опознавательные знаки, надписи, специальные световые и звуковые сигналы. Общие требования» (принят Постановлением Госстандарта РФ от 15.12.2002 N 473-ст), в то время как заказчиком в техническом задании указано на соответствие поставляемого товара требованиям данного ГОСТ.

Таким образом, в нарушение требований п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов положения технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме содержат двусмысленные и противоречивые сведения и не позволяют обеспечить адекватное восприятие существа заказа, в том числе количественных и качественных характеристик товаров, должным образом информировать участников размещения заказа о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые заявки на стадии допуска к участию в аукционе и требованиях к поставляемым товарам на стадии исполнения контракта.

На основании изложенного, Комиссия Управления установила, что Заказчиком нарушены требования п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

По результатам проведения внеплановой проверки процедуры размещения заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Характер нарушений Закона о размещении заказов, допущенных Заказчиком, указывает на необходимость и правомерность выдачи Заказчику в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов предписания об устранении нарушения путем аннулирования данного размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 57, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПКО «Элект» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на Поставку светосигнальных громкоговорящих устройств (реестровый номер заказа № 0129100006413000026) необоснованной.
2. Признать Заказчика - федеральное государственное казенное учреждение «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области» - нарушившим ч. 2 ст. 19.1, п. 13 ч. 3 ст.41.6, п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.