

## РЕШЕНИЕ

по делу № 012/10/18.1-589/2021

«30» июня 2021 года  
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере проведения торгов в составе:

Председателя Комиссии:

<...> — заместителя руководителя — начальника отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

членов Комиссии:

< ... > — ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> — специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

При участии заявителя – <...>, представителя заказчика – <...> (по доверенности) посредством видеоконференц связи;

В отсутствие заявителя <...> извещенной о дате, времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом,

рассмотрев жалобы Заявителей, <...> (вх. № 5998 от 25.06.2021) и <...> (вх. № 5995 от 25.06.2021) на действия Организатора торгов – Администрации Звениговского муниципального района Республики Марий Эл при проведении аукциона на продажу земельного участка сельскохозяйственного назначения для сельскохозяйственного производства (номер извещения на сайте <https://torgi.gov.ru/200521/0128318/01>),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее — антимонопольный орган) поданы жалобы заявителей на действия Организатора торгов, при проведении аукциона на продажу земельного участка сельскохозяйственного назначения для сельскохозяйственного производства (номер извещения на сайте

<https://torgi.gov.ru/200521/0128318/01>).

Антимонопольный орган на основании части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) принял жалобы к рассмотрению.

Заявители жалоб указывают на то, что при проведении торгов, заказчиком неправомерно допущен участник № 3, в связи с тем, что данным участником представлена не полная копия паспорта.

Заказчик в письменных пояснениях и на заседании комиссии по рассмотрению жалобы с доводами не согласился.

Комиссия антимонопольного органа, изучив документы, представленные сторонами, проанализировав документацию приходит к следующим выводам.

Заявители в обоснование своих позиций указывают, что согласно раздела II Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти (утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.06.2009 г. №477) копия документа – документ, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа и его внешние признаки, не имеющий юридической силы, схожее определение содержится в ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения».

Таким образом, если участник аукциона представил копию паспорта не всех страниц, то такая копия не является «документом, полностью воспроизводящим информацию подлинника документа и его внешние признаки», вместе с тем, при проведении аукциона Участником №3 копий всех страниц паспорта, как документа, удостоверяющего личность, были представлены лишь 2 и 3 страницы паспорта.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что доводы заявителей являются несостоятельными, ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации для участия в аукционе заявитель представляет в установленный в извещении о проведении аукциона срок следующие документы:

1. Заявка на участие в аукционе по установленной в извещении о проведении аукциона форме с указанием банковских реквизитов счета для возврата задатка;
2. Копии документов, удостоверяющих личность заявителя (для граждан);
3. Надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица в соответствии с законодательством иностранного государства в случае, если

заявителем является иностранное юридическое лицо;

4. Документы, подтверждающие внесение задатка.

В соответствии с пунктом 8 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации заявитель не допускается к участию в аукционе в следующих случаях:

1. Непредставление необходимых для участия в аукционе документов или предоставление недостоверных сведений;
2. Не поступление задатка на дату рассмотрения заявок на участие в аукционе;
3. Подача заявки на участие в аукционе лицом, которое в соответствии с Земельным кодексом и другими федеральными законами не имеет права быть участником конкретного аукциона, покупателем земельного участка или приобрести земельный участок в аренду;
4. Наличие сведений о заявителе, об учредителях (участниках), о членах коллегиальных исполнительных органов заявителя, лицах, исполняющих функции единоличного исполнительного органа заявителя, являющегося юридическим лицом, в предусмотренном статьей 39.12 Земельным кодексом Российской Федерации реестре недобросовестных участников аукциона.

В соответствии с аукционной документацией, организатором торгов установлены аналогичные требования.

В соответствии с Постановлением Правительства от 01 февраля 2020 г. № 71 пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. N 477 «Об утверждении Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти» признан утратившим силу.

Вместе с тем, Приказом Росархива от 22.05.2019 № 71 «Об утверждении Правил делопроизводства в государственных органах, органах местного самоуправления» утверждены новые правила делопроизводства, который не определяет понятие копии документа.

Согласно представленным пояснениям представителя Организатора торгов, представление копий не всех страниц паспорта не является нарушением требований, предъявляемых действующим законодательством к подаче заявки на участие в торгах, и не могло служить основанием для отказа заявителю в допуске к участию в них, поскольку не представленные оставшиеся страницы паспорта не содержат какой-либо информации, имеющей значение для идентификации личности.

Требование о предоставлении копии паспорта и паспортных данных установлено Земельным кодексом Российской Федерации в целях возможности идентификации личности.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России критически относится к доводам жалоб о том, что отсутствие части страниц в копии паспорта не позволяет продавцу имущества убедиться в его действительности.

Согласно протоколу №2 заседания аукционной комиссии по проведению вышеуказанного аукциона, победителем признан участник №2 – <...>, предложивший цену в размере 434 400 рублей.

Согласно приложению 1 к вышеуказанному протоколу, Комиссией Марийского УФАС России установлено, что фактически торги велись между двумя участниками №2 и №3, последнее предложение участником №3 было в размере 433 500 рублей.

Заявитель на заседание комиссии антимонопольного органа не представил доказательств того, что предоставление не всех копий страниц паспорта не позволяет идентифицировать личность участника.

Более того, всеми участниками был оплачен задаток на участие в проводимом аукционе.

Таким образом, жалобы <...> и <...> признаются необоснованными.

В силу части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа,

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобы <...> и <...> необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение

трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме (часть 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).