

**МОУ «Разуменская средняя  
общеобразовательная школа №1  
Белгородского района Белгородской  
области»**

**(заказчик)**

308510, Белгородская область,  
Белгородский район, п. Разумное, ул.  
Бельгина, 14

**Управление образования  
администрации Белгородского района  
Белгородской области**

**(уполномоченный орган)**

308519, Белгородская область,  
Белгородский район, п. Северный, ул.  
Олимпийская, д. 8б

**Аукционная комиссия Управления  
образования администрации  
Белгородского района Белгородской  
области**

308519, Белгородская область,  
Белгородский район, п. Северный, ул.  
Олимпийская, д. 8б

**ООО «СМК»**

**(заявитель)**

308006, г. Белгород, 4-й Волчанский пер.,  
д. 19

**ЗАО «Сбербанк-АСТ»**

Милютинский пер., д. 10, стр. 4,

г. Москва, 101000119049, г. Москва, 4-ый  
Добрынинский пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9  
этаж) 119049, г. Москва, 4-ый  
Добрынинский пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9  
этаж)

119049, г. Москва, 4-ый Добрынинский  
пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9 этаж)

**Дело № 271-15-Т**

119049, г. Москва, 4-ый Добрынинский пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9 этаж)

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена 21.07.2015

г. Белгород

Решение в полном объеме изготовлено 24.07.2015

Председатель Комиссии: <...> – руководитель Белгородского УФАС России.

Члены Комиссии: <...> – главный специалист-эксперт Белгородского УФАС России, <...> – главный специалист-эксперт Белгородского УФАС России, <...> – главный специалист-эксперт Белгородского УФАС России,

при участии представителей заказчика – МОУ «Разуменская средняя общеобразовательная школа №1 Белгородского района Белгородской области» <...> (Доверенность от 15.07.2015 № 20), заявителя – ООО «СМК» <...> (Доверенность от 21.07.2015 № 30), в отсутствие представителей уполномоченного органа – Управления образования администрации Белгородского района Белгородской области (о месте и времени рассмотрения жалобы надлежаще уведомлено), рассмотрев материалы дела № 271-15 Т по жалобе ООО «СМК» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта с Муниципальным общеобразовательным учреждением «Разуменская средняя общеобразовательная школа № 1 Белгородского района Белгородской области» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Замена окон в здании МОУ «Разуменская СОШ №1» (закупка № 0126300042415000302), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «СМК» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта с Муниципальным общеобразовательным учреждением «Разуменская средняя общеобразовательная школа № 1 Белгородского района Белгородской области» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Замена окон в здании МОУ «Разуменская СОШ №1» (закупка №0126300042415000302) (далее – Электронный аукцион).

Заявитель считает неправомерным решение аукционной комиссии об отказе ООО «СМК» в допуске к участию в Электронном аукционе в связи с представлением в первой части заявки недостоверной информации о производителе предлагаемых к установке оконных блоков, а также о том, что «ПВХ покрытие не содержит *фрмальдегид* и свинец».

Из жалобы следует, что основанием для вывода о недостоверности сведений в части отсутствия свинца послужил сертификат санэпиднадзора, размещенный на официальном сайте производителя и в котором заявлено содержание свинца – не более 0,0003 мг/м<sup>3</sup>. По мнению заявителя, данный документ не может свидетельствовать о недостоверности указанной в заявке ООО «СМК» информации, поскольку утратил свою силу 03.05.2012 года.

Заявитель также утверждает, что выводы аукционной комиссии о том, что в заявке представлены недостоверные сведения о производителе предлагаемых к установке оконных блоков являются несостоятельными. В заявке ООО «СМК» содержится информация об ООО «Юг-Профиль-Системс», которое указано как производитель досок подоконных ПВХ, а не как производитель оконных блоков.

На заседании Комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы. Представитель заказчика - МОУ «Разуменская средняя общеобразовательная школа №1 Белгородского района Белгородской области» с доводами жалобы ООО «СМК» не согласился. Сослался на недостоверность содержащихся в заявке ООО «СМК» сведений о производителе оконных блоков (пластиковых окон ПВХ) – ООО «Окна СМК». Пояснил, что сведения об отсутствии свинца в ПВХ покрытии, указанные в заявке заявителя, не соответствуют документам, размещенным на официальном сайте производителя.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «СМК», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 15.06.2015 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – строительно-монтажные работы по объекту «Замена окон в здании МОУ «Разуменская СОШ №1».

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 950 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «СМК» контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

ООО «СМК» подало заявку на участие в Электронном аукционе, которой присвоен порядковый номер <...> .

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Электронном аукционе от 07.07.2015 участнику закупки, подавшему заявку № 5, аукционной комиссией отказано в допуске к участию в Электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с представлением недостоверной информации: *заявленный участником производитель оконных блоков согласно выписке из единого гос. реестра (ЕГРЮЛ) на сегодняшний день не осуществляет деятельность по производству оконных блоков, информация, указанная по пункту заявки «ПВХ покрытие не содержит фрмальдегид и свинец» информация недостоверная, т.к. на официальном сайте производителя согласно сертификата санэпиднадзора заявлено содержание свинца не более 0,0003 мг/м<sup>3</sup>.*

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна

содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

- согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

- согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Требования к характеристикам товара, используемого при выполнении работ по объекту закупки, установлены в приложении № 2 «Техническое задание» к документации об Электронном аукционе.

В соответствии с указанным приложением по позициям № №1.2, 2.2, 3.2, 4.2, 5.2, 6.2, 7.2, 8.2, 9.2, 10.2, 11.2, 12.2 «Доски подоконные ПВХ» среди прочего установлено требование: ПВХ покрытие не должно содержать формальдегид и свинец.

Участником закупки ООО «СМК» в первой части заявки на участие в Электронном аукционе по вышеназванным позициям 1.2, 2.2, 3.2, 4.2, 5.2, 6.2, 7.2, 8.2, 9.2, 10.2, 11.2, 12.2 Технического задания предложены к использованию доски подоконные, ПВХ покрытие которых не содержит формальдегид и свинец (производитель ООО «Юг-Профиль-Системс», г. Краснодар).

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что вышеназванные сведения, представленные ООО СМК», в части отсутствия свинца в ПВХ покрытии являются недостоверными. Согласно санитарно-эпидемиологическому заключению от 03.05.2007 № 23.КК.04.510.П.002760.05.07 на подоконную доску полихлорвиниловую, ламинированную декоративной пленкой (изготовитель – ООО «Юг-Профиль-Системс») установлены значения по наличию свинца – не более 0,0003мг/м3. Указанный документ размещен на сайте ООО «Юг-Профиль-Системс» в сети Интернет по адресу [www.elexprof.ru](http://www.elexprof.ru) и доказывает наличие свинца в предлагаемом ООО «СМК» к использованию ПВХ покрытии.

При рассмотрении дела Комиссией установлено, что срок санитарно-эпидемиологического заключения, на которое ссылается представитель заказчика, истек 03.05.2012 года. Следовательно, указанное заключение не может служить доказательством недостоверности представленных в заявке ООО «СМК» сведений, поскольку не содержит данных о гигиенической характеристике подоконных досок, изготовленных ООО «Юг-Профиль-Системс» после 03.05.2012 года. Иных доказательств недостоверности представленных ООО «СМК» сведений заказчиком не приведено. При этом на заседании Комиссии заявителем представлены данные с сайта ООО «Юг-Профиль-Системс», из которых следует, что обществом при производстве оконных профилей и ПВХ-подоконников произведена замена стабилизаторов солей свинца на экологически чистый стабилизатор на основе кальция и цинка.

При анализе действий аукционной комиссии по отказу ООО «СМК» в допуске к участию в Электронном аукционе в связи с недостоверностью представленных сведений в части производителя оконных блоков Комиссия приходит к следующим выводам.

В заявке ООО «СМК» по позициям 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 8.1, 9.1, 10.1, 11.1, 12.1, 13.1 «Пластиковое окно ПВХ» указан производитель ООО «Окна СМК».

В силу части 1 статьи 49 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. Коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом. В случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Юридическое лицо может быть ограничено в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом. Решение об ограничении прав может быть оспорено юридическим лицом в суде (часть 2 статьи 49 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления [любых](#) видов деятельности, не запрещенных федеральными законами, если это не противоречит предмету и целям деятельности, определенно ограниченным уставом общества.

Таким образом, отсутствие в выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Окна СМК» указания на *деятельность по производству оконных блоков*, не лишает данное общество права на совершение такого вида деятельности.

Доказательств того, что деятельность по производству оконных блоков противоречит предмету и целям деятельности, определенно ограниченным уставом ООО «Окна СМК», представителем заказчика при рассмотрении дела не представлено.

При таких обстоятельствах, решение аукционной комиссии об отказе ООО «СМК» в допуске к участию в Электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе: в связи с представлением недостоверной информации о производителе предлагаемых к установке оконных блоков, а также о том, что ПВХ покрытие не содержит свинец, принято в нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, свидетельствует о признаках административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссией Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок рассмотрена по существу ранее поданная жалоба ООО «КИТ» на действия заказчика, уполномоченного органа и аукционной при проведении Электронного аукциона. По итогам рассмотрения принято решение по делу № 266-15-Т о нарушении заказчиком, уполномоченным органом части 2 статьи 33, частей 9, 16, 17, 18 статьи 44, пункта 7 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 5 статьи 63, части 1 статьи 64, части 4 статьи 65 и нарушении аукционной комиссией части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

С целью устранения выявленных нарушений на основании решения от 21.07.2015 по делу № 266-15-Т выдано предписание об аннулировании определения подрядчика способом Электронного аукциона.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМК» обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии Управления образования администрации Белгородского района Белгородской области нарушение части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать в связи с тем, что ранее по делу № 266-15-Т выдано предписание об аннулировании определения подрядчика способом Электронного аукциона.
4. Передать материалы дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>