

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-468/77-16

«25» мая 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-468/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Детская городская клиническая больница святого Владимира Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание комплекса услуг по техническому обслуживанию зданий, строений, сооружений и инженерных сетей ГБУЗ «ДГКБ св. Владимира ДЗМ» в 2015 году (закупка № 0373200178114000307), установленного при рассмотрении дела № 2-57-8797/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 06.10.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 06.10.2015 года жалобы ООО «ОНИКС» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Детская городская клиническая больница святого Владимира Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание комплекса услуг по техническому обслуживанию зданий, строений, сооружений и инженерных сетей ГБУЗ «ДГКБ св. Владимира ДЗМ» в 2015 году (закупка № 0373200178114000307) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-8797/77-15 о нарушении законодательства о размещении закупок от 06.10.2015. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронно аукционе № 0373200178114000307 от 18.09.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 34) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ; Несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ,

1
требованиям документации о таком аукционе:

В отношении п. 7 «Грунтовка» Заказчиком установлены требования «После высыхания пленка должна быть ровной, однородной матовой или полуглянцевой». Участник указал «После высыхания пленка ровная». В заявке участника отсутствует указание на структуру поверхности пленки: однородная матовая или полуглянцевая, что не соответствует требованиям Заказчика. В отношении п. 17 «Краски масляные жидкотертые цветные (готовые к употреблению) для наружных и внутренних работ. ГОСТ 10503» Заказчиком установлено требование «Краски масляные жидкотертые цветные (готовые к

употреблению) для наружных и внутренних работ». Марка краски требуется «МА-15, МА-25», однако согласно ГОСТ 10503 краска МА-15 является для внутренних и внешних работ, а МА-25 лишь для внутренних работ в то время как участником указано что данная марка краски используется и для внешних работ.

В п. 18 «Доводчик дверной тип 1», п. 19 «Доводчик дверной тип 2», п.20 «Доводчик дверной тип 3» участником предложены доводчики со значением параметра «Максимальный вес двери, выдерживаемый доводчиком» 100, 120, 40 кг. соответственно. Однако согласно приложению «№5 к ТЗ Ведомость материалов применяемых при выполнении работ» п. 195, 196, 197 требуются доводчики массой двери до 50, до 120, 150 кг. В предложении участника отсутствует дверной доводчик выдерживаемый массу двери 150 кг. В соответствии с инструкцией по заполнению «Применяемые материалы должны соответствовать требованиям к материалам указанным в Техническом задании и «Приложение №4 СВЕДЕНИЯ О КАЧЕСТВЕ, ТЕХНИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ ТОВАРА, ЕГО БЕЗОПАСНОСТИ, ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ (ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ СВОЙСТВАХ) ТОВАРА, РАЗМЕРЕ, УПАКОВКЕ, ОТГРУЗКЕ ТОВАРА И ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ О ТОВАРЕ» - далее «Форма2».

В п.22 «ФАНЕРА КЛЕЕНАЯ ОБРЕЗНАЯ» участником указано, что для фанеры отсутствуют (0 значение) пороки древесины «Здоровые сросшиеся светлые и темные сучки шириной», «Булавочные сучки», «Гнили в наружных слоях фанеры», что соответствует Фанере (согласно ГОСТ 3916.1-96) сорта Е. Однако в значении параметра «Максимальное количество допускаемых пороков и дефектов обработки на поверхности фанеры» участником предложено значение 3 шт, в то время, как согласно тому же ГОСТ для фанеры сорта Е значение соответствует 0».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные

характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не

должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам,

услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества

участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если

при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона

о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона

или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 закона о контрактной системе заказчиком в приложении № 4 к техническому заданию («Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре») указаны следующие характеристики товаров, используемых при оказании услуг: по п. 7 «Грунтовка» по параметру «Цвет» установлено требование «Красно-коричневая. После высыхания должна быть ровной, однородной матовой или полуглянцевой». Вместе с тем, в инструкции по заполнению первой части заявки содержится следующее правило чтения символов: «Если требования, прописанные перечислением нескольких марок или видов или типов и т. п. через «,» или «;», а перед последним стоит «или», то необходимо выбрать одну из указанных марок (характеристик, видов и т. п.)».

По п. 17 «Краски масляные жидкотертые цветные (готовые к употреблению) для наружных и внутренних работ ГОСТ 10503» установлено

3
требование «Краски масляные жидкотертые должны быть цветные (готовые к употреблению) для наружных и внутренних работ», по параметру «Марка краски» - «МА-15, МА-25», вместе с тем, инструкция по заполнению первой части заявки содержит правило чтения символа «,» (запятая), который следует читать как «и».

По п. 18 «Доводчик дверной тип 1», по п. 19 «Доводчик дверной тип 2» и по п. 20 «Доводчик дверной тип 3» по параметру «Максимальный вес двери, выдерживаемый доводчиком» Заказчиком установлены требования «должен

быть в диапазоне «60-200», «60-200», «до 50» соответственно. Вместе с тем, в инструкции по заполнению первой части заявки указаны правила чтения символов, в частности: «если требования к показателям прописаны с использованием предлогов «от» и/или «до», то граничные значения таких показателей входят в требуемые пределы», «в случае указания требуемых значений в сопровождении слов «в диапазоне», то участнику следует указать именно конкретное значение, входящее в диапазон значений».

По п. 22 «ФАНЕРА КЛЕЕНАЯ ОБРЕЗНАЯ» по параметру «Гнили в наружных слоях фанеры» установлено требование «должны отсутствовать», по параметру «Здоровые сросшиеся светлые и темные сучки шириной» - «не более 1,0 мм», по параметру «Максимальное количество допускаемых пороков и дефектов обработки на поверхности фанеры» - «не более 6», по параметру «Булавочные сучки» - «отсутствуют/присутствуют». Вместе с тем, в инструкции по заполнению первой части заявки установлено требование о соответствии применяемых материалов ГОСТ, в том числе ГОСТ 3916.1-96 «Фанера общего назначения с наружными слоями из шпона лиственных пород». В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в первой части заявки выразил согласие на оказание услуг, а также представил конкретные характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при оказании услуг, а именно: по п. 7 «Грунтовка» по параметру «Цвет» указал «Красно-коричневая. После высыхания пленка ровная», что с учетом требований инструкции по заполнению первой части заявки соответствует требованию Заказчика. Данное соответствие также подтверждается ответом на запрос № 445998, размещенным в единой информационной системе 14.08.2015 в 19:14, согласно которому Заказчик допускает указание по п. 7 «Грунтовка» по параметру «Цвет» характеристики, предложенной Заявителем.

4

По п. 17 «Краски масляные жидкотертые цветные (готовые к употреблению) для наружных и внутренних работ ГОСТ 10503» Заявитель указал «Краски масляные жидкотертые цветные (готовые к употреблению) для наружных и внутренних работ», а по параметру «Марка краски» предложил значение «МА-15, МА-25», что с учетом требований инструкции по заполнению первой части заявки соответствует требованиям Заказчика и ГОСТ 10503-71 «Краски масляные, готовые к применению».

По п. 18 «Доводчик дверной тип 1», по п. 19 «Доводчик дверной тип 2» и по п. 20 «Доводчик дверной тип 3» по параметру «Максимальный вес двери, выдерживаемый доводчиком» Заявитель указал «100», «120» и 40» соответственно, что также с учетом требований инструкции по заполнению первой части заявки соответствует требованиям Заказчика. В обоснование отклонения по пп. 18-20 первой части заявки Заявителя члены Единой

комиссии ссылаются на Приложение № 5 к Техническому заданию «Ведомость материалов, применяемых при выполнении работ», которая по своей сути является сметой. Вместе с тем, в силу ст. 22 Закона о контрактной системе сметная документация является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений, и не может рассматриваться в качестве документа, устанавливающего требования к техническим характеристикам используемых при оказании услуг товаров.

По п. 22 «ФАНЕРА КЛЕЕНАЯ ОБРЕЗНАЯ» Заявителем выбран класс эмиссии фанеры Е1 (для всех), по параметру «Гнили в наружных слоях фанеры» Заявителем указано «отсутствуют (для всех)», по параметру «Здоровые сросшиеся светлые и темные сучки шириной» - «0 (для всех)», по параметру «Максимальное количество допускаемых пороков и дефектов обработки на поверхности фанеры» - «3 (для всех)», по параметру «Булавочные сучки» - «отсутствуют», что соответствует требованиям Заказчика, а также требованиям ГОСТ 3916.1-96 «Фанера общего назначения с наружными слоями из шпона листовых пород». В соответствии с п. 4.1.2 указанного ГОСТ в наружных слоях фанеры не допускаются пороки древесины и дефекты обработки, превышающие ограничения, установленные в таблице 3 (Нормы ограничения пороков древесины и дефектов обработки). В Таблице 3 содержится 28 видов допускаемых пороков древесины и дефектов обработки, в зависимости от наличия либо отсутствия которых определяется сорт шпона наружных слоев фанеры. В соответствии с п. 4.1.4 максимальное количество видов допускаемых пороков древесины и дефектов обработки на поверхности фанеры с наружными слоями из шпона указанных сортов приведено в таблице 4.

Члены Единой комиссии государственного заказчика в обоснование отклонения заявки Заявителя на основании трех представленных им значений пришли к выводу о том, что предложен сорт фанеры «Е». Вместе с тем, в технической части аукционной документации установлены требования только к трем из двадцати восьми видов допускаемых пороков древесины, что в свою очередь, не позволяет в полной мере определить применяемый сорт фанеры. Между тем, из предложения участника в частности по параметру «Максимальное количество допускаемых пороков и дефектов обработки на поверхности фанеры» - «3 (для всех)» следует, что им предлагается фанера сорта «1».

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Аукционной документации Заказчика. Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронно аукционе № 0373200178114000307 от 18.09.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «Детская городская клиническая больница святого Владимира Департамента здравоохранения города Москвы» № 330 от 23.07.2015 «О внесении изменений в состав Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУЗ «ДГКБ св. Владимира ДЗМ», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200178114000307 от 18.09.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200178114000307 от 18.09.2015 подписан членом Единой

6
комиссии государственного заказчика <...>.

При составлении протокола, а также рассмотрении настоящего дела представителем <...> - <...> по существу вменяемого <...> правонарушения доводов заявлено не было.

Вместе с тем, <...> пояснила, что Заказчиком было исполнено предписание контрольного органа.

Между тем, должностное лицо административного органа поясняет, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200178114000307 от 18.09.2015.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что в результате исполнения предписания при повторном рассмотрении первых частей заявок все участники, включая Заявителя, были допущены к участию в аукционе, по результатам проведения которого произошло снижение цены на 50 % от начальной максимальной цены контракта, тогда как при первоначальном проведении аукциона снижение произошло на 0,5 %. Данный факт позволяет сделать вывод о том, что допущенное членом Единой комиссии государственного заказчика правонарушение не позволило достичь цель экономного расходования бюджетных средств, а также в запланированный срок осуществить закупку и удовлетворить потребности Заказчика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение. Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-8797/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронно аукционе № 0373200178114000307 от 18.09.2015 — г. Москва, ул. Рубцовско-Дворцовая, д. 1/3.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок — 18 сентября 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность

7
<...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ОНИКС». Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 17 507 250,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $17\,507\,250,00 \cdot 0,01 = 175\,072,5$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:
Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

8

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-468/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа

Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

9