

1. ИП «...» И.О.

«...»

2. Конкурсный управляющий Е.В. «...»А

125459, Москва город, бульвар Яна Райниса,

дом 10, квартира 186

3. ООО «МЭТС»

302030, Орловская область, город Орёл, улица Новосильская, дом 11, помещение 4

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-624/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии конкурсного управляющего Е.В. «...»ОЙ («...») (лично);

в отсутствие ИП «...»А И.О., извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 16.01.2020 № ПО/1512/20;

рассмотрев жалобу ИП «...»А И.О. (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего Е.В. «...»ОЙ (далее — Организатор торгов) при проведении торгов

посредством публичного предложения по продаже имущества
ООО «СМТ АНАЛИТИКА» (**Сообщение № 4434790**) (далее — Торги);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Организатора торгов при проведении Торгов.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите
конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае,
если торги, проведение которых является обязательным в соответствии
с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а
также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным
законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными
видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых
предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной
системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных
и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия
(бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в
торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением
установленного нормативными правовыми актами порядка размещения
информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах,
также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть
ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и
проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002
№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве)
реализация имущества должника осуществляется исключительно путем
проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской
Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 №
17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры
банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества
должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110

и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Дата публикации сообщения № 4434790 о проведении торгов в ЕФРСБ (далее — Сообщение) — 29.11.2019.

Реализуемым имуществом на Торгах под лотом № 1 является право требования ООО «СМТ Аналитика» к следующим юридическим лицам:

ООО «ОФФ-РОАД ЦЕНТР» (ИНН 7743560904) в размере 14140416 руб.;

ООО «ПК Постлогистик» (ИНН 2311106853) в размере 10531915,30 руб.;

ООО «ПК Тул-Рус» (ИНН 6166054080) в размере 2696592,41 руб.;

ООО «Транс-Эстерсон» (ИНН 7713308658) в размере 6408898 руб.;

ООО «Компания «Тензор» в размере 2700 руб.;

ООО «МаксиСклад», в размере 56 784,10 руб.

Начальная стоимость реализуемого имущества составляет 9 522 900,00 руб.

В соответствии с протоколом № 46213-ОТПП/1/6 об определении участников от 31.12.2019 заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в процедуре со следующим обоснованием: *«Заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным действующим законодательством Российской Федерации и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, а именно:*

- согласно пункту 1.1 агентского договора № 2 от 25.12.2019, агент обязуется от имени и за счет принципала осуществить юридические и иные действия в интересах и по поручению принципала, а последний обязуется оплатить услуги по агентированию.

Таким образом, агенту не предоставлено право действовать от своего имени, в том числе подавать заявки, а участником торгов может быть признано именно ООО «ГАРНЕТ-ФИНАНС», а не ИП «...» Игорь Олегович, а значит заявка ИП «...»а Игоря Олеговича на участие в торгах не соответствует установленным требованиям.

Указанная позиция согласуется с позицией сложившейся судебной практики (наприм., Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2019 № Ф05-1593/2016 по делу N А40-171885/2014);

- В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской

Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

В силу статьи 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора.

Из текста договора от 25.12.2019 № 2 усматривается, что по условиям указанного договора ИП «...» Игорь Олегович действует от имени и за счет ООО «ГАРНЕТ-ФИНАНС», следовательно, к агентским отношениям в данном случае подлежат применению правила, предусмотренные главой 49 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия.

Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Пунктом 1 статьи 975 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что доверитель обязан выдать поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым пункта 1 статьи 182 настоящего Кодекса.

Однако к заявке ИП «...»а Игоря Олеговича не приложена доверенность от ООО «ГАРНЕТ-ФИНАНС», а значит заявка ИП «...»а Игоря Олеговича на участие в торгах не соответствует установленным требованиям.

Указанная позиция согласуется с позицией сложившейся судебной практики (наприм., Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2018 № 04АП-3800/2015 по делу № А19-16386/2013);

- Согласно смыслу пункта 3 Поручения принципала от 25.12.2019, являющегося приложением № 1 к агентскому договору, договор задатка должен быть заключен непосредственно с принципалом, в то время как к заявке приложен проект договора о задатке, подписанный электронной подписью агента.

При наличии перечисленных противоречий, поданная заявка не может считаться соответствующей требованиям, установленным действующим законодательством и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве,

утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495».

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в Торгах неправомерно, поскольку в полной мере соответствовала требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере банкротства.

Спорная заявка была подана ИП «...»ЫМ И.О. для участия в процедуре на основании агентского договора № 2 от 25.12.2019.

Установлено, что в соответствии с пунктом 1.1 Агентского договора агент (ИП «...»ЫМ И.О.) обязуется **от имени и за счет принципала** (ООО «ГАРНЕТ-ФИНАНС») осуществить юридические и иные действия в интересах и по поручению принципала, а последний обязуется оплатить услуги по агентированию.

Согласно пункту 1 поручения принципала к агентскому договору агенту необходимо подать заявку на участие в Торгах. Также из вышеуказанного поручения следует, что в случае **признания принципала победителем** торгов сумма вознаграждения должна поступить на расчетный счет агента.

Таким образом, из совокупного толкования пункта 1.1 Агентского договора и поручения следует, что заявка на участие в процедуре подается от имени принципала, а именно от ООО «ГАРНЕТ-ФИНАНС».

Вместе с тем, в спорной заявке в графе: «Сведения об участнике» отражено, что участником процедуры является индивидуальный предприниматель «...» Игорь Олегович.

Таким образом, установлено, что заявка была подана не от имени ООО «ГАРНЕТ-ФИНАНС».

В свою очередь, функционал электронной торговой площадки предусматривает возможность подачи заявки на участие в процедуре юридическим лицом, представляющим интересы другого лица и действующим от его имени.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи заявки от имени ООО «ГАРНЕТ-ФИНАНС» в материалы дела не представлено.

В связи с тем, что заявка была подана от имени ИП «...»а И.О. у Организатора торгов отсутствовали правовые основания для зачета поступившего от ООО «ГАРНЕТ-ФИНАНС» задатка.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Организатора торгов имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в процедуре.

Таким образом, довод жалобы в рассматриваемой части признается необоснованным.

Также, Комиссия отмечает, что в составе жалобы Заявитель указывает на аффилированность победителя торгов с должником, дебиторская задолженность которого была выставлена на оспариваемый торги.

Между тем, у Комиссии отсутствуют правовые полномочия рассмотрения заявленного довода Заявителя, в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольным орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП «...»А И.О. на действия конкурсного управляющего Е.В. «...»ОИ («...») при проведении Торгов необоснованной в части неправомерного отказа в допуске заявки Заявителя, в остальной части оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торги, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.01.2020 № ПО/1512/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»