

25 августа 2011 года г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 30.08.2011).

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 18.08.2011 жалобу ООО «Дейтом» на действия муниципального заказчика – администрацию ЗАТО Углегорск Амурской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников серии УСС-80 (или эквивалент) для устройства и восстановления освещения автомобильных дорог ЗАТО Углегорск, объявленного извещением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123300003111000013, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

ООО «Дейтом» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия мощности предлагаемого к поставке светильника Led Horse 60W. По мнению заявителя, потребляемая мощность предлагаемого заявителем к поставке светильника Led Horse 60W в 64 Ватт, вместо требуемых заказчиком 80 Ватт, является лучшим параметром по сравнению с указанными заказчиком характеристиками. Поскольку заказчиком в аукционной документации в п. 4 технического задания было предусмотрено условие о возможности поставки полнофункционального эквивалента, отказ в допуске к участию в аукционе по данному основанию не обоснован.

Кроме того заявителем к материалам дела приобщено письмо производителя светильников Led Horse 60W - ООО «Рассвет», согласно которому производитель сообщает, что достижение требуемых световых характеристик в 5 000 лм происходит при потреблении светильниками 64 Ватт электроэнергии в нормальных уличных условиях. Также производитель светильников Led Horse 60W - ООО «Рассвет» подтверждает соответствие характеристик (чему не указано), опубликованных на сайте по адресу www.ledhors.ru.

По существу жалобы заявитель просит провести проверку действий заказчика и аукционной комиссии.

Представитель заказчика с доводами жалобы заявителя не согласен, считает, считают отказ в допуске к участию в аукционе соответствующим требованиям Закона о размещении заказов, поскольку участником размещения заказа, заявка которого зарегистрирована под № 6 (ООО «Дейтом») к поставке предложен товар не соответствующий требованиям аукционной документации по потребляемой мощности, световому потоку, материалу, из которого изготовлен защитный колпак.

Мониторинг рынка закупаемого товара, свидетельствующий о наличии функционирующего рынка уличных светильников с указанными в документации характеристиками заказчиком не представлен. Представитель заказчика также сообщил, что в настоящее время размещение заказа и процедура заключения контракта по настоящему заказу приостановлены.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

17.08.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru администрацией закрытого административно-территориального образования Углегорск размещено извещение и документация о проводимом на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru за № 0123300003111000013 аукционе в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников серии УСС-80 (или эквивалент) для устройства и восстановления освещения автомобильных дорог ЗАТО Углегорск. Начальная максимальная цена контракта – 597 003 рубля. Дата окончания срока подачи заявок – 09.08.2011. Дата проведения аукциона 18.08.2011.

В соответствии с протоколом № 09 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 15.08.2011 для участия в аукционе поступило 7 заявок. Заявкам под №№ 1, 2 отказано в допуске к участию в аукционе по причине неуказания страны производителя товара. Заявке под № 5 отказано в допуске к участию в аукционе по причине неуказания страны производителя товара, а также по причине несоответствия мощности товара требованиям аукционной документации. Заявке под № 6 отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия мощности товара требованиям аукционной документации. Остальные участники размещения заказа, заявки которых зарегистрированы под номерами 3, 4, 7, допущены до процедуры аукциона.

В соответствии с протоколом № 09 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 19.08.2011 и сведениями, размещенными оператором электронной площадки на электронной площадке, в аукционе участвовало 2 участника, заявки которых зарегистрированы под номерами 4, 3. От оператора электронной площадки для рассмотрения вторых частей заявок поступили заявки под номерами 4, 3 документы в которых, по мнению аукционной комиссии, соответствуют требованиям документации. Победителем открытого аукциона в электронной форме признано ОАО «Научно-исследовательский институт полупроводниковых приборов» с порядковым номером заявки 4 с ценой контракта 487 723,02 рубля.

Комиссия Амурского УФАС России считает доводы заявителя ООО «Дейтом» в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе необоснованными, в связи со следующим.

В соответствии с документацией об аукционе и частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в

электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

Представленная заказчиком первая часть заявки под № 6 (заявка ООО «Дейтом») не соответствует требованиям документации, а именно: по мощности (64 Ватт, вместо требуемых заказчиком 80 Ватт), световому потоку (5000 Лм вместо требуемых заказчиком более 5000 Лм), материалу защитного колпака (силиконовая первичная оптика вместо требуемого заказчиком материала оптического поликарбоната или закаленного стекла), по габаритным размерам (вместо требуемых заказчиком размеров (длина 700мм., ширина- 390 мм, высота - 180 мм. к поставке предложен светильник с габаритами не более 450*130*125 мм).

Таким образом, аукционная комиссия при отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Дейтом» действовала в рамках полномочий, предоставленных законом.

Кроме того, 3 технических характеристик светильников Led Horse 60W, размещенных на сайте по адресу www.ledhors.ru, на который ссылается в своем письме производитель светильников ООО «Рассвет» содержатся сведения о сертификации светильников Led Horse 60W с потребляемой мощностью 64 W и световом потоке 4 800 Лм, что не соответствует требованиям заказчика.

Вместе с тем, Комиссией Амурского УФАС России в рамках проведения внеплановой проверки по настоящему заказу выявлены следующие нарушения Закона о размещении заказов.

Заказчиком в нарушение п.1 ч. 4 ст. 41.6, ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов максимальные и (или) минимальные значения технических характеристик товара, а именно: по габаритным размерам, материалу защитного колпака и корпуса светильника, потребляемой мощности установлены жесткие характеристики товара, не позволяющие другим поставщикам предложить эквивалентный товар, незначительно отличающийся по техническим характеристикам не влияющих на качество и функциональные характеристики поставляемого товара, что в конечном итоге приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

В соответствии с п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их

безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчиком в нарушение ч.1 ст. 41.6 и ч.3.1 ст.34, ч.7 ст. 41.8 Закона о размещении заказов техническое задание аукционной документации содержит требование о поставке товара произведенного на территории РФ, а также требование об указании участниками размещения заказов страны происхождения товара. Учитывая, что на данный товар законодательством и заказчиком не предусмотрены преференции в отношении товаров российского происхождения требование о поставке товара российского производства и требование об указании участниками размещения заказа страны происхождения товара незаконны.

Заказчиком в нарушение п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в документации об аукционе в перечне документов, входящих в состав заявки (п. 15 информационной карты) не содержится требование о предоставлении в составе заявки участника согласия участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

В действиях заказчика по включению в документацию об аукционе требования о поставке товара российского происхождения, и по установлению технических характеристик товара, ограничивающих количество участников размещения

заказов усматриваются признаки правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В нарушение ч. 6 ст.41.9 Закона о размещении заказов аукционной комиссией в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 15.08.2011 не отражены сведения об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

В действиях должностного лица, членов аукционной комиссии нарушивших требования к содержанию протокола составленного в ходе проведения аукциона содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КОАП РФ в виде штрафа в размере десяти тысяч рублей.

В соответствии с ч. 6 ст.41.9 Закона о размещении заказов протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

В нарушение п. 2 ч.4 ст. 41.9 аукционной комиссией необоснованно допущены до участия в аукционе заявки участников размещения заказа, зарегистрированные под порядковыми номерами 3, 4, 7. В заявке под № 3 вместо требуемой заказчиком характеристики напряжения питающей сети светильника 250В, участником предложена характеристика ~ 150 ÷ 250В. В заявках под № № 4, 7 указаны не соответствующие требованиям заказчика габариты светильника.

В действиях членов аукционной комиссии, нарушивших порядок отбора участников аукциона усматриваются признаки правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Рассмотрев жалобу ООО «Дейтом» на действия муниципального заказчика – администрацию ЗАТО Углегорск Амурской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников серии УСС-80 (или эквивалент), руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Дейтом» необоснованной;
2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч. 4 ст. 41.6, ч.1 ст. 41.6 и ч.3.1 ст.34, ч.7 ст. 41.8, п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов;
3. Признать аукционную комиссию нарушившей требования ч. 6 ст.41.9, п. 2 ч.4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов;
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.