

Заведующей МБДОУ «Центр развития ребенка-детский сад №33 «Светлячок»
<...>

Исполняющему обязанности Шадринского межрайонного прокурора младшему
советнику юстиции
<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 104

о назначении административного наказания по делу № 045/04/7.29-129/2021
об административном правонарушении

«25» октября 2021 года

г. Курган

Я, заместителя руководителя управления – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее-Курганское УФАС России) <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 05.08.2021 года, вынесенное исполняющим обязанности Шадринского межрайонного прокурора младшим советником юстиции <...> и материалы дела № 045/04/7.29-129/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – <...> по части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 045/04/7.29-129/2021 рассмотрено в отсутствие должностного лица - <...> (поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела в отсутствие лица вх. 4412 от 22.10.2021 г.).

На основании имеющихся материалов установлено следующее.

Как усматривается из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, Шадринской межрайонной прокуратурой проведена проверка исполнения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в деятельности МБДОУ «Центр развития ребенка-детский сад №33 «Светлячок», расположенный по адресу: 641876, Курганская область, г.Шадринск, ул. Крестьянская, д.16.

В результате проведения указанной проверки Шадринской межрайонной прокуратурой выявлены нарушения требований Закона о контрактной системе. Постановлением от 05.08.2021 года исполняющего обязанности Шадринского межрайонного прокурора младшим советником юстиции <...> возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ, в отношении заведующей <...>

Согласно статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и

прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчиком признается государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

На основании части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы 3 настоящего Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статьей 93 Закона о контрактной системе определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, дом (центр) народного творчества, дом (центр) ремесел, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью

12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пять миллионов рублей или не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем тридцать миллионов рублей. В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.29-129/2021 установлено, что 30.06.2021 г. между МБДОУ «Центр развития ребенка-детский сад №33 «Светлячок» (далее- Заказчик) и АО «Молоко» (далее- Поставщик) заключен муниципальный контракт №4/КМ на поставку продуктов питания для муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения (далее - Контракт) по пункту 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно Приложению № 1 к Контракту Поставщик обязуется поставить следующий товар: йогурт, кефир, масло сливочное, молоко 3,2 % жирности, сметана, снежок, кефир.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 56.1 Закона о контрактной системе заказчик осуществляет закупки путем проведения конкурса с ограниченным участием в электронной форме в случае, если поставки товаров по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны осуществить только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации. Перечень случаев и (или) порядок отнесения товаров к товарам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, устанавливается в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 56 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 2 статьи 56 Закона о контрактной системе предусмотрено, что перечень случаев и (или) порядок отнесения товаров к товарам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, устанавливается Правительством Российской Федерации

Пунктом 6 приложения N 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление N 99) предусмотрено, что к случаям отнесения товаров к товарам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации относится поставка пищевых продуктов, закупаемых для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, организаций отдыха детей и их оздоровления в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена

лота) превышает 500 000 рублей.

Согласно пункту 5.1 Контракта общая сумма контракта составляет 790 820 (семьсот девяносто тысяч восемьсот двадцать) рублей 00 копеек.

Таким образом, закупаемый товар Заказчика относится к случаю закупки товаров, предусмотренному пунктом 6 приложения N 2 к Постановлению N 99.

Учитывая изложенное, данные действия Заказчика не соответствуют пункту 1 части 2 статьи 56.1 Закона о контрактной системе и нарушают часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе. Данные действия должностного лица Заказчика влекут за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Заключение Контракта в обход конкурентных процедур между МБДОУ «Центр развития ребенка-детский сад №33 «Светлячок» и АО «Молоко» как с единственным поставщиком, повлекло за собой получение поставщиком доступа к поставке товара по максимально возможной цене, без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены договора, тем самым поставщик был поставлен в преимущественное положение с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность. Данное обстоятельство не соответствует принципу эффективности использования бюджетных средств, предусмотренному статьей 34 Бюджетного кодекса РФ, в соответствии с которым при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Установленные факты не опровергнуты должностным лицом заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 1 статьи 7.29 КоАП принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Приказом Отдела образования Администрации г. Шадринск от 29.08.2008 г. <...> назначена на должность заведующей МБДОУ «Центр развития ребенка-детский сад №33 «Светлячок» с 01.09.2008г.

В силу пункта 3.1 Должностной инструкции заведующего МБДОУ «Центр развития ребенка-детский сад №33 «Светлячок» от 15.07.2019 г. – заведующий осуществляет руководство ДОУ в соответствии с законами РФ и иными нормативными правовыми актами, уставом ДОУ.

Указанный выше Контракт подписан заведующей МБДОУ «Центр развития ребенка-детский сад №33 «Светлячок» <...>.

Следовательно, субъектом правонарушения является должностное лицо - <...>

Объектом правонарушения является способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективной стороной правонарушения, совершенного <...> является нарушение способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - не в соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективной стороной правонарушения, совершенного <...> является вина в форме неосторожности.

Вина <...> в совершении административного правонарушения подтверждена материалами дела и состоит в том, что у нее имелась возможность для соблюдения требований части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

При таких обстоятельствах, следует сделать вывод о том, что вина Подгорбунских С.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

Место совершения правонарушения: Курганская область, г.Шадринск, ул. Крестьянская, д.16.

Временем совершения правонарушения является 30.06.2021 г.

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица – заведующей МБДОУ «Центр развития ребенка-детский сад №33 «Светлячок» <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.29-129/2021 не истек, истекает 30.06.2022 г.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении в отношении <...> не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - <...>., полагаю, что основания для освобождения ее от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.29 КоАП

РФ с применением статьи 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего. В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (п. 18).

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.

Материалы административного дела № 045/04/7.29-129/2021 не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ, учитывая характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства дела,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить Подгорбунских Светлане Юрьевне наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (тридцати тысяч рублей). Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета:

ИНН <...> УФК по Курганской области (Курганское УФАС России) к\с <...> в Отделении Курган банка России г.Курган БИК ТОФК <...>, номер казначейского счета <...>

Начисление платежа:

КБК <...>; ОКТМО <...>

УИН <...>

Оплата штрафа по постановлению № 104 от 25.10.2021 г. за нарушение законодательства о контрактной системе; ч. 1 ст.7.29 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>