

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №34-18.1-2015

18 мая 2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю,

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. –начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии:

<.....> – от ООО «ПРОМГРУПП» по доверенности.

Рассмотрев жалобы на действия организатора торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества «УниверсСтройЛюкс» по лотам №1,2,3,4 (инф. Сообщение от 28.03.2015 года) - арбитражного управляющего <.....>, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступили жалобы на действия организатора торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества «УниверсСтройЛюкс» по лотам №1,2,3,4 (инф. Сообщение от 28.03.2015 года) - арбитражного управляющего <.....>.

Виду того, что доводы заявителей идентичны, данные жалобы объединены в одно производство.

Заявители указывают на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявок.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила следующее:

Проанализировав аукционную документацию Комиссией Ставропольского УФАС установлено, что торги по реализации имущества должника, проводились в рамках Федерального закона от 26.10.2002 г. №127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Заявителями были поданы заявки на участие в данных торгах, которые были зарегистрированы оператором электронной торговой площадки ООО «МЭТС».

Исследовав представленные заявки ООО «ПРОМГРУПП», <.....>, ООО «Инвестстройторг», <.....>, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, в состав заявок указанных лиц входили, договор о задатке подписанный со стороны подателя заявки, а так же копии квитанций об оплате задатка в срок установленный документацией о проведении торгов.

Согласно представленной информации, ЭТП ООО «МЭТС» 06.05.2015 г. сообщениями уведомила заявителей о том, что Организатор торгов рассмотрев заявки на участие в торгах 10459-ОАОФ вынес решение отказать в допуске к участию в торгах 10459-ОАОФ по лотам №1, №2, №3 и №4 на основании непредоставления необходимых документов и сведений, а именно ввиду отсутствия подписанного между сторонами договора о задатке.

Этим же уведомлением ЭТП ООО «МЭТС» предоставило копии протоколов по лотам №1, №2, №3 и №4 об определении участников торгов в соответствии с которым, к торгам были допущены Общество с ограниченной ответственностью "Модерн строй" (ИНН: 7734719930 ОГРН: 1147746224592), Общество с ограниченной ответственностью "Авантаж плюс" (ИНН: 7714929560 ОГРН: 1147746229036).

Исследовав аукционную документацию, а так же заявки претендентов на участие в аукционе, Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

Согласно пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) в сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием;
- сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;
- требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;
- условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;
- порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается);
- порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками

торгов документов и требования к их оформлению;

- размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задаток;

- начальная цена продажи предприятия;

- величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия;

- порядок и критерии выявления победителя торгов;

- дата, время и место подведения результатов торгов;

- порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;

- сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;

- сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

При подготовке к проведению торгов по продаже предприятия организатор торгов осуществляет прием заявок на участие в торгах и предложений участников торгов о цене предприятия, а также заключает договоры о задатке.

В сообщении о проведении аукциона организатором торгов был установлен порядок внесения и возврата задатка, а также все необходимые реквизиты для перечисления задатка.

Пунктом 4 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов.

Пунктом 1 ст. 380 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 г. №54 утвержден Порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее - Порядок проведения открытых торгов)

Согласно п. 4.7. Порядка проведения открытых торгов для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью заявителя договор о задатке. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

Вместе с тем, соблюдением простой письменной формы сделки также является

предоставление квитанции, подтверждающей перечисление суммы задатка на счет, реквизиты которого указаны в извещении о проведении аукциона. Предъявление квитанции, свидетельствующей об уплате задатка, является письменной формой договора о задатке и надлежащим исполнением обязанности лица, желающего участвовать в торгах.

Таким образом, перечисление задатка подателями жалоб является акцептом оферты о заключении договора о задатке, после чего договор о задатке считается заключенным в письменной форме.

В сообщении об отклонении заявок подателей жалоб, организатором торгов было указано, что заявки отклонены ввиду отсутствия в составе заявок подписанного сторонами договора задатка, следовательно, организатор торгов не отрицает факт поступления задатка на указанные в извещении о проведении торгов реквизиты. Вышеуказанными нормами права установлено, что факт поступления задатка на счет организатора торгов является заключением договора о задатке. Таким образом, заявителями фактически была выполнена обязанность о перечислении задатка, соответственно отклонение заявок подателей жалоб является необоснованным и нарушающим нормы действующего законодательства.

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что подателями жалоб надлежащим образом были подтверждены намерения участвовать в торгах по продаже имущества должника, по средствам представления копий квитанций об уплате задатка для участия в аукционе, следовательно отклонение данных заявок являлось необоснованным.

На основании вышеизложенного Комиссия Ставропольского УФАС России, установила, что в действиях конкурсного управляющего <.....> при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества «УниверсСтройЛюкс» по лотам №1,2,3,4 (инф. Сообщение от 28.03.2015 года) установлен факт нарушения пункта 4.7 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 г. №54, выразившееся в установлении необоснованных требований к участникам торгов, в части наличия в составе заявки договора о задатке подписанного между сторонами.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана

обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ПРОМГРУПП», <.....>, ООО «Инвестстройторг», <.....> на действия организатора торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества «УниверсСтройЛюкс» по лотам №1,2,3,4 (инф. Сообщение от 28.03.2015 года) - арбитражного управляющего <.....> - обоснованной.

2. Признать арбитражного управляющего <.....> нарушившим положения пункта 4.7 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 г. №54, что выразилось в установлении необоснованных требований к участникам торгов, в части наличия в составе заявки договора о задатке подписанного между сторонами.

3. Выдать арбитражному управляющему <.....> обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно:

- аннулировать торги в форме открытого аукциона по продаже имущества «УниверсСтройЛюкс» по лотам №1,2,3,4 (инф. Сообщение от 28.03.2015 года);

- при проведении повторных торгов соблюсти требования пункта 4.7 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 г. №54

4. Установить срок исполнения предписания до 29 мая 2015 года.

Арбитражному управляющему <.....> об исполнении предписания сообщить в течение трех дней с момента исполнения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.