

РЕШЕНИЕ

«13» июля 2015г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя
комиссии:

Кухарской Н.Е. -
руководителя Кемеровского
УФАС России;

Членов комиссии:

Лыжина Д.А. -
начальника отдела контроля в
сфере закупок;
Михалевой Е.Е. -
главного специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере
закупок;
Щегловой Е.Р.-
ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере
закупок,

при участии:

- <...> – представителя МБУ «Центральная городская больница», по доверенности,

рассмотрев дело №255/3-2015, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией МБУ «Центральная городская больница» требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0339300324415000067 на определение поставщика на право заключить контракт на поставку медицинского оборудования для Муниципального бюджетного учреждения Центральная городская больница, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

03.07.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Экопетролеум» (вх. №4516 от

03.07.2015г.) на действия единой комиссии МБУ «Центральная городская больница» при проведении электронного аукциона №0339300324415000067 на определение поставщика на право заключить контракт на поставку медицинского оборудования для Муниципального бюджетного учреждения Центральная городская больница.

По мнению заявителя, решение единой комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первая часть заявки ООО «Экопетролеум» была составлена в соответствии с аукционной документацией, указанные в заявке характеристики (конкретные или диапазоны) согласованы с производителями товаров.

Рассмотрение жалобы ООО «Экопетролеум» было назначено на 10.07.2015г.

10.07.2015г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство МБУ «Центральная городская больница» об отложении рассмотрения данной жалобы на 15.07.2015г., поскольку заказчиком не было получено уведомление Кемеровского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению.

В силу части 3 статьи 106 ФЗ №44-ФЗ контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу **в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы** и уведомить лицо, подавшее жалобу, лиц, направивших возражения на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

Поскольку предельная дата для рассмотрения жалобы ООО «Экопетролеум» в Кемеровское УФАС России 10 июля 2015г., отложение рассмотрения жалобы возможно исключительно на 13.07.2015г.

В связи с вышеизложенным рассмотрение жалобы ООО «Экопетролеум» было отложено на 13.07.2015г. в 11 ч. 00 мин.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

09.06.2014 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МБУ «Центральная городская больница» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339300324415000067 на определение поставщика на право заключить контракт на поставку медицинского оборудования для Муниципального бюджетного учреждения Центральная городская больница и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 3 заявки.

22.06.2015г. состоялось рассмотрение единой комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе участнику №3 в допуске к участию в аукционе (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.06.2015г.).

25.06.2015г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №2 (Протокол проведения

электронного аукциона от 25.06.2015г.).

26.06.2015г. единой комиссией МБУ «Центральная городская больница» были рассмотрены вторые части заявок № 1 (ООО «ЕвроСтиль XXI») и №2 (ООО «Каскад-ФТО») и принято решение об их соответствии требованиям аукционной документации (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 26.06.2015г.).

Согласно требованиям пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования были установлены заказчиком в аукционной документации (инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе аукционной документации).

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.06.2015г. участнику №3 (ООО «Экопетролеум») было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием информации требованиям аукционной документации (п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ): должны быть указаны конкретные характеристики товара.

Согласно возражениям на жалобу ООО «Экопетролеум», представленным заказчиком в Комиссию Кемеровского УФАС России, участнику закупки № 3 было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

- в п. 5 заявки участник указывает характеристику товара «частота синусоидальных импульсов, Гц 50 или 100», что не является конкретным показателем товара;
- в п. 7 заявки указана характеристика товара «нагреваемый материал – парафин или озокерит», что не является конкретным показателем товара;
- в п. 9 заявки указаны следующие неконкретные характеристики товара: «напряжение питающей сети (В) 220 ± 22 », «частота тока питания, Гц индуктора «1» 1000 ± 100 , индуктора «2» 700 ± 100 », «режим работы прерывистый при работе двух индукторов, длительность посылки и паузы, с $1,5\pm 0,3$ ».

В результате анализа заявки №3 (ООО «Экопетролеум») Кемеровским УФАС России установлено, что в вышеуказанных позициях заявки указаны неконкретные характеристики товара.

Доказательств того, что неконкретные значения, указанные в заявке, согласованы с производителями товаров, заявителем в Комиссию Кемеровского УФАС России не представлены.

Также следует отметить, что в заявках №1 и №2 в позициях №5, 7, 9 рассматриваемые характеристики товаров были указаны конкретно, без диапазонов и использования союза «или».

На основании изложенного решение единой комиссии МБУ «Центральная городская больница» об отказе в допуске к участию в аукционе участнику №3 (ООО «Экопетролеум») является правомерным.

Что касается довода заявителя о том, что ООО «Экопетролеум» в адрес единой комиссии МБУ «Центральная городская больница» был направлен запрос об уточнении положений заявки, которые не соответствуют требованиям аукционной документации, на который единая комиссия ответа не направила, следует отметить, что нормами Закона о контрактной системе обязанности аукционной комиссии разъяснять участникам закупки основания отказа в допуске к участию в аукционе не предусмотрено.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее

членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе **с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.06.2015г. участнику №3 (ООО «Экопетролеум») было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием информации требованиям аукционной документации (п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ): должны быть указаны конкретные характеристики товара.

Таким образом, протокол от 22.06.2015г. рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0339300324415000067 не содержит указания на положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка №3, а также на положения заявки №3, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

На основании изложенного действия единой комиссии МБУ «Центральная городская больница» противоречат пункту 2 части 6 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экопетролеум» на действия единой комиссии комиссии МБУ «Центральная городская больница» при проведении электронного аукциона №0339300324415000067 на определение поставщика на право заключить контракт на поставку медицинского оборудования для Муниципального бюджетного учреждения Центральная городская больница **необоснованной.**
2. Признать единую комиссию МБУ «Центральная городская больница» нарушившей пункт 2 части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты электронного аукциона №0339300324415000067 на определение поставщика на право заключить контракт на поставку медицинского оборудования для Муниципального бюджетного учреждения Центральная городская больница предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.
4. Передать материалы дела №255/3-2015 должностному лицу для решения

вопроса о возбуждении административного производства,
предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных
правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со
дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Н.Е. Кухарская

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева

Е.Р. Щеглова