

РЕШЕНИЕ № 196-14/гз

о признании жалобы необоснованной

26 августа 2014 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
2. <.....> - старший государственный инспектор, член Комиссии;
3. <.....> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - директор ООО "Газстрой";
- <.....> - представитель администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области (доверенность № 35 от 25.08.2014);
- <.....> - представитель администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области (доверенность №36 от 25.08.2014);

рассмотрев жалобу ООО "Газстрой" на действия заказчика – администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160300042614000048 на выполнение работ по объекту «Перевод на индивидуальное поквартирное отопление жилых домов № 201, № 203 по ул. Ермощенко в г. Пугачеве Саратовской области»,

УСТАНОВИЛА:

20.08.2014 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "Газстрой" (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика – администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0160300042614000048 на выполнение работ по объекту «Перевод на индивидуальное поквартирное отопление жилых домов № 201, № 203 по ул. Ермощенко в г. Пугачеве Саратовской области» (далее – Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что документация об Аукционе утверждена с нарушениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно: в нарушение ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в техническом задании в описании объекта закупки отсутствуют конкретные показатели и слова "или эквивалент" по пунктам 32, 40, 42-44, 50, 52-54; в расчете начальной (максимальной) цены контракта неверно применен коэффициент перехода к текущим ценам, поскольку объект финансируется из местного бюджета.

Представитель Заявителя поддержал доводы жалобы.

Представитель Заказчика не согласился с доводами, изложенными в жалобе, и пояснил, что документация об Аукционе разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

06.08.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной торговой площадки <http://www.sberbank-ast.ru> были размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст. 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в

соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч. 1](#) ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, из положений Закона о контрактной системе следует, что определение функциональных, технических и качественных характеристик товара относится к компетенции Заказчика.

В разделе 3 документации об Аукционе Заказчик указал объемы на выполнение работ по объекту «Перевод на индивидуальное поквартирное отопление жилых домов № 201, № 203 по ул. Ермощенко в г. Пугачеве Саратовской области».

Согласно пункта 3.1 раздела 3 документации об Аукционе работы должны выполняться в полном соответствии с локальными сметными расчетами и рабочим проектом, являющиеся неотъемлемой частью описания объекта закупки с соблюдением технологии и качества выполняемых работ, используемых материалов и изделий.

Установлено, что пункты 32, 40, 42-44, 50, 52-54 таблицы "Объемы на выполнение работ по объекту "Перевод на индивидуальное поквартирное отопление жилых домов № 201, № 203 по ул. Ермощенко в г. Пугачеве Саратовской области" содержат именно объемы работ, а материалы, используемые при выполнении работ, содержатся, согласно п. 3.1 раздела 3 документации об Аукционе, в локальных сметных расчетах №1, №2, №3, которые прилагаются к документации об Аукционе. Данные материалы и оборудования не требуют сопровождения их словами "или эквивалент", поскольку не содержат указания на товарные знаки, также материалы и оборудование, указанные в локальных сметных расчетах, указаны с конкретными их показателями. Так, например: пункт 40 включает в себя материал - клапан термозапорный с указание марки КТЗ и технический характеристики - 001-20 в соответствии с п.9 локального сметного расчета №2.

Таким образом, довод жалобы о нарушении Заказчиком ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе при утверждении документации об Аукционе является необоснованным.

Довод жалобы о том, что в расчете начальной (максимальной) цены контракта неверно применен коэффициент перехода к текущим ценам, поскольку объект финансируется из местного бюджета, также является необоснованным, поскольку документация об Аукционе содержит, в соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, и, как пояснил представитель Заказчика, индекс перехода в текущие цены применен согласно письма министерства строительства и ЖКХ Российской Федерации от 15.05.2014 № 8367-ЕС/08, что не противоречит Закону о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО "Газстрой" на действия заказчика – администрации Пугачевского муниципального района Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160300042614000048 на выполнение работ по объекту «Перевод на индивидуальное поквартирное отопление жилых домов № 201, № 203 по ул. Ермощенко в г. Пугачеве Саратовской области» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии: _____ <.....>
(подпись)

Члены
Комиссии: _____ <.....>
(подпись)

_____ <.....>
(подпись)