

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 475-Т-16

«17» ноября 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 475-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – главного врача государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница № 4 «Липецк-Мед» <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии защитника <...> по доверенности № 48 АА 0907026 от 20.11.2015 <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 475-Т-16 от 02.11.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - главного врача государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница № 4 «Липецк-Мед» <...>.

Определением по делу № 475-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 475-Т-16 <...> пояснила, что техническое задание было составлено с указанием максимально полезных качеств существующего на рынке медицинских изделий товара в целях надлежащего выполнения возложенных функций и задач, повышения качества медицинской помощи по лечебным показаниям и эффективного расходования бюджетных средств. В действиях государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница № 4 «Липецк-Мед» не было злого умысла, а только стремление закупить для реанимационного отделения для оказания экстренной, неотложной помощи более качественные расходные материалы.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) государственное учреждение здравоохранения «Липецкая городская больница № 4 «Липецк-Мед», являясь заказчиком, осуществляло проведение электронного аукциона на

поставку медицинских расходных материалов (реестровый номер <...> ) (далее - электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе на поставку медицинских расходных материалов и извещение № 0346300106716000050 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены ст. 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В части III «Техническое задание» документации об аукционе установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, в том числе, по позициям: № 1, 9, 41, 43, 45, 46, 51, 52, в числе которых следующие требования:

- по позиции № 1 «Бранши имеют дугообразную форму внутренней поверхности, обеспечивающую равномерное сдавливание пуповины по всему поперечнику – наличие. Внутренняя сторона рабочей части каждой бранши имеет фиксирующие зубцы высотой 1 мм, расположенные таким образом, что верхушка каждого зубца соответствует промежутку между зубцами другой бранши – соответствие. Кольцо у начала браншей снабжено ограничивающей ресничкой. Продольный желоб, расположенный по центру рабочей части каждой бранши, служит для более равномерного распределения Вартанова студня (желеобразное вещество вокруг сосудов пуповины).»;

- по позиции № 9 «Нос - в форме носа быка, гладкий, закругленный. Коннектор - с упором шестереночного типа. Упаковка - стерильный блистер со спайками в 4х местах для предотвращения повреждения блистера при перемещении изделия внутри него.»;

- по позиции № 41 «Конец трубки закругленный, скошенный, укороченный, в форме "носа быка". Блистер со спайками в 4 местах для предотвращения повреждения блистера при перемещении изделия внутри него.»;

- по позиции № 43 «Рукоятка наконечника: бутадиен стирол белого цвета с коннектором типа «елочка». ...снабжена овальной заглубленной площадкой для удобной фиксации пальца хирурга. ... с несминаемым "звездчатым" просветом.»;

- по позиции № 45 «Наличие на «крыльях» полукруглых углублений для упора подушечками пальцев. ...надпись на шприце, указывающая на использования шприца для техники «утраты сопротивления»;

- по позиции № 46 «Нос - в форме носа быка, гладкий, закругленный. Упаковка - стерильный блистер со спайками в 4х местах для предотвращения повреждения блистера при перемещении изделия внутри него.»;

- по позиции № 51 «Устойчивая на излом. ...трапецевидно-овальной формы...»;

- по позиции № 52 «Устойчивая на излом. ...трапецевидно-овальной формы...».

Пунктом 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Вместе с тем, исходя из рассмотренных требований к товару по позициям 4, 41, 45, 46, а также приведенных описаний данных товаров производителями следует, что не все производители описывают товар, используя формулировки «блистер со спайками в 4 местах для предотвращения повреждения блистера при перемещении изделия внутри него», «надпись на шприце, указывающая на использования шприца для техники «утраты сопротивления», «кольцо у начала браншей снабжено ограничивающей ресничкой». При таких обстоятельствах, приведенные описание товаров, соответствующие только определенным производителям, влекут ограничение количества участников закупки, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Более того, как указано выше, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено использование заказчиком при составлении описания объекта закупки

показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

По позициям: № 9, 41, 43, 45, 46, 51, 52 части III «Техническое задание» документации об аукционе установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, которые не предусмотрены техническими регламентами, указанными в п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, а именно: «Нос - в форме носа быка», «...снабжена овальной заглубленной площадкой для удобной фиксации пальца хирурга. ... с несминаемым "звездчатым" просветом"», «Наличие на «крыльях» полукруглых углублений для упора подушечками пальцев», «Устойчивая на излом».

При этом, в документации об электронном аукционе заказчик не указал обоснование необходимости использования вышеперечисленных показателей и требований. В связи с чем, заказчиком допущено нарушение п. 2 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ предусмотрено, что утверждение конкурсной

документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Главным врачом государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница № 4 «Липецк-Мед» Ковалевым Владимиром Петровичем 06.05.2016 утверждена документация об электронном аукционе (в новой редакции с учетом внесенных изменений в документацию об электронном аукционе).

В соответствии с приказом Управления здравоохранения Липецкой области от 31.12.2015 № 600 Ковалев Владимир Петрович принят на работу на должность главного врача государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница № 4 «Липецк-Мед».

Таким образом, главный врач государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед» Ковалев Владимир Петрович, утвердивший документацию об электронном аукционе на поставку медицинских расходных материалов (реестровый номер <...>), с нарушением п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. Коммунистическая, д. 24.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации - 06.05.2016.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – главный врач государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница № 4 «Липецк-Мед» <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения п.1., п.2, ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности Ковалева В.П. в совершении

административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за

совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения Закона о контрактной системе, и цели правового регулирования Закона о контрактной системе, установление неправомерных требований к закупаемому товару нарушает права участников закупки, лишает их возможности принять участие в закупке, в связи с чем допущенное нарушение не может быть признано малозначительным.

Более того, электронный аукцион был аннулирован в связи с допущенными Ковалевым В.П. нарушениями, что не позволило достичь целей закупки, а также привело к нарушению прав участников электронного аукциона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Наложить на главного врача государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница № 4 «Липецк-Мед» <...>, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе) штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**КБК 161 116 330 20 02 6000 140**

**УИН 16124201611210626957.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в

срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.