

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Промгражданстрой»

(вх. № 16081-11 от 10.11.2011 г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

17 ноября 2011 г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «Промгражданстрой» (далее – Заявитель) на действия Управления строительства администрации Чусовского муниципального района (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству (реконструкции) коммунальной инфраструктуры в п.Лямино г.Чусового (извещение № 0156300004611000053),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0156300004611000053, размещенному на официальном сайте, Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству (реконструкции) коммунальной инфраструктуры в п.Лямино г.Чусового.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены следующими действиями Заказчика.

Заявитель считает, что Заказчиком при формировании аукционной документации были нарушены требования Закона о размещении заказов.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила.

Суть довода Заявителя: Заявитель полагает, что очистные сооружения относятся к особо опасным и технически сложным объектам, следовательно, отнесение работ к подгруппе «работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту иных объектов капитального строительства (включая отнесенные к уникальным объектам), не относящиеся к особо опасным и технически сложным», является необоснованным. Данное утверждение является ошибочным на основании следующего.

В п. 13.5 Раздела 13 аукционной документации содержится следующее требование: выполнение участником размещения заказа за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к группе № 221 «Работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, автомобильных дорог общего пользования, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек», подгруппе: «работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту иных объектов капитального строительства (включая отнесенные к уникальным объектам), не относящиеся к особо опасным и технически сложным» (Приказ Министерства экономического развития РФ от 7 июня 2011 г. № 273 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков», стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены

контракта. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Пункт 2 ст. 48.1 Градостроительство кодекса РФ содержит исчерпывающий перечень особо опасных и технически сложных объектов.

Очистные сооружения в данный перечень особо опасных и технически сложных объектов не входят.

Утверждение Заявителя о том, что очистные сооружения относятся к гидротехническим сооружениям, в частности, к водосбросным, водоспускным и водовыпускным сооружениям, является несостоятельным на основании следующего.

В соответствии с п. 5.1 ч. 5 СНиП 2.06.01-86 «Гидротехнические сооружения. Основные положения проектирования», водосбросные, водоспускные и водовыпускные сооружения должны обеспечивать выполнение следующих функций:

а) водосбросные сооружения:

пропуск расходов половодья и дождевых паводков и других неиспользуемых расходов воды во избежание превышения установленных проектом уровней воды в верхнем бьефе;

пропуск льда, шуги, мусора и других плавающих предметов из верхнего бьефа в нижний, если это требование предъявляется по условиям эксплуатации гидроузла;

б) водоспускные сооружения:

полное или частичное опорожнение водохранилища или канала;

промыв наносов;

в) водовыпускные сооружения - осуществление попусков воды из водохранилища или канала.

Комиссия отмечает, что очистные сооружения ни одну из перечисленных в ч. 5 поименного СНиП функций не выполняют. В данном случае следует руководствоваться ч. 6 «Очистные сооружения» СНиП 2.04.03-85 «Канализация. Наружные сети и сооружения».

При указанных выше обстоятельствах, отнесение работ, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме к подгруппе «работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту иных объектов капитального строительства (включая отнесенные к уникальным объектам), не относящиеся к особо опасным и технически сложным» является обоснованным.

Суть довода Заявителя: Заявитель полагает, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована Заказчиком с нарушением требований Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 5.1 раздела 5 аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта составляет 343 507 900, 00 руб.

Согласно ч. 1 ст. 19.1 Закона о размещении заказов, для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Во исполнение требований Закона о размещении заказов, начальная

(максимальная) цена контракта сформирована Заказчиком на основании сметных расчетов, с учетом коммерческих приложений. В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что хозяйствующим субъектам было предложено представить предложение по цене, либо согласиться с ценой, предложенной в аукционной документации.

Утверждение Заявителя о том, что совпадение предложенных в трех коммерческих предложениях цен с ценой, установленной в документации, свидетельствует о координации Заказчиком деятельности участников, Комиссией не принимается, носит субъективный характер.

Довод Заявителя о незаконности применения Заказчиком понятия «реконструкция» в наименовании предмета открытого аукциона в электронной форме также является несостоятельным на основании следующего.

Предмет заключаемого контракта «строительство (реконструкция) коммунальной инфраструктуры в п.Лямино г.Чусового» определен на основании долгосрочной целевой программы «Комплексный инвестиционный план модернизации города Чусового Пермского края на 2010-2015 годы», утвержденной Постановлением Правительства Пермского края от 08.12.2010 г. № 1009-п. В состав работ помимо строительства входят также работы по реконструкции, а именно, перенос объектов – газопровода и теплотрассы (с изменением полосы отвода и охранной зоны). Привязка на местности строящегося объекта напрямую зависит от работ по реконструкции сетей, что свидетельствует об их технологической взаимосвязанности. Кроме того, Заказчиком получено заключение КГАУ «Управление государственной экспертизы», выданное на полный комплекс работ, которое не содержит замечаний в части разработки отдельных проектов на реконструкцию сетей.

Кроме того, Заявителем не представлено доводов в обоснование того, каким образом наименование предмета открытого аукциона в электронной форме нарушает его законные права и интересы.

Суть довода Заявителя: по ряду позиций товаров указаны только конкретные значения показателей.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Разделе 4 аукционной документации обозначено, что любые указания в настоящей документации на фирменное наименование, торговую марку, производителя товаров и т.п. предполагают возможность участника размещения заказа предложить эквивалентный товар при производстве работ (а также при формировании заявки на участие в аукционе), даже в случае если это не указано в документации об аукционе в электронной форме.

Поскольку в соответствии с требованиями, обозначенными в п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, Заказчик вправе установить как максимальные и (или) минимальные показатели (устанавливаемые для определения эквивалентности

товара), так и показатели, значение которых не могут изменяться, в действиях Заказчика нарушений требований Закона о размещении заказов не может быть установлено.

При указанных обстоятельствах, утверждение Заявителя о том, что установление конкретных показателей на общедоступный строительный материал влияет на конкурентную среду, носит субъективный характер.

Довод Заявителя о том, что в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме не содержатся сведения в отношении Заказчика, а содержатся сведения только в отношении Уполномоченного органа, Комиссией также не принимается во внимание. Заявитель не пояснил, каким образом отсутствие данной информации, учитывая тот факт, что сведения о месте нахождения Заказчика и Уполномоченного органа идентичны, нарушает его права и законные интересы.

Комиссия отмечает, что аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, в ходе рассмотрения жалобы представителем Заявителя не было представлено.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Промгражданстрой» на действия Управления строительства администрации Чусовского муниципального района при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству (реконструкции) коммунальной инфраструктуры в п.Лямино г.Чусового (извещение № 0156300004611000053) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.