

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 54

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 033-12 Т

10 мая 2012г.

г. Орел

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Орловское УФАС России, Управление) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №033-12 Т, возбужденного по части 1 статьи 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении юридического лица – Закрытого акционерного общества «Народный магазин М» (<...>) (далее - ЗАО «Народный магазин М», Общество, торговая сеть)

<...><...>

УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении № 033-12 Т послужили результаты проведенной в отношении ЗАО «Народный магазин М» плановой выездной проверки.

В соответствии с приказом от <...>г. № <...> «О проведении плановой проверки», в соответствии с планом проверок субъектов предпринимательства на 2012 год, Орловским УФАС России была проведена плановая выездная проверка в отношении ЗАО «Народный магазин М», на предмет наличия в его действиях нарушений требований действующего законодательства, в том числе антимонопольного, которое осуществляет розничную реализацию продовольственных товаров первой необходимости в магазинах №30 (<...>) и № 34 (<...>).

<...><...><...><...>

Статья 4 Федерального закона от 28.12.2009г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации (далее - Закон о торговле, Закон) содержит методы государственного регулирования в области торговой деятельности, которое включает в себя, в том числе, антимонопольное регулирование (глава 3 Закона).

В соответствии с пунктом 4 статьи 2 Закона о торговле торговый объект определяется как здание или часть здания, строение или часть строения, сооружение или часть сооружения, специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров.

Пунктом 8 статьи 2 Закона о торговле дано определение торговой сети как совокупности двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

В соответствии с приведенными нормами Закона о торговле ЗАО «Народный магазин М», являясь субъектом малого предпринимательства, имеет в наличии два торговых объекта, расположенных по ул. <...> и ул. <...> в г.Мценске, относится к хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети и на него распространяются требования Закона о торговле.

<...><...>

В части 1 статьи 9 Закона о торговле установлено, что хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или путем предоставления запрашиваемой информации безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса.

В ходе проведения проверки инспекцией Орловского УФАС России было установлено, что ЗАО «Народный магазин М» собственного сайта в сети «Интернет», на котором должна размещаться информация об условиях отбора контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров и о существенных условиях таких договоров, не имело.

На момент проводимой проверки у ЗАО «Народный магазин М» также отсутствовала оформленная в установленном порядке информация, предусматривающая сведения об условиях отбора контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров, в том числе о существенных условиях такого договора, предусмотренная частью 1 статьи 9 Закона о торговле, а также действующий порядок предоставления хозяйствующим субъектам (потенциальным поставщикам) запрашиваемой информации, что свидетельствует об отсутствии единых требований ко всем поставщикам, желающим поставить продовольственные товары в магазины Общества (Акт проверки № 072-12/02 АЗ-ПВП от 13 марта 2012г.).

Неисполнение данной обязанности хозяйствующим субъектом свидетельствует о наличии признаков нарушения части 1 статьи 9 Федерального Закона от 28.12.2009г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой

деятельности в Российской Федерации» и указывает на наличие события административного правонарушения со стороны ЗАО «Народный магазин М».

Таким образом, в действиях юридического лица – ЗАО «Народный магазин М» имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ.

02.04.2012г. в отношении юридического лица ЗАО «Народный магазин М» и его должностных лиц было возбуждено дело № 033-12 Т по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ, и принято решение провести административное расследование.

Необходимость проведения расследования была связана с выполнением комплекса процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, направленных на установления финансового положения лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.10 КоАП РФ определением о возбуждении дела об административном правонарушении № 033-12 Т и проведении административного расследования от 02.04.2012г. у ЗАО «Народный магазин М» в трехдневный срок были запрошены необходимые сведения (надлежащим образом оформленные копии документов и письменная информация):

- <...>;

- <...>;

- <...>;

- <...>;

- <...>;

- <...>;

- любые документы, позволяющие установить форму вины ЗАО «Народный магазин М» и должностных лиц (должностного лица) данного Общества или ее отсутствие при совершении действий, признанных в соответствии с частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ, нарушением установленных федеральным законом требований по предоставлению информации об условиях заключения договора поставки продовольственных товаров при осуществлении торговой деятельности.

06.04.2012г. ЗАО «Народный магазин М» в Орловское УФАС России представлены документы и информация (сопроводительное письмо с копиями документов за исх. № б/н от 06.04.2012г.), необходимые для составления и подписания протокола об административном правонарушении:

- <...>;

- <...>;

- приказ от <...> <...> <...>г. № <...> о возложении на генерального директора ЗАО «Народный магазин М» - <...> обязанностей, связанных с отбором поставщиков для осуществления поставок продовольственных товаров;

- <...>;

- <...>.

Кроме того, ЗАО «Народный магазин М» в адрес Управления предоставлены письменные пояснения о якобы действующем порядке предоставления Обществом контрагентам (потенциальным поставщикам) продовольственных товаров информации об условиях отбора контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров и о существенных условиях таких договоров.

В письме сообщалось, что «в соответствии со статьей 9 ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» ЗАО «Народный магазин М» обеспечивает поставщикам доступ к информации об условиях и порядке отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем предоставления запрашиваемой информации безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса». В указанном письме Обществом также была описана процедура выбора поставщиков продовольственных товаров.

Однако, в Управление документальных доказательств того, что между Обществом и контрагентами (потенциальными поставщиками) продовольственных товаров существует какая-либо переписка, касающаяся заключения договоров поставки продовольственных товаров, а также то, что указанная процедура выбора торговой сетью поставщиков продовольственных товаров, предусмотрена соответствующими нормативными актами Общества, ЗАО «Народный магазин М» не предоставлено.

На момент проверки переписка между торговой сетью и контрагентами (потенциальными поставщиками) продовольственных товаров, касающаяся заключения договоров поставки продовольственных товаров, отсутствовала.

20.04.2012г. в адрес ЗАО «Народный магазин М» заказным письмом с уведомлением о вручении почтовой корреспонденции (карточка почтового уведомления о вручении почтовой корреспонденции в материалах дела имеется), а также электронной почтой (с пометкой о прочтении, с отчетом об отправке от <...> <...> <...>г.) было направлено уведомление о составлении протокола по делу об административном правонарушении в отношении ЗАО «Народный магазин М» (исх. Управления № <...> от <...>г.), в котором сообщалось о необходимости прибыть руководителю ЗАО «Народный магазин М» или его законному представителю 25.04.2012г. в <...> час. <...> мин. в Орловское УФАС России, расположенное по адресу: <...>, каб. <...>, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола по делу об административном нарушении, либо направить для этих целей защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве, включая, полномочия на подписание протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ, со всеми правами, предусмотренными статьями 25.1, 25.4, 25.5 КоАП РФ.

Таким образом, ЗАО «Народный магазин М» надлежаще было уведомлено о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Кроме того, к уведомлению были приложены нормы статьи 25.1, 25.4, 25.5 КоАП РФ.

В уведомлении Управление пояснило, что явка законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, или его защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями, обязательна (статьи 25.1, 25.4, 25.5 КоАП РФ).

ЗАО «Народный магазин М» было предупреждено, что неявка законного представителя юридического лица или его защитника в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

25.04.2012г. уполномоченным должностным лицом Управления в отношении ЗАО «Народный магазин М» в присутствии законного представителя Общества – генерального директора <...> (приказ ЗАО «Народный магазин М» от <...> <...> <...> № <...> «О вступлении в должность» генерального директора <...>) на основании части 4 статьи 28.2 КоАП РФ был составлен протокол № 033-12 Т об административном правонарушении и подписан должностным лицом Управления, копия протокола, а также копия определения о назначении административного дела к рассмотрению были лично вручены под роспись законному представителю Общества – генеральному директору ЗАО «Народный магазин М» <...> (паспорт <...> № <...>, выдан <...> гор. <...> <...>г., код подразделения - <...>; зарегистрирован по адресу: <...>).

<...><...><...><...><...><...><...><...><...><...><...><...><...><...><...>

Определением от 25.04.2012г. рассмотрение дела об административном правонарушении № 033-12 Т было назначено на 10.05.2012г. в <...>-<...> час.

10.05.2012г. (вх. Управления № <...> от <...>г.) перед рассмотрением дела об административном правонарушении № 033-12 Т генеральным директором ЗАО «Народный магазин М» <...> представлены письменные возражения на Протокол № 033-12 Т об административном правонарушении от 25 апреля 2012г., в которых была высказана позиция Общества.

Общество считает, что «объективная сторона правонарушения, санкция за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.41 КоАП предполагает непредоставление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора. Таким образом, в совокупности должно быть оценено поступление запроса от контрагента об условиях отбора и действия (бездействия) хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность посредством организации торговой сети, указанной информации после получения письменного запроса контрагента.»

«Запросы о порядке и условиях отбора контрагента для заключения договора поставки от поставщиков Общества не поступали, в связи с чем, отсутствуют необходимые квалифицирующие признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.41 КоАП».

10.05.2012г. в ходе рассмотрения дела № 033-12 Т у законного представителя ЗАО «Народный магазин М» - генерального директора <...> отвода к должностному лицу Орловского УФАС России, уполномоченному рассматривать дела об административном правонарушении, заявлено не было.

В ходе рассмотрения дела № 033-12 Т об административном правонарушении, в присутствии <...>, уполномоченным должностным лицом Управления было установлено следующее.

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ, рассматривает федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени территориальных органов вправе только руководитель антимонопольного органа или его заместитель.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту совершения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 29.2 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности, не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие), за которое установлена административная ответственность.

Юридическое лицо в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ признается виновным в совершении административного правонарушения, если было установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или другими законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснений, изложенных в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5, «Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.».

ЗАО «Народный магазин М» является субъектом <...> предпринимательства.

Как следует из представленных 06.04.2012г. Обществом документов, обязанности, связанные с отбором поставщиков продовольственных товаров в соответствии с приказом от <...> <...> <...>г. № <...> «<...>», возложены непосредственно на должностное лицо - генерального директора ЗАО «Народный магазин М» <...>.

Исходя из Устава Общества генеральный директор ЗАО «Народный магазин М», в том числе, осуществляет оперативное руководство <...>; несет <...> ответственность за результаты деятельности Общества.

Таким образом, Общество наделило <...> полномочиями и обязанностями по отбору для торговой сети контрагентов (потенциальных поставщиков) продовольственных товаров (копия приказа от <...> <...> <...>г. № <...> «<...>»).

Должностное лицо Управления, уполномоченное рассматривать дело об административном правонарушении, оценив материалы дела № 033-12 Т, пришла к следующим выводам.

Правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ было совершено при участии должностного лица – генерального директора ЗАО «Народный магазин М» <...>.

10.05.2012г. в ходе рассмотрения дела № 033-12 Т об административном правонарушении генеральный директор Общества <...> ходатайствовал о прекращении производства по делу в отношении юридического лица в связи с малозначительностью.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность юридического лица ЗАО «Народный магазин М», предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, не установлены.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, можно сделать вывод о том, что рассматриваемое правонарушение юридическим лицом ЗАО «Народный магазин М» части 1 статьи 14.41 КоАП РФ, в рассматриваемом случае, не несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере торговой деятельности, в связи с чем, допустимо применение статьи 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.9, 4.1 – 4.3, 4.5, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Производство по делу № 033-12 Т об административном правонарушении, возбужденном в отношении юридического лица ЗАО «Народный магазин М», прекратить в связи с малозначительностью.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, за нарушение части 1 статьи 9 Закона о торговле и части 1 статьи 14.41 КоАП РФ юридическому лицу ЗАО «Народный магазин М» объявить устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель

**руководителя
управления**

<...>