

1. ООО «ЗЕЛСТРОЙ»

пр-кт Панфиловский, д. 10, ком. 71,
г. Зеленоград, Москва, 124460

2. АО «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» (АО «РСК «МиГ»)

пр-д 1-й Боткинский, д. 7, Москва, 125284

3. ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1828/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.08.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии в заседании:

от ООО «ЗЕЛСТРОЙ»

от АО «РСК «МиГ»

в отсутствие ООО «РТС-тендер» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 04.08.2017 № ИШ/38881/17),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ЗЕЛСТРОЙ» на действия заказчика — АО «РСК «МиГ» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту комбината питания производственного комплекса №1-филиала АО «РСК «МиГ» (реестровый № 31604526745),

УСТАНОВИЛА:

ООО «ЗЕЛСТРОЙ» (далее — Заявитель, Общество) обратилось в адрес Московского УФАС России с жалобой на действия АО «РСК «МиГ» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту комбината питания производственного комплекса №1-филиала АО «РСК «МиГ» (реестровый № 31604526745) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в отказе от заключения договора по итогам Закупки.

В заседании Заявитель доводы и требования жалобы поддержал.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражала.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной.

Из материалов дела усматривается, что Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 20.12.2016 размещено извещение о проведении Закупки. Дата окончания подачи заявок — 13.01.2017; дата подведения итогов — 27.01.2017. Начальная (максимальная) цена договора — 27 790 062,00 руб.

В соответствии с протоколом повторного рассмотрения заявок участников в открытом запросе предложений в электронной форме от 17.04.2017 № 168 первое место присвоено Обществу.

Пунктом 12.4.10 Закупочной документации установлено, что Комиссия по закупкам признает победителем участника, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке, которого, присвоено первое место.

Согласно пункту 13.3 Закупочной документации, заказчик подписывает договор с победителем не ранее, чем через 10 календарных дней с даты публикации протокола подведения итогов на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на электронной торговой площадке.

В соответствии с пунктом 23.1 Положения о закупках установлено, что заказчик вправе отказаться от проведения запроса предложений в любое время, вплоть до подведения его итогов.

Пункт 7.1 Закупочной документации дублирует указанное положение.

Таким образом, в Положении о закупках, а также в Закупочной документации Заказчиком установлена возможность отказа от заключения договора до подведения итогов Закупки.

Исходя из материалов дела, фактически итоги Закупки подведены 17.04.2017.

Между тем, извещение об отказе от заключения договора по итогам проведения Закупки опубликовано в ЕИС 05.07.2017, то есть за пределами срока, установленного пунктом 23.1 Положения о закупках.

Согласно части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

Исходя из положений названной нормы права, торгами в контексте гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур.

В случае выражения (реализации) волеизъявления на возникновение гражданских прав и обязанностей в рамках правоотношений, урегулированных нормами ГК РФ, выбранная форма реализации должна соответствовать всем предусмотренным законом требованиям к содержанию этих правоотношений.

Следовательно, лицо, реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, должно соблюдать все предусмотренные законом требования к их реализации. При этом волеизъявление на реализацию прав в конкретном правоотношении будет регулироваться нормами права, предусмотренными для данного правоотношения, вне зависимости от того, как оно названо.

Оценка положений закупочной документации позволяет прийти к выводу, что проведенная Заказчиком процедура удовлетворяет понятию «торги» в контексте гражданского и антимонопольного законодательства. Она отвечает положениям статьи 447 ГК РФ (опубликована для неопределенного круга лиц, содержит требования к участникам, порядок оценки (отбора) и т.д.).

При этом иное наименование, присвоенное заказчиком проводимой процедуре, не влечет отмены предусмотренных гражданским законодательством последствий для ее сторон в силу части 1 статьи 8 ГК РФ.

Кроме того, Комиссия также учитывает следующее.

Законом о закупках предусмотрено право заказчиков проводить закупочные процедуры в формах иных, чем конкурс (отбор контрагента с лучшими условиями исполнения договора) или аукцион (отбор наилучшего ценового предложения).

Согласно части 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Однако «иные формы» отбора контрагента не являются конкурсами и (или) аукционами, но не торгами.

В этой связи положения ГК РФ, регулирующие проведение торгов, в полной мере применяются к иным торгово-закупочным процедурам, основанным на конкурентном отборе контрагента, предложение которого в наибольшей степени удовлетворяет потребностям заказчика.

В рассматриваемом случае Заказчик предусмотрел отбор контрагента исходя из предложения о лучших условия исполнения договора.

Таким образом, проведенная процедура является, по существу, торгами и в наибольшей степени соответствует именно правовой природе конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 447 ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги. Положениями статей 447-448 названного кодекса не предусмотрено права отказаться от заключения договора с победителем торгов.

Возможность проведения торгов в формах иных, помимо конкурса и аукциона, не снимает с заказчиков обязанности по заключению договора с победителем торговой процедуры, поскольку исключений для таких форм отбора контрагента действующим ГК РФ не установлено. Положения названного кодекса, регулирующие проведение торгов, в полной мере применяются к иным торгово-закупочным процедурам, основанным на конкурентном отборе контрагента, предложение которого в наибольшей степени удовлетворяет потребностям заказчика.

В соответствии с частью 4 статьи 448 ГК РФ организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса — не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

По смыслу приведенной нормы организатор вправе отказаться лишь от проведения торгов, до завершения их итогов с определением победителя, но не от заключения договора.

В этой связи у Заказчика отсутствовали основания для отказа от заключения договора с победителем.

Согласно части 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Таким образом, отказ от заключения договора является злоупотреблением правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ) и не подлежит правовой защите.

Кроме того, Закупочной документацией предусмотрена обязанность лица, признанного в качестве победителя заключить договор с Заказчиком. Последний не оставил за победителем права отказаться от заключения договора.

Предусмотренный Заказчиком механизм нарушает баланс частных и публичных интересов, законодательно закрепленный принцип равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ), поскольку создает необоснованные преимущества для заказчика, обладающего правом немотивированно отказаться от заключения договора с победителем. В то же время, для победителя могут наступить неблагоприятные последствия в виде включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков в случае отказа от

заключения договора.

Комиссия учитывает, что ранее подобные действия Заказчика были расценены в качестве злоупотребления и нарушения статьи 447 ГК РФ при первоначальном рассмотрении жалобы Общества (решение Комиссии от 26.06.2017 по делу № 1-00-1438/77-17).

Как показали в заседании представители Заказчика, основанием для отказа от заключения договора с Обществом в рассматриваемом случае послужил также отказ от проведения закупки.

Кроме того, первоначально, сведения об отказе от заключения договора Заказчик разместил на сайте торговой площадки, а в рассматриваемом случае — путем направления соответствующего извещения.

Таким образом, по существу, заказчик не изменил своего отношения к собственному поведению, признанному незаконным уполномоченным органом и продолжает злоупотреблять правом, но в иной форме.

Действия Заказчика, обусловившего отказ от заключения договора ссылкой на право отказаться от проведения закупки как таковой, также неправомерны.

Исходя из положений части 4 статьи 448 ГК РФ, организатор торгов вправе отказаться от их проведения лишь до даты подведения итогов конкурентной процедуры, но не при наличии определенного победителя.

Такой подход обоснован необходимостью соблюдения прав участников и победителя, который вправе получить то, на что он рассчитывал при добросовестном поведении организатора торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Данные принципы, а также положения части 1 статьи 447, части 4 статьи 448 ГК РФ, Заказчиком нарушены.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя при проведении Закупки обоснованной.

Между тем, при принятии решения о выдаче обязательного к исполнению предписания Комиссия исходила из того, что по результатам рассмотрения дела о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров № 1-00-1438/77-17 Комиссией уже выдано предписание о завершении процедуры и заключения договора с победителем Закупки. Поэтому в рассматриваемом случае надлежащим способом восстановления нарушенных прав Общества в соответствии со статьей 11 ГК РФ, статьей 23 Закона о защите конкуренции будет являться выдача предписания об обязанности Заказчика отменить Извещение от 05.07.2017.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 447, части 4 статьи 448 ГК РФ, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

1. 1. ООО «ЗЕЛСТРОЙ»
2. пр-кт Панфиловский, д. 10, ком. 71,
г. Зеленоград, Москва, 124460
- 3.
4. 2. АО «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» (АО «РСК «МиГ»)
5. пр-д 1-й Боткинский, д. 7, Москва, 125284
- 6.
7. 3. ООО «РТС-тендер»
8. наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, Москва, 121151

1.

2.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1828/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.08.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 07.08.2017 по делу № 1-00-1828/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «РСК «МиГ» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту комбината питания производственного комплекса №1-филиала АО «РСК «МиГ» (реестровый № 31604526745) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить Извещение об отказе от заключения договора с победителем открытого запроса предложений в электронной форме, опубликованное 05.07.2017 на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок.
2. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 18.09.2017.
3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 25.09.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.