

347/2015-7072(2)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень Дело № А70-4359/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 24 февраля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 февраля 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Черноусовой О.Ю.

судей Григорьева Д.В.

Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала Свердловской железной дороги на решение от 24.07.2014 Арбитражного суда Тюменской области (судья Стафеев С.А.) и постановление от 10.11.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кливер Е.П., Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю.) по делу № А70-4359/2014 по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (107174, город Москва, улица Новая Басманная, 2, ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, город Тюмень, улица Холодильная, 58а, ИНН 7202081799, ОГРН 1027200812308) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 07.04.2014 № 15.04.2014.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – Зайнуллина Т.Р. по доверенности от 12.08.2012;

А70-4359/2014

2

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области – Полухин Д. А. по доверенности от 31.12.2014.

Суд установил:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице филиала Свердловская железная дорога (далее – общество, ОАО «РЖД») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – управление, административный орган) от 07.04.2014 № А14/7 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 1 053 508 руб. 50 коп.

Решением от 24.07.2014 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 10.11.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ОАО «РЖД» просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

По мнению заявителя кассационной жалобы, антимонопольным органом при исчислении размера штрафа неверно определены географические границы рынка, на котором совершено административное правонарушение.

Кроме того, судами необоснованно не применены положения постановления

Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, допускающие снижение назначенного административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи КоАП РФ.

А70-4359/2014

3

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением управления от 06.09.2013 общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в связи с совершением действий, выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах своих электрических сетей путем несоблюдения установленного Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, срока осуществления технологического присоединения, результатом которых явилось ущемление интересов гражданина Щелкунова П.В. На основании данного решения должностным лицом управления составлен протокол об административном правонарушении от 17.03.2014 № 14/7 и вынесено постановление от 07.04.2014 №А14/7 о привлечении ОАО «РЖД» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 1 053 508 руб. 50 коп.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой

А70-4359/2014

4

и апелляционной инстанций исходили из наличия состава административного правонарушения в действиях ОАО «РЖД» и отсутствия процессуальных нарушений при привлечении его к административной ответственности.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются обоснованными и соответствуют материалам дела.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 названного Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций установили, что факт совершения обществом, являющимся субъектом естественной монополии в сфере услуг по передаче электрической энергии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, подтверждается решением управления от 06.09.2013 по делу

А70-4359/2014

5

о нарушении антимонопольного законодательства.

Признавая доказанным совершение ОАО «РЖД» недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством действий, судами в порядке части 2 статьи 69 АПК РФ учтены обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А70-12854/2013 Арбитражного суда Тюменской области, в которых обществу отказано в удовлетворении требования о признании недействительным вышеуказанного решения управления.

Поскольку обществом не представлены доказательства, подтверждающие факт принятия им всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение требований антимонопольного законодательства, суды пришли к обоснованному выводу о наличии в деянии ОАО «РЖД» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Судами первой и апелляционной инстанций не установлено нарушений положений КоАП РФ при привлечении общества к административной ответственности.

Административное наказание назначено ОАО «РЖД» в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, при этом судами не выявлены основания для снижения размера административного штрафа в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17.01.2013 № 4-П.

Ссылка общества на чрезмерно высокий размер определенного административным органом штрафа обоснованно отклонена судами первой и апелляционной инстанций.

С учетом примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, положений статей 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации исходной величиной для исчисления административного штрафа при привлечении к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ является весь совокупный размер выручки, полученной от реализации всех товаров

А70-4359/2014

6

(работы, услуги), на рынке которых выявлено правонарушение, вне зависимости от конкретного места совершения этого нарушения.

При этом под рынком, на котором совершено административное правонарушение, следует понимать рынок, на котором лицо, занимает доминирующее положение. Соответственно и границы таких рынков (продуктовые, географические) должны совпадать.

Руководствуясь статьей 4 Закона о защите конкуренции, принимая во внимание правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации, изложенную в постановлении от 08.09.2009 № 6057/09, суды пришли к обоснованному выводу о том, что в данном случае рынком, на котором совершено административное правонарушение, является рынок услуг по передаче электрической энергии, включающий в себя осуществление технологического присоединения.

Судами установлено, что приказом Федеральной службы по тарифам от 24.12.2003 № 108-э/16 ОАО «РЖД», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии в границах своих сетей, включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 77.1.15.

Учитывая, что географические границы рынка, на котором общество занимает доминирующее положение (в пределах принадлежащих ему сетей на всей территории Российской Федерации), значительно превышают границы сегмента рынка, в пределах которого выявлено правонарушение (в пределах электрических сетей Тюменской дистанции электроснабжения), административный орган счел возможным исходя из принципов разумности и справедливости административного наказания рассчитать размер штрафа от выручки, полученной обществом на меньшей территории, на основании Методики определения продуктовых и географических границ товарных рынков, относящихся к отдельным сферам деятельности субъектов естественных монополий, утвержденной Президиумом Федеральной антимонопольной службы 01.02.2012.

A70-4359/2014

7

Определение границы рынка – как места расположения энергопринимающих устройств конкретного потребителя (на чем настаивает общество в доводах, приведенных в своей кассационной жалобе) – с учетом особенностей и специфики деятельности по передаче электрической энергии не отвечает понятию товарного рынка, приведенному в пункте 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Технические устройства электрических сетей, обеспечивающие передачу электрической энергии, не ограничиваются только энергопринимающим устройством конкретного потребителя, а включают в себя весь комплекс технологически связанных устройств электросетевого хозяйства.

Следовательно, в данной ситуации административный орган обоснованно определил географические границы товарного рынка как границы действия деятельности ОАО «РЖД» по сетям Тюменской дистанции электроснабжения и при исчислении штрафа исходил из выручки, полученной обществом от реализации услуг по передаче электрической энергии по данным сетям.

Иное толкование обществом положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

С учетом изложенного вывод судов об отсутствии правовых оснований для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа является правильным.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе о необходимости применения положений постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана соответствующая оценка. Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений статьи 286 АПК РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

A70-4359/2014

8

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 24.07.2014 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 10.11.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-4359/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий О.Ю. Черноусова

Судьи Д.В. Григорьев

Т.И. Отческая