

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-19.5-36/77-15

«10» марта 2015 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России «...», рассмотрев материалы дела № 4-19.5-36/77-15 и протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица - первого заместителя директора Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы «...» по факту невыполнения должностным лицом заказчика требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, что установлено решением по делу № 2-57-6612/77-14 о нарушении Законодательства об осуществлении закупок от 16.09.2014, в отсутствие «...», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности «...».

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 09.09.2014 поступила жалоба ООО ЧОП «АЛЬЯНС» на действия государственного заказчика - Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению безопасности в подведомственных учреждениях Департамента физической культуры и спорта города Москвы (Москомспорта) в 2015-2016 гг. (Закупка №0373200068614000260) (далее — Конкурс).

В соответствии с ч. 18 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) информация о жалобах, поданных в контрольные органы в сфере закупок, о решениях, принятых по результатам рассмотрения жалоб, включается в реестр жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний. При этом согласие на обработку персональных данных, содержащихся в поступивших в такие контрольные органы жалобах, для размещения в единой информационной системе не требуется.

Согласно ч. 1 ст. 106 Закон о контрактной системе после подачи жалобы и принятия ее к рассмотрению контрольный орган в сфере закупок в течение двух рабочих дней с даты поступления жалобы размещает в единой информационной системе информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также направляет участнику закупки, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупки, действия (бездействие) которых обжалуются, уведомления о поступлении жалобы, ее содержании, о месте и времени рассмотрения жалобы.

Частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе установлено, что контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной

площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. В случае, если вследствие приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен в предусмотренные документацией о закупке сроки, в решении о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) устанавливается возможность продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств по контракту с указанием новых сроков исполнения этих обязательств.

В соответствии с требованием ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе Управлением 12.09.2014 в единой информационной системе в реестре жалоб размещена информация о поступлении жалобы, ее содержании, а также уведомление (вызов) о месте и времени рассмотрения жалобы ООО ЧОП «Альянс» (исх. МГ/27466 от 11.09.2014) (далее — Уведомление о рассмотрении жалобы от 11.09.2014).

Вышеуказанное уведомление о месте и времени рассмотрения жалобы, содержащее требование о приостановлении процедуры определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу также направлено Управлением 12.09.2014 посредством электронной почты Заявителю и Заказчику (на адрес электронной почты Заказчика, указанный в извещении о проведении Конкурса).

Вместе с тем, Комиссией Управления установлено, что в нарушение требования антимонопольного органа, Заказчиком 15.09.2014 заключены государственные контракты №0373200068614000260/3 (лот №3) от 15.09.2014, №0373200068614000260/10 (лот №10) от 15.09.2014, №0373200068614000260/19 (лот №19) от 15.09.2014 №0373200068614000260/22 (лот №22) от 15.09.2014.

Таким образом, Заказчиком не было исполнено требование антимонопольного органа о приостановлении определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, что нарушает ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции

в государственных и муниципальных организациях.

Согласно извещению о проведении Конкурса ответственным за определение поставщика (подрядчика, исполнителя) по данной закупке является «...».

Государственные контракты №0373200068614000260/3 от 15.09.2014, №0373200068614000260/10 от 15.09.2014, №0373200068614000260/19 от 15.09.2014 №0373200068614000260/22 от 15.09.2014 подписаны первым заместителем директора Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы «...».

Административное правонарушение совершено в результате невыполнения должностным лицом заказчика требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

Местом совершения административного правонарушения является место подписания должностным лицом Заказчика государственных контрактов №0373200068614000260/3, №0373200068614000260/10, №0373200068614000260/19, №0373200068614000260/22 от 15.09.2014 - г. Москва, Партийный пер., д. 1, корп. 4б.

Время совершения административного правонарушения - день заключения должностным лицом Заказчика государственных контрактов №0373200068614000260/3, №0373200068614000260/10, №0373200068614000260/19, №0373200068614000260/22 - 15.09.2014.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-19.5-36/77-15 представителем по доверенности «...»

«...» были представлены объяснения по факту административного правонарушения. В представленных объяснениях «...» выразил несогласие с вменяемым нарушением в связи со следующими обстоятельствами. «...» указывает на позднее получение «...» информации о необходимости приостановления действий по спорным конкурентным процедурам. Согласно утверждению «...», «...» был уведомлен о поступлении в Московское УФАС России жалобы ООО ЧОП «Альянс» на действия комиссии Заказчика и, соответственно, о необходимости приостановления определения исполнителя в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу в день подписания контракта, но после времени его фактического подписания и вручения контрагенту. «...» просит обратить внимание на тот факт, что Заказчик приостановил 15.09.2014 заключение контрактов до рассмотрения жалобы по существу по 18 лотам из 22 лотов Конкурса, за исключением четырех рассматриваемых в рамках настоящего дела контрактов, которые на момент ознакомления с уведомлением о рассмотрении жалобы от 11.09.2014 «...» были подписаны и направлены контрагенту, что свидетельствует об отсутствии умысла в невыполнении законного требования административного органа о приостановлении определения исполнителя в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Должностное лицо административного органа, оценив в совокупности и взаимной связи фактические обстоятельства дела, представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о недоказанности неисполнения либо ненадлежащего исполнения «...» своих должностных обязанностей.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном

правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 23.48, 24.5, 28.9, ч.1 ст 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-19.5-36/77-15 в отношении должностного лица - первого заместителя директора Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы «...» в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя «...»