

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее - Заявитель) на действия ГАУК «ЦПКиО им. Горького» (далее - Инициатор) и Департамента г. Москвы по конкурентной политике (далее - Организатор торгов) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта «Киоск» по адресу: г. Москва, ул. Крымский вал, д. 9 (НТО № 9, 16, 92, 93, 157, 160, 187, 189, 206, 245, 280, 283, 777, 797) специализация «Мороженное/прохладительные напитки» (реестровый № СОМ02041900097; лот № 1, далее – Аукцион) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Инициатора при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение при проведении Аукциона выразилось в установлении неправомерных требований в Документации, а именно:

1. Проведение Аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства с учетом того, что задаток для участия в Аукционе - 26 млн рублей. По мнению Заявителя, из-за укрупнения лота в один лот большая часть субъектов малого и среднего предпринимательства не сможет принять участие в Аукционе, поскольку размер задатка несоразмерен уровню финансовых возможностей потенциальных участников.
2. Противоречие минимального перечня товаров, предусмотренного проектом договора, который меньше, чем предусмотрен требованиями постановления Правительства Москвы от 03.02.2011 № 26-ПП (далее - Постановление). По мнению Заявителя, само противоречие такого перечня минимальному ассортиментному перечню товаров нарушает его законные права и интересы как потенциального участника Аукциона.
3. Возможность Инициатора расторгнуть договор в одностороннем порядке, предусмотренное п. 7.3.2 проекта договора без обращения в суд.

Инициатор и Организатор торгов с доводами жалобы не согласились, представив письменные возражения.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения второго и третьего довода жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В остальной части Комиссия приняла решение оставить жалобу без рассмотрения, потому что указанные доводы не могут быть рассмотрены в рамках указанной статьи.

Как пояснили Организатор торгов и Инициатор на заседании Комиссии, размер задатка полностью соответствует п. 6.5 Приложения № 4 к Постановлению. Таким образом, размер указанного задатка в настоящее время, с учетом представленных доказательств, не может быть признан избыточным, поскольку соответствует нормам закона.

Вместе с тем, с учетом специфики проведения Аукциона, субъектного состава потенциальных участников, доводы Заявителя о невозможности большей части субъектов малого и среднего предпринимательства принять участие в таком аукционе с учетом объединения в один лот 14 НТО не могут быть рассмотрены Комиссией в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в силу административных процессуальных ограничений, но могут быть рассмотрены по признакам несоблюдения заказчиком требований ст. 17 Закона о защите конкуренции в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с учетом новых доказательств.

Кроме того, как установлено на заседании Комиссии, возможность Инициатора расторгнуть договор в одностороннем порядке, предусмотренное п. 7.3.2 проекта договора, обусловлено распоряжением Департамента торгов и услуг города Москвы от 30.01.2019 № 13 и утвержденным типовым договором.

В связи с изложенным Комиссия признает указанный довод необоснованным в связи с тем, что Инициатор и Организатор торгов в рассматриваемом случае руководствовались нормативно-правовым актом, регулирующим указанные правоотношения, оспаривание которого невозможно в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В отношении второго довода жалобы установлено следующее.

Комиссия отмечает, что довод Заявителя о нарушении минимального перечня товаров, предусмотренного проектом договора, который меньше, чем предусмотрен требованиями Постановления, сам по себе не может быть признан обоснованным только из-за того, что Заявителя такой перечень не устраивает. Последним не представлено доказательств, как объективно его права интересы ущемляются указанными требованиями Документации, поскольку такой перечень, по своей сути, налагает на потенциальных участников и победителя Аукциона меньше обязанностей.

В этой связи данный довод Заявителя признан Комиссией необоснованным.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Инициатора при проведении Аукциона необоснованной в части 2 и 3 доводов жалобы, в остальной части — оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.04.2019 № ПО/19857/19.
3. Передать материалы в ответственное структурное подразделение для рассмотрения в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции в пределах компетенции в части вопросов, касающихся возможного нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.