

Решение № 03-10.1/37-2014

о признании жалобы частично обоснованной

05 февраля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Мостовое ремонтно-строительное управление» (далее – заявитель, ООО «МРСУ») на действия конкурсной комиссии казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству мостового перехода через реку Колонсас на автомобильной дороге Мартюшево – Егоровка в Тарском муниципальном районе Омской области (мост), в соответствии с техническим заданием и проектно-сметной документацией (извещение № 0352200000113000343) (далее – открытый конкурс),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>;

заказчика –<...>, <...> ,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 758 от 29.01.2014), содержащая доводы, связанные с обжалованием как положений документации об аукционе, так и действий единой комиссии при проведении открытого конкурса.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов») жалоба на положение конкурсной документации может быть подана участником размещения заказа до окончания срока вскрытия конвертов на участие в открытом конкурсе.

Учитывая, что в извещении № 0352200000113000343 и в пункте 15 Раздела III «Информационная карта» конкурсной документации была установлена дата окончания приема конкурсных заявок 09.01.2014 в 10:00 час (время омское), то в силу указанной императивной нормы жалоба заявителя была принята Омским УФАС России к рассмотрению в части доводов, в которых обжалуются действия единой комиссии.

Из содержания жалобы следует, что единая комиссия заказчика, в нарушение части 10 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов» нарушила сроки размещения протокола оценки и сопоставления конкурсных заявок, а также не указала в приложении «Оценка заявок по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса» к указанному протоколу (далее – Приложение) сведения об одном из участников конкурса – ЗАО «ИФ «Омскавтомост», при этом в заголовке таблицы «имеется указание на ООО «Профи Плюс», которое участником конкурса не являлось».

Также заявитель указал в жалобе, что в отношении ОАО «МРСУ» «определением Арбитражного суда Омской области от 10.09.2013 введено внешнее управление».

«Учитывая, что у ОАО «МРСУ» имеется задолженность по начисленным налогам, что подтверждается определениями Арбитражного суда Омской области от 17.06.2013 и от 12.07.2013 по делу № А46-229/2013, то данное юридическое лицо не могло быть признано участником размещения заказа, следовательно, заявка ОАО «МРСУ» подлежала отклонению».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-564 от 29.01.2014) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, из которых следует, что 06.12.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком 06.12.2013 было размещено извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 27447920 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 09.01.2014 для участия в открытом конкурсе поступило три заявки.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 15.01.2014, все участники размещения заказа были признаны участниками конкурса.

По итогам оценки и сопоставления заявок (протокол от 20.01.2014) победителем открытого конкурса признано ОАО «МРСУ».

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «МРСУ», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **частично обоснованной**, исходя из следующего:

3.1. В соответствии с частью 10 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке

оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера. Протокол подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых хранится у заказчика, уполномоченного органа. Заказчик, уполномоченный орган в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола передают победителю конкурса один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения условий исполнения контракта, предложенных победителем конкурса в заявке на участие в конкурсе, в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации.

При этом согласно части 11 настоящей статьи протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола.

Комиссия установила, что действительно в Приложении отсутствуют сведения о том, что участником размещения заказа являлось ЗАО «МФ «Омскавтомост», но при этом размещена информация об оценке и сопоставлении заявки ООО «Профи Плюс», которое не являлось участником открытого конкурса.

Представители заказчика согласились с доводом заявителя о наличии технической ошибки при составлении и размещении протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, при этом пояснили, что опечатка допущена только при указании наименования юридического лица в заголовке таблицы Приложения, при этом единой комиссией фактически была осуществлена балльная оценка заявки ЗАО «МФ «Омскавтомост», что отражено в печатном варианте настоящего протокола, содержащего подписи членов единой комиссии.

При этом представители заказчика указали, что действия единой комиссии не могли повлиять на права и законные интересы ООО «МРСК», с чем согласились представители заявителя.

Исходя из указанного, Комиссия считает обоснованным довод заявителя о нарушении единой комиссией требований части 10 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов».

3.2. В силу части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа:

1) соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в

соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов;

2) непроведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

3) неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе;

4) отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе не принято.

В подтверждение своего довода, представитель заявителя представил копию «Реестра требований кредиторов ОАО «МРСУ», в Разделе 3 «Требования кредиторов третьей очереди» которого в том числе указаны наименования кредиторов и размеры их требований, определенных арбитражным судом **в 2013 году** в сумме **6419616,22 руб.**

Комиссия отмечает, что представленные заявителем сведения не могут быть приняты во внимание, поскольку рассматривая соответствие участника размещения заказа единая комиссия, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов», формально должна принимать во внимание данные бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, т.е. за 2012 год.

Представитель ОАО «МРСУ» представила Комиссии информацию (сведения) о данных бухгалтерской отчетности ОАО «МРСУ» за последний завершенный отчетный период задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты и внебюджетные фонды за 2012 год, которая составила **6889 тыс.руб.**, в том числе задолженность перед ФНС России, включенная в реестр требований кредиторов ОАО «МРСУ» в размере **4478 тыс.руб.** При этом балансовая стоимость активов ОАО «МРСУ» **за 2012 год** составила **35349 тыс.руб.**, что подтверждается бухгалтерским балансом, представленным в составе конкурсной заявки ОАО «МРСУ».

Таким образом, Комиссия считает, что размер задолженности ОАО «МРСУ» **не превышал двадцать пять процентов** балансовой стоимости активов участника

размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, соответственно довод заявителя признан необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Мостовое ремонтно-строительное управление» на действия конкурсной комиссии казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству мостового перехода через реку Колонсас на автомобильной дороге Мартюшево – Егоровка в Тарском муниципальном районе Омской области (мост), в соответствии с техническим заданием и проектно-сметной документацией (извещение № 0352200000113000343).

2. Признать в действиях КУОО «Управление дорожного хозяйства Омской области» нарушение требований части 10 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать КУОО «Управление дорожного хозяйства Омской области» и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. На основании части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» рассмотрение доводов жалобы ООО «Мостовое ремонтно-строительное управление» о том, что положения документации об открытом аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона «О размещении заказов» не проводить в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/37-2014

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

05 февраля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Мостовое ремонтно-строительное управление» (далее – заявитель, ООО «МРСУ») на действия конкурсной комиссии казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству мостового перехода через реку Колонсас на автомобильной дороге Мартюшево – Егоровка в Тарском муниципальном районе Омской области (мост), в соответствии с техническим заданием и проектно-сметной документацией (извещение № 0352200000113000343) (далее – открытый конкурс),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях Казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» нарушение части 10 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 05.02.2014 № 03-10.1/37-2014, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» и его единой комиссии **в срок до 18.02.2014** внести изменения в таблицу Приложения «Оценка заявок по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса» (далее –Приложение) протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 20.01.2014, указав в заголовке таблицы Приложения наименование юридического лица ЗАО «ИФ «Омскавтомост» вместо наименования ООО «Профи Плюс».

2. Казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пункта 1 настоящего предписания **в срок до 19.02.2014** с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Вормсбехера А.В.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.