Р Е Ш Е Н И Е по делу № 100-18-Т (исх.№613/2 от 26.02.2018)

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 15.02.2018 № 35 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалоб ООО «Крепость», ИП Бабаджанян И.А.» (далее – Комиссия), при участии представителя заказчика – МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района», в отсутствие представителей заявителей – ООО «Крепость», ИП Бабаджанян И.А. (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлены), рассмотрев материалы дела № 100-18 Т по жалобам ООО «Крепость», ИП Бабаджанян И.А. на положения документации при проведении электронного аукциона: «Капитальный ремонт детского сада № 4 в с. Алексеевка» (закупка № 0826300023718000001) (далее – Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступили жалобы ООО «Крепость», ИП Бабаджанян И.А. на положения документации об Электронном аукционе.

1. Из жалобы ООО «Крепость» следует, что документация об Электронном аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно: документацией об Электронном аукционе предусмотрены монтажные работы по установке пожарной сигнализации. При этом в документации об Электронном аукционе не установлено требование по представлению в составе второй части заявки на участие в Электронном аукционе действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

2. Из жалобы ИП Бабаджанян А.И. следует, что документация об Электронном аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе:

- в соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Вместе с тем, не смотря на то, что Электронный аукцион с НМЦК равной 17 595 000,00 рублей проводился для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, заказчик не установил размеры штрафа в соответствии с пунктом 4 правил, определенных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. N 1042;

- пунктом 19 информационной карты установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем один месяц.

В то время, из пункта 10.4 проекта контракта следует, что *денежные средства, внесенные Подрядчиком в качестве обеспечения исполнения обязательств по настоящему Контракту, возвращаются Заказчиком Подрядчику по его письменному требованию в течение 60 (шестидесяти) банковских дней после надлежащего выполнения Подрядчиком всех обязательств по Контракту.*

Заявитель считает, что подобное различие в сроках действия обеспечения контракта, в зависимости от способа обеспечения, вводят потенциальных участников закупки в заблуждение.

Заказчик – МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района» представил возражение на жалобы, с доводами, изложенными в жалобах, не согласен, просит признать жалобы необоснованными.

На заседании Комиссии представитель заказчика поддержал доводы, изложенные в возражении на жалобы ООО «Крепость», ИП Бабаджанян И.А., считает жалобы необоснованными.

Комиссия, рассмотрев жалобы ООО «Крепость», ИП Бабаджанян И.А., возражения заказчика, заслушав доводы участвующего лица, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) 30.01.2018 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – Капитальный ремонт детского сада № 4 в с. Алексеевка.

- (максимальная) цена контракта – 17 595 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалоб ООО «Крепость» и ИП Бабаджанян И.А. контракт по результатам проведения Электронного аукциона не заключен.

I. Довод жалобы ООО «Крепость» Комиссия считает необоснованным по следующим основаниям.

1. В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 названного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 названной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 названного Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать среди прочего документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) названного Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 названного Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В документации об Электронном аукционе предусмотрены, в том числе работы по монтажу автоматической пожарной сигнализации и обеспечению оповещения о пожаре.

В извещении и части 15 Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе установлены требования к участникам закупки, в том числе: *Членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, за исключением лиц, перечисленных в ч. 2.2 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, кроме случаев, указанных ч. 2.1. ст. 52 Градостроительного кодекса Российской*

Федерации.

Согласно пункту 2 части 16 Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе во второй части заявки участник аукциона должен представить выписку из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16 февраля 2017 года № 58 (срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи).

В силу пункта 1 статьи 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

В связи с тем, что в документации об Электронном аукционе предусмотрен субподряд, подрядчик имеет право привлечь к выполнению работ автоматической пожарной сигнализации и обеспечению оповещения о пожаре субподрядчика, который обязан соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации, в том числе иметь соответствующие лицензии на осуществляемые виды деятельности, если такие требования установлены Законом о лицензировании.

Из документации об Электронном аукционе следует, что работы по монтажу обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав строительных работ, в связи с чем, установление требования к участнику закупки о наличии лицензии на выполнение работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений при осуществлении закупки строительных работ, является неправомерным.

Такой вывод Комиссии согласуется с «Обзором судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

При указанных обстоятельствах довод жалобы ООО «Крепость» не нашел своего подтверждения.

II. Доводы жалобы ИП Бабаджанян И.А. Комиссия считает обоснованным в части по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе *в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее*

исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Из части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе следует, что *штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.*

В соответствии со статьей 34 Закона о контрактной системе постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 (далее – Постановление Правительства) утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства (далее – Правила).

Из пункта 4 Правил следует, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

Из извещения следует, что закупка проводится среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

При этом анализ проекта контракта показал, что заказчик установил размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за

исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом без учета порядка, установленного пунктом 4 Правил, что указывает на несоблюдение заказчиком требований части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

При указанных обстоятельствах первый довод жалобы является обоснованным.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе *исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.*

Из пункта 19 раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе следует, что *исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем один месяц.*

Из пункта 10.1. проекта контракта следует, что *в соответствии с пунктом 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ в обеспечение исполнения Контракта Подрядчик предоставляет Заказчику банковскую гарантию, выданную банком и соответствующую требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ, или вносит денежные средства на счет Заказчика, указанный в п.10.4. Контракта, в размере, указанном в пункте 10.5. настоящего Контракта, (далее - обеспечение исполнения Контракта). Способ обеспечения исполнения Контракта определяется Подрядчиком самостоятельно.*

Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе *в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем).*

Согласно пункту 10.4. проекта контракта *денежные средства, внесенные Подрядчиком в качестве обеспечения исполнения обязательств по настоящему Контракту, возвращаются Заказчиком Подрядчику по его письменному требованию в течение 60 (шестидесяти) банковских дней после надлежащего выполнения Подрядчиком всех обязательств по Контракту.*

Таким образом, заказчиком не совершены действия, которые могли бы ввести потенциальных участников закупки в заблуждение.

При указанных обстоятельствах второй довод жалобы является необоснованным.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Крепость» необоснованной.
2. Признать жалобу ИП Бабаджанян И.А. обоснованной в части установления заказчиком размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом без соблюдения порядка, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042.
3. Признать в действиях заказчика – МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района» нарушение части 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать в связи с тем, что предписание об устранении нарушения заказчиком части 8 статьи

34 Закона о контрактной системе выдано по результатам рассмотрения дела № 095-18-Т (закупка № 0826300023718000001)

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.