

РЕШЕНИЕ

ФАС России

по делу № 1-16-212/00-22-13

г. Москва

10 июня 2014 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

XX
(далее – Комиссия),

в присутствии представителей:

1. Министерства транспорта Российской Федерации: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (доверенность от 03.06.2014 № ПД-32/47-ис), XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (доверенность от 31.12.2013 № ПД-31/136-ис);

2. ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет путей сообщения»: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (доверенность от 09.09.2013 № 169-дю);

3. ФГУП «Научно-исследовательский институт стандартизации и унификации»: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (доверенность от 09.06.2014 № 141);

в отсутствие представителей: ООО «Корпорация Строй Инвест Проект М», ФБОУ ВПО «Волжская государственная академия водного транспорта», ООО «БИПРОАСКО»,

рассмотрев дело № 1-16-212/00-22-13 по признакам нарушения Министерством транспорта Российской Федерации (109012, г. Москва, ул. Рождественка, д. 1, корп. 1; ИНН 770201001/ОГРН 1047702023599/ КПП 770201001) (далее – Минтранс России, Заказчик) и Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Московский государственный университет путей сообщения» (далее — МИИТ, Победитель Конкурса) (127994, г. Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 9; ИНН 7715027733/ ОГРН 1027739733922/ КПП 771501001) (далее также - Ответчики) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

07.08.2013 ФАС России было возбуждено дело № 1-16-212/00-22-13 по признакам нарушения Минтранс России и МИИТ статьи 16 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения между федеральным органом исполнительной власти и хозяйствующим субъектом, которое привело или могло привести к устранению конкуренции при проведении Минтранс России в августе-декабре 2011 года открытого конкурса на право заключения контракта на разработку научно обоснованных предложений по созданию системы подготовки специалистов в области обеспечения транспортной безопасности с учетом специфики различных видов транспорта (далее - НИР) (в рамках выполнения направления № 4 приложения № 6 к Комплексной программе обеспечения безопасности населения на транспорте) (извещение № 0173100013911000052) (далее — Конкурс).

Основанием для возбуждения дела послужили материалы, поступившие в ФАС России из Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ России), указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - АМЗ) (пункт 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции), а также обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (пункт 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции). В частности:

– 08.07.2013 в ФАС России поступило письмо ФСБ России (вх. № 53674-ДСП/13) о наличии признаков антиконкурентного соглашения между Минтранс России и МИИТ, с приложением подтверждающих документов;

– 26.07.2013 ФАС России было вынесено решение по делу № П-638/13 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов (исх. № ГЗП/00713).

Решением по делу № П-638/13 Заказчик был признан нарушившим часть 2 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов) в связи с тем, что Минтранс России не был установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Определением о назначении дела № 1-16-212/00-22-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.08.2013 (исх. № КА/31369/13) в качестве заинтересованных лиц к рассмотрению дела

№ 1-16-212/00-22-13 были привлечены ФГОУ СПО «Нижегородское речное училище им. И.П. Кулибина» (ИНН 5260041791), ФГУП «Научно-исследовательский институт стандартизации и унификации» (ИНН 7718016659), ООО «БИПРОАСКО» (ИНН 7743657159) и ООО «Корпорация «Строй Инвест Проект М» (ИНН 7708568820).

Комиссией ФАС России установлено, что ФГОУ СПО «Нижегородское речное училище им. И.П. Кулибина» на основании решения учредителя было ликвидировано и исключено из ЕГРЮЛ.

Определением от 20.09.2013 (исх. № КА/36825/13) к рассмотрению дела № 1-16-212/00-22-13 в качестве заинтересованного лица было привлечено ФБОУ ВПО «Волжская государственная академия водного транспорта» (ИНН 5260001076), как правопреемник ГОУ СПО «Нижегородское речное училище им. И.П. Кулибина» (вх. от 13.09.2013 № 76550/13).

Определением от 20.09.2013 (исх. № КА/19502/14) рассмотрение дела № 1-16-228/00-22-13 было приостановлено для проведения экспертизы на предмет определения степени соответствия оценок, выставленных участникам Конкурса, информации, представленной ими в заявках на участие в Конкурсе (далее - Экспертиза).

23.12.2013 ФАС России в качестве экспертной организации было привлечено ФГБУ «Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере» (далее — РИЭПП, Эксперты, независимые эксперты). С РИЭПП был заключен государственный контракт № 2312 на проведение Экспертизы.

В соответствии с запросами ФАС России были представлены следующие материалы:

1) из ФСБ России: документы и информация, связанные с подготовкой и проведением Конкурса, а также копия экспертного заключения на предмет соответствия требованиям качества, самостоятельности и оригинальности научного отчета о НИР (рассекречено, вх. от 22.08.2013 № 68829-ДСП/13);

2) из Московского межрайонного следственного управления на транспорте Следственного Комитета Российской Федерации:

2.1) копии материалов проверки № 89 (вх. от 03.09.2013 № 72428-ДСП/13);

2.2) копии материалов уголовного дела № 2/79, возбужденного 28.08.2013 по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 УК РФ, в отношении заместителя директора Департамента транспортной безопасности и специальных программ Минтранса России (далее — Департамент) XXXXXXXXXXXX (вх. от 29.04.2014 № 40228-ДСП/14).

29.04.2014 в ФАС России поступил отчет о результатах проведенной Экспертизы на предмет определения степени соответствия рейтингов, определенных конкурсной комиссией Министерства транспорта Российской Федерации для конкурсных заявок, сведениям, представленным в заявках участников конкурса на право заключения государственного контракта с Министерством Транспорта Российской Федерации на выполнение научно-исследовательской работы по теме «Разработка научно-обоснованных предложений по созданию системы подготовки специалистов в области обеспечения транспортной безопасности с учетом специфики различных видов транспорта в рамках исполнения Комплексной программы обеспечения безопасности населения на транспорте (направление № 4 приложение № 6) (вх. № 40273-ДСП/14).

Определением от 15.05.2014 (исх. № КА/19502/14) рассмотрение дела № 1-16-212/00-22-13 было возобновлено.

В результате анализа документов и информации, содержащихся в материалах дела № 1-16-212/00-22-13, Комиссией установлено следующее.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2010 г. № 1285-р (далее — Распоряжение № 1285-р) была утверждена Комплексная программа обеспечения безопасности населения на транспорте (далее – Комплексная программа).

В рамках реализации Комплексной программы Минтрансу России в числе прочих мероприятий надлежало:

- разработать предложения по разработке образовательного стандарта в области обучения специалистов по транспортной безопасности с учетом специфики отдельных видов транспорта;
- внести изменения в основные образовательные программы высшего и среднего профессионального образования, предусматрив в них изучение дисциплины "Транспортная безопасность" в объеме не менее 48 часов.

Минтрансу России было необходимо определить исполнителя вышеуказанных мероприятий путем проведения конкурсных процедур.

В целях устранения конкуренции и обеспечения победы МИИТ в предстоящем Конкурсе, Минтранс России и МИИТ заключили антиконкурентное соглашение (далее - Соглашение),

15.08.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0173100013911000052 о проведении Конкурса.

В соответствии с протоколом № 11/3/2 конкурсной комиссии Минтранса России от 16.09.2011, в рамках проведения процедуры рассмотрения конкурсных заявок к участию в конкурсе были допущены пять участников размещения заказа, подавших конкурсные заявки: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет путей сообщения», ФБОУ ВПО «Волжская государственная академия водного транспорта» (далее - ВГАВТ), Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-исследовательский институт стандартизации и унификации» (далее — НИИ СУ), ООО «БИПРОАСКО» (далее - БИПРОАСКО) и ООО «Корпорация «Строй Инвест Проект М» (далее - Строй Инвест Проект М).

Решением конкурсной комиссии Минтранса России от 19.09.2011 (протокол № 11/3/3) право заключения государственного контракта на выполнение НИР было предоставлено МИИТ.

Победа МИИТ в Конкурсе была обеспечена путем привлечения МИИТ к разработке ТЗ НИР (т. е. представления МИИТ преимущественных условий участия в Конкурсе), выставления победителю высоких оценок, а также выставления заявкам других участников Конкурса необоснованно заниженных оценок.

По результатам конкурса 10.10.2011 Минтрансом России с МИИТ заключен государственный контракт № 109111010003. Цена контракта

составила 22,6 млн рублей, которые, по результатам выполненных работ, были перечислены на расчетный счет МИИТ.

Изложенное выше подтверждается следующими доказательствами.

В соответствии с Распоряжением № 1285-р Минтранс России, ФСБ России, МВД России, и Минобрнауки России были назначены ответственными исполнителями, в том числе по «разработке предложений по разработке образовательного стандарта в области обучения специалистов по транспортной безопасности с учетом специфики отдельных видов транспорта» и по разработке предложений по «внесению изменений в основные образовательные программы высшего и среднего профессионального образования, предусмотрев в них изучение дисциплины "Транспортная безопасность" в объеме не менее 48 часов».

11.05.2011 Минтранс России (исх. № АН-18/5109) был направлен на согласование в ФСБ России проект технического задания по теме «Внесение изменений в основные образовательные программы высшего и среднего профессионального образования, предусмотрев в них изучение дисциплины «Транспортная безопасность» в объеме не менее 48 часов».

18.05.2013 ФСБ России указала на отсутствие замечаний и предложений в отношении данного технического задания (исх. № 8/Т/9-1217).

31.05.2011 Минтранс России (исх. № АН-18/6008) направило на согласование в ФСБ России проект технического задания по теме «Разработка предложений по разработке образовательного стандарта в области обучения специалистов по транспортной безопасности с учетом специфики отдельных видов транспорта».

17.06.2011 ФСБ России вернула данное техническое задание в Минтранс России, дав предложения по его доработке (исх. № 8/Т/9-1679).

12.07.2011 в Минтрансе России было проведено совещание⁽¹⁾, на которое были приглашены сотрудники МИИТ XXXXXXXXXXXX⁽²⁾ и его заместитель по научной работе XXXXXXXXXXXX. В ходе совещания XXXXXXXXXXXX выступил по теме «О рассмотрении проектов технических заданий по проведению обучения различных категорий обучаемых и подготовки специалистов в области обеспечения транспортной безопасности (в рамках реализации Комплексной программы обеспечения безопасности населения на транспорте)» (материалы уголовного дела № 2/79).

В ходе совещания XXXXXXXXXXXX высказывал мнение о том, что только МИИТ способен качественно выполнить НИР, являющуюся предметом Конкурса (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 07.04.2013, от 11.09.2013, от 24.09.2013).

Кроме того, он также озвучил предложение о закреплении функции по подготовке технического задания на проведение НИР в рамках Конкурса за Департаментом. Участники совещания одобрили данное предложение (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 11.09.2013, 12.09.2013).

По результатам данного совещания в Минтрансе России были приняты, в том числе, следующие протокольные решения:

- Департаменту подготовить техническое задание на НИР (далее — ТЗ НИР) и предложения по корректировке Комплексной программы по направлению 4 приложения № 6;
- подготовить необходимую документацию для проведения Конкурса.

Протокольное решение от 12.07.2011 позволило XXXXXXXXXXXX взять под контроль подготовку к проведению Конкурса.

14.07.2011 Директор Департамента XXXXXXXXXXXX направил служебную записку на имя Заместителя министра транспорта Российской Федерации XXXXXXXXXXXX (исх. № 11-06-10/1177-ис) с предложением об объединении двух мероприятий Комплексной программы: «Разработка предложений по разработке образовательного стандарта в области обучения специалистов по транспортной безопасности с учетом специфики отдельных видов транспорта» и «Внесение изменений в основные образовательные программы высшего и среднего профессионального образования, предусмотрев в них изучение дисциплины "Транспортная безопасность" в объеме не менее 48 часов» в единый лот: «Разработка научно обоснованных предложений по созданию системы подготовки специалистов в области обеспечения транспортной безопасности с учетом специфики различных видов транспорта (в рамках выполнения направления № 4 приложения № 6 к Комплексной программе обеспечения безопасности населения на транспорте)».

Предложение об объединении двух мероприятий Комплексной программы и протокол заседания от 12.07.2011 были одобрены XXXXXXXXXXXX.

19.07.2011 XXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXX созвонились и обсудили вопросы согласования ТЗ НИР.

21.07.2011 XXXXXXXXXXXX позвонил XXXXXXXXXXXX и сообщил, что решение в Минтрансе России по НИР принято и сказал, что МИИТ уже может «бригаду сколачивать», анализировать, прорабатывать фактуру ... ввиду того, что «нет сомнений, ... все получится, как планировалось».

22.07.2011 XXXXXXXXXXXX находясь в своем рабочем кабинете по телефону дал поручение «скинь в МИИТ ... вот этот самый наш утвержденный проект, проект ТЗ ... А то они уже там начинают обдумывать как работать».

В целях реализации Соглашения, к разработке технического задания на НИР Минтранс России были привлечены сотрудники МИИТ. В частности, подготовкой предложений по техническому заданию занимались заместители XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXX, которые активно взаимодействовали по данному вопросу с сотрудниками Минтранса России - начальником отдела координации и взаимодействия в области обеспечения транспортной безопасности Департамента XXXXXXXXXXXX и его заместителем XXXXXXXXXXXX (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 10.09.2013, от 14.11.2013, от 12.12.2013, от 18.12.2013, от 23.12.2013).

Впоследствии предложения, сформированные МИИТ, были направлены в Минтранс России. Представители МИИТ и Минтранса России

обсуждали, согласовывали и дорабатывали техническое задание, взаимодействуя посредством телефонной связи и электронной почты (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 10.09.2013, от 11.09.2013, от 24.09.2013, от 14.11.2013, от 12.12.2013, от 18.12.2013, от 24.01.2014; протокол осмотра предметов (документов) от 17.03.2014).

Утвержденное техническое задание (далее - ТЗ) было направлено Минтрансом России в МИИТ до его официальной публикации в установленном порядке (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 05.09.2013, от 10.09.2013, от 14.11.2013, от 12.12.2013, от 23.12.2013).

Таким образом, МИИТ принял активное участие в разработке документации, в частности, технического задания, по Конкурсу, победителем по которому МИИТ был в последствии признан.

15.08.2011, в соответствии с протоколом № 11/3/1 Конкурсной Комиссии от 14.09.2011, извещение № 0173100013911000052 о проведении Конкурса было размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

В тот же день XXXXXXXXXXXX позвонил XXXXXXXXXXXX и сообщил, что извещение по Конкурсу разместили на сайте «госзакупки», 14 сентября будет вскрытие. В ходе разговора он также сообщил, что в ТЗ НИР пришлось внести некоторые несущественные технические изменения и сказал, что исполнители в МИИТ могут начинать работу.

Летом 2011 года XXXXXXXXXXXX попросил секретаря Конкурсной комиссии XXXXXXXXXXXX провести подсчет баллов таким образом, чтобы победителем был определен МИИТ (материалы уголовного дела №2/79: протокол допроса от от 18.12.2013).

16.09.2011 Конкурсной Комиссией, в рамках проведения процедуры рассмотрения конкурсных заявок, к участию в Конкурсе были допущены все пять участников размещения заказа, подавших конкурсные заявки (протокол № 11/3/2):

1. ФГБ ОУ ВПО МИИТ (ИНН 7715027733);
2. ФБОУ ВПО «ВГАВТ» (ИНН 5260041791);
3. ФГУП «НИИСУ» (ИНН 7718016659);
4. ООО «БИПРОАСКО» (ИНН 7743657159);
5. ООО «Корпорация «Строй Инвест Проект М» (ИНН 7708568820).

До проведения оценки конкурсных заявок отдельные сотрудники Минтранса России и МИИТ уже знали, что в предстоящем Конкурсе победителем будет признан МИИТ, так как существует соответствующая договоренность с XXXXXXXXXXXX (материалы уголовного дела №2/79: протокол допроса от от 18.12.2013).

19.09.2011 Конкурсной Комиссией была проведена процедура оценки и сопоставления конкурсных заявок на участие в Конкурсе (Протокол № 11/3/3).

По результатам Конкурса победителем был определен МИИТ.

10.10.2011 Минтрансом России был заключен государственный контракт №109111010003 с Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Московский государственный университет путей сообщения». Стоимость контракта составила 22,6 млн. рублей, срок исполнения - 65 дней.

В соответствии с письмом МИИТ от 21.10.2011 № 030/5892 на имя заместителя Министра транспорта Российской Федерации XXXXXXXXXXXX (вх. Минтранс России № К-28/35474 от 25.10.2011) МИИТ согласовал с Минтрансом России привлечение в качестве соисполнителей ООО «Корпорация «Строй Инвест Проект М» (**участник Конкурса**) и ФБОУ ВПО «Государственная морская академия имени адмирала С.О. Макарова».

Далее, в качестве третьего соисполнителя также было привлечено ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации».

21.11.2011 в Минтрансе России состоялось заседание секции Научно-технического совета, на котором были приняты результаты НИР (протокол расширенного заседания секции «Организационное и кадровое обеспечение деятельности в сфере транспорта НТС Министерства Транспорта Российской Федерации № 38).

27.12.2011 Минтрансом России был подписан Акт № 1 сдачи-приемки научно-исследовательской работы.

Комиссией ФАС России также установлено, что заключение и реализация Соглашения стало возможным ввиду наличия доверительных отношений между отдельными сотрудниками Минтранса России и МИИТ, в частности, между XXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXX (материалы уголовного дела № 2/79).

Так, XXXXXXXXXXXX с целью получения преимуществ при рассмотрении Конкурсных заявок, по просьбам XXXXXXXXXXXX, используя сложившиеся с профессорско-преподавательским составом МИИТ личные отношения и свое служебное положение, неоднократно оказывал помощь XXXXXXXXXXXX (3) в получении положительных оценок по изучаемым дисциплинам, успешной сдаче студенческих работ, зачетов и экзаменов, оказывал содействие в прохождении производственной практики на лучших условиях. В частности:

1. В период с 2009 по июль 2013 года XXXXXXXXXXXX неоднократно обращался к XXXXXXXXXXXX, в том числе в 2011 году, с просьбами помочь в решении проблем с успеваемостью XXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXXXX оказывал соответствующую помощь (материалы уголовного дела: протокол осмотра предметов (документов) от 17.03.2014, протоколы допросов от 21.03.2013, от 20.02.2014, от 02.04.2013, 09.04.2014).

2. В ходе телефонных переговоров между XXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXX, при обсуждении вопросов разработки ТЗ НИР и обеспечения победы МИИТ на Конкурсе, также обсуждались вопросы:

- обеспечения XXXXXXXXXXXXXXX возможности для XXXXXXXXXXXXXXX прохождения летом 2011 производственной практики в ООО «ТрансЛес» вместо приемной комиссии МИИТ, куда он был направлен ранее по распределению. Для этого XXXXXXXXXXXXXXX обеспечил подписание соответствующего договора между МИИТ и ООО «ТрансЛес» (протокол допроса от 20.02.2014, протокол осмотра предметов (Документов) от 17.03.2014);
- оказания содействия в получении XXXXXXXXXXXXXXX положительной оценки за курсовую работу;
- разрешения XXXXXXXXXXXXXXX неоднократных ситуаций с попаданием XXXXXXXXXXXXXXX в списки на отчисление из МИИТ.

Таким образом, победа МИИТ в Конкурсе была обеспечена исключительно за счет реализации антиконкурентного Соглашения.

Схема реализации Соглашения представлена ниже (Рисунок 1).

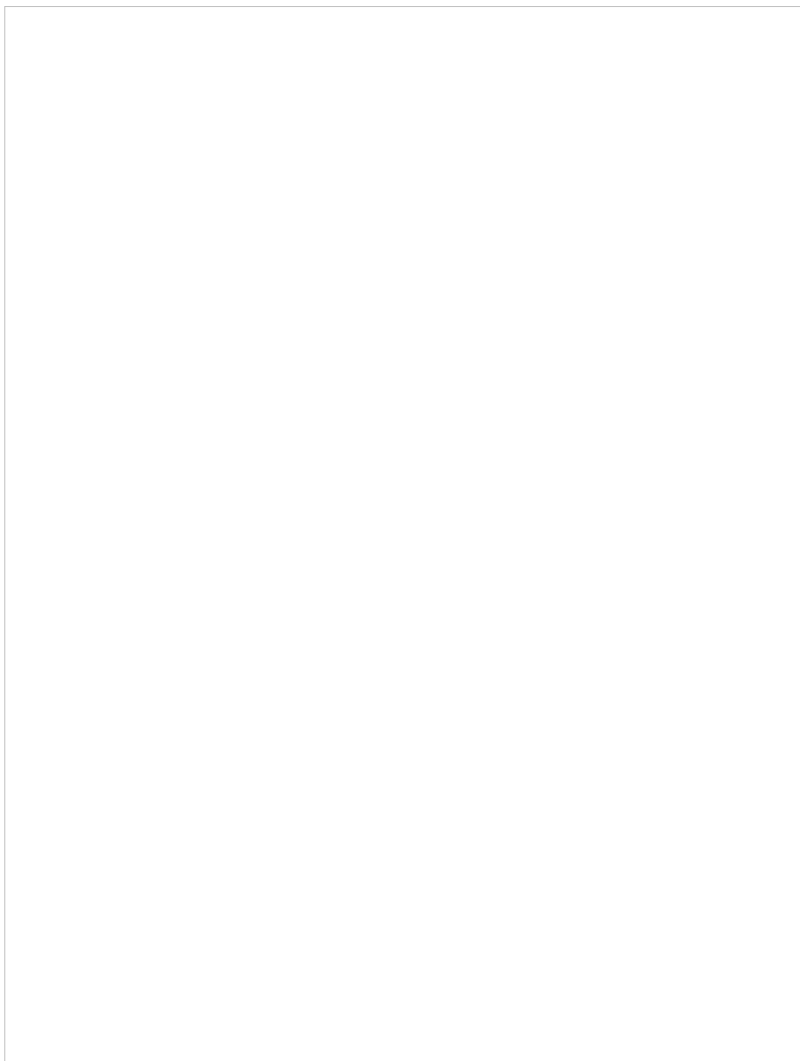


Рисунок 1. Схема реализации антиконкурентного соглашения при проведении Конкурса.

С учетом изложенных обстоятельств, а также изучив документацию по Конкурсу, Комиссия ФАС России установила, что оценки по критерию «Качество НИР и квалификация участника конкурса» были выставлены необъективно и не соответствуют информации, представленной участниками Конкурса в своих заявках.

Для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела

№ 1-16-212/00-22-13 Комиссией ФАС России было назначено проведение Экспертизы, целями которой являлись:

1. Определение степени соответствия заявок участников Конкурса требованиям конкурсной документации;
2. Определение степени соответствия сведениям, представленным в заявках, оценок (рейтингов), выставленных каждым из членов конкурсной комиссии по каждому из критериев.
3. Определение степени соответствия сведениям, представленным в заявках, итогового рейтинга, выставленного конкурсной комиссией заявкам участников Конкурса;
4. Определение степени объективности/субъективности итогового рейтинга, присвоенного участникам Конкурса;
5. Определение компетентности членов конкурсной комиссии в вопросах, связанных с тематикой НИР, которая должна быть выполнена по результатам Конкурса;
6. Установление признаков нарушения конкурсной комиссией Минтранса России требований статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В рамках данного отчета детально проанализирована информация, указанная в заявках участников Конкурса, представлены независимые экспертные оценки участникам Конкурса по каждому из критериев, даны обоснования выставления соответствующих экспертных оценок.

В соответствии с порядком, указанным в Конкурсной документации, оценка Конкурсных заявок проводилась на основании трех критериев:

1. Качество НИР и квалификация участника конкурса (предлагаемая методология выполнения НИР, ее эффективность и обоснованность, опыт научно-исследовательской работы, опыт работ по тематике исследования, деловая репутация, научная квалификация персонала участника);

2. Сроки (периоды) выполнения НИР;
3. Цена контракта.

1. Критерий «Качество НИР и квалификация участника конкурса».

1.1. Критерий «Предлагаемая методология выполнения НИР, ее эффективность и обоснованность».

Баллы по критерию «Предполагаемая методология выполнения НИР, ее эффективность и обоснованность» были распределены Конкурсной Комиссией следующим образом:

Предполагаемая методология выполнения НИР, ее эффективность и обоснованность	Оценка
МИИТ	19,50
ВГАВТ	19,38
НИИ СУ	9,13
БИПРОАСКО	2,38
Строй Инвест Проект М	6,75

При этом, в соответствии с данными Экспертизы, заявки всех участников не содержат подробного описания выполнения работ, указанных в техническом задании. Представленные в заявках предложения являются перефразированным техническим заданием. Ни в одной из заявок не раскрыта методология выполнения НИР, ее эффективность и обоснование.

Таким образом, при одинаковой степени проработки всех заявок по показателю «Предлагаемая методология выполнения НИР, ее эффективность и обоснованность» балльные оценки заявок по этому показателю также должны находиться на одинаковом уровне. Никаких объективных причин для существенных разрывов в балльных оценках заявок не имеется.

В условиях одинаковой степени проработанности заявок всех участников конкурса по рассматриваемому показателю конкурсная комиссия занизила количество присвоенных баллов заявкам НИИ СУ, ООО «БИПРОАСКО», ООО «Корпорация Строй Инвест Проект М».

Исходя из изложенного, эксперты делают вывод о занижении балльных оценок конкурсным заявкам следующих организаций:

- НИИ СУ (занижение не менее чем на 9 баллов);
- ООО «БИПРОАСКО» (занижение не менее чем на 17 баллов);
- ООО «Корпорация Строй Инвест Проект М» (занижение не менее чем на 11 баллов).

1.2. Критерий «Научная квалификация персонала участника».

В соответствии с Конкурсными заявками участниками Конкурса были представлены следующие данные относительно сотрудников, которых предлагалось привлечь к проведению НИР:

Научная квалификация персонала участника	Кол-во сотрудников (по образованию)				стаж работы по специальности		
	иное	кандидат	доктор	всего	min	средний	max
МИИТ	2	7	6	15	9	22,67	47
ВГАВТ	11	0	0	11	2	12,18	42
НИИ СУ	1	39	10	50	1	24,66	55
БИПРОАСКО	10	0	0	10	3	10,00	17
Строй Инвест Проект М	5	3	1	9	3	8	13

Внешние специалисты, привлекаемые участниками конкурса для выполнения НИР	Кол-во специалистов (по образованию)				стаж работы по специальности		
	иное	кандидат	доктор	всего	min	средний	max
МИИТ	0	0	0	0	0	0	0
ВГАВТ	0	0	0	0	0	0	0
НИИ СУ	1	5	3	9	11	16,13	34
БИПРОАСКО	0	0	0	0	0	0	0
Строй Инвест Проект М	0	5	2	7	12	10,57	15

Кроме того, участниками Конкурса были даны следующие предложения относительно квалификации предполагаемых руководителей проекта:

МИИТ	Кандидат исторических наук, доцент, общий стаж работы 34 года, в том числе, по специальности 10 лет
ВГАВТ	Кандидат технических наук, общий стаж работы 42 года, в том числе, по специальности 42 года
НИИ СУ	Доктор экономических наук, общий стаж работы 33

	года, в том числе, по специальности 33 года.
БИПРОАСКО	Общий стаж работы 17 лет, в том числе, по специальности 17 лет (информация о степени и ученом звании отсутствует)
Строй Инвест Проект М	Доктор технических наук, общий стаж работы 20 лет, в том числе, по специальности 14 лет

При этом по критерию «Научная квалификация персонала участника» Конкурсной Комиссией были поставлены следующие оценки:

Научная квалификация персонала участника	Оценка
МИИТ	18,88
ВГАВТ	18,25
НИИ СУ	9,75
БИПРОАСКО	1,75
Строй Инвест Проект М	8,88

Экспертами по результатам проведенного анализа по данному критерию были сделаны следующие выводы:

1. По квалификации руководители проектов заявки равнозначны, за исключением заявки ООО «БИПРОАСКО» (руководитель проекта не имеет ученой степени, но обладает достаточным стажем работы).
2. Почти одинаково высокие балльные оценки конкурсная комиссия присвоила заявкам МИИТ и ВГАВТ (18,88 и 18,25 баллов соответственно) несмотря на существенные различия в квалификации коллективов исполнителей по показателям «Количество кандидатов и докторов наук» (13 человек с ученой степенью и 2 человека с ученой степенью соответственно), «Средний стаж работы» (39,3 и 12,2 лет соответственно), «Средний стаж работы по специальности» (22,7 и 12,2 года соответственно).
3. По показателям научной квалификации персонала НИИ стандартизации и унификации является лидером среди прочих участников конкурса (39 кандидатов и 10 докторов наук, средний стаж работы по специальности – 28,3 года), и соответственно его заявка заслуживает максимальной балльной оценки. Тем не менее, оценка данному участнику конкурса занижена не менее чем на 10 баллов.
4. Сравнительный анализ количества присвоенных баллов заявкам ФГБОУ ВПО «Волжская государственная академия водного транспорта» и ООО «Корпорация Строй Инвест Проект М» показал, что в заявке первого указано только 2 кандидата наук, а в заявке второго – 3 кандидата и 1 доктор наук при сравнительно сопоставимых значениях стажа работы. При этом количество присвоенных баллов существенно различается: 18,25 балла и 9,75 балла соответственно, что не является обоснованным. Таким образом, конкурсная комиссия необоснованно снизила оценку заявки ООО «Корпорация Строй Инвест Проект М» не менее чем на 10 баллов.
5. ООО «БИПРОАСКО» не указало в составе исполнителей проекта лиц с ученой степенью. Однако принимая во внимание стаж работы коллектива исполнителей (сопоставимый с показателями заявки ВГАВТ), крайне низкая балльная оценка заявки, установленная конкурсной комиссией (1,75 балла), не является обоснованной. Учитывая, что оценка заявки ООО «БИПРОАСКО» по показателю «Научная квалификация персонала участника» является минимальной относительно оценок заявок других участников конкурса, Эксперты пришли к выводу, что конкурсной комиссией данный показатель был занижен не более чем на 13,95 баллов.

Комиссия ФАС России, исследовав материалы дела, также установила, что по критерию «Научная квалификация персонала участника» Конкурсной Комиссией МИИТ, который предполагал привлечь к проведению НИР 15 человек (из них 11 докторов наук и 40 кандидатов наук), средний стаж работы по специальности которых составил 22,67 года, а самый опытный из которых имел стаж работы по специальности 47 лет, было присвоено 18,88 балла, а НИИСУ, который предполагал привлечь к проведению НИР 59 человек (из них 13 докторов наук и 44 кандидатов наук), средний стаж работы по специальности которых составил 20,4 лет, а самый опытный из которых имел стаж работы по специальности 55 лет, - 9,75 балла.

Кроме того, предполагаемый руководитель проекта от МИИТ имеет непрофильное образование, опыт работы по специальности — 10. При этом заявка МИИТ получила балл выше, чем заявка ВГАВТ, которое предполагало привлечь в качестве руководителя проекта сотрудника с техническим образованием и опытом работы по специальности 42 года.

Заявки НИИ СУ (руководитель проекта — доктор экономических наук, опыт работы по специальности 33 года) и Строй Инвест Проект М (руководитель проекта — доктор технических наук, опыт работы по специальности 14 лет), также получили значительно заниженные оценки, несмотря на то, что оба представили кандидатов с профильным образованием и опытом работы по специальности значительно превышающим опыт работы кандидата МИИТ — хозяйствующего субъекта, получившего наивысшие баллы по данному критерию.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что выставленные конкурсной комиссией оценки по критерию «Научная квалификация персонала участника» не в полной мере соответствуют данным, представленным участниками торгов в своих заявках.

1.3. Критерий «Опыт научно-исследовательской работы».

По критерию «Опыт научно-исследовательской работы» участниками Конкурса были представлены следующие данные, за которые Конкурсной Комиссией были проставлены следующие баллы:

Опыт научно-исследовательской работы	стаж	кол-во НИР	оценка
МИИТ	с 11.01.2006	17	19,63

ВГАВТ	с 04.06.1996	12	18,88
НИИ СУ	с ноября 2002	33	10,13
БИПРОАСКО	с 02.12.2008	19	2,38
Строй Инвест Проект М	с 2006 года	16	5,00

В Отчете по экспертизе эксперты также отметили следующие значимые показатели сопоставления заявок участников Конкурса по данному критерию:

Участник	Количество выполненных проектов	Стоимость выполненных НИР, млн. руб.		Количество заказчиков, ед.
		Общая стоимость	в т.ч. собственными силами	
МИИТ	17	45,68	40,68	5
ВГАВТ	12	17,28	17,28	7
НИИ СУ	28	707,14	707,14	11
БИПРОАСКО	19	37,43	19,86	6
Строй Инвест Проект М	15	160,17	160,17	3

По результатам проведенного анализа экспертами были сделаны следующие выводы:

1. Конкурсная комиссия присвоила высокие баллы заявкам МИИТ и ВГАВТ, в которых значения показателей опыта научно-исследовательской работы не являются максимальными из рассматриваемых 5 конкурсных заявок.
2. Наибольшие значения показателей, характеризующих опыт научно-исследовательской работы, отмечаются у НИИ стандартизации и унификации. Данное обстоятельство является основанием для присвоения заявке по рассматриваемому показателю максимального количества баллов (20 баллов). Таким образом, конкурсная комиссия снизила количество присвоенных баллов соответствующей заявке на 9,87.
3. Значения показателей опыта научно-исследовательской работы ООО «Корпорация Строй Инвест Проект М» являются достаточно высокими по сравнению с показателями МИИТ и ВГАВТ (за исключением показателя «Количество заказчиков»). Соответственно количество баллов для данной заявки не должно существенно отличаться от балльных оценок заявок МИИТ и ВГАВТ. С учетом изложенного, Эксперты пришли к выводу о занижении конкурсной комиссией оценки заявки ООО «Корпорация Строй Инвест Проект М» не менее чем на 14 баллов.
4. Значения показателей опыта научно-исследовательской работы ООО «БИПРОАСКО» не уступают значениям аналогичных показателей ВГАВТ, что дает основания для сопоставимости их балльных оценок по рассматриваемому критерию. Соответственно конкурсная комиссия снизила количество баллов в отношении заявки ООО «БИПРОАСКО» не менее чем на 15,92 балла (с учетом мнения экспертов).

Исходя из изложенного, в экспертном заключении делается вывод о том, что конкурсная комиссия необоснованно снизила балльные оценки по показателю «Опыт научно-исследовательской работы» в отношении заявок НИИ СУ, ООО «Корпорация Строй Инвест Проект М» и ООО «БИПРОАСКО».

Комиссия ФАС России, исследовав материалы, дела также установила, что МИИТ, которым с 2006 года было проведено 17 научно-исследовательских работ, было присуждено 19,63 баллов, при этом НИИСУ, который с 2002 года провел 33 научно-исследовательские работы, было присуждено 10,13 баллов, БИПРОАСКО, за 19 работ, проведенных в период с 2008 года, - 2,38 балла, а Строй Инвест Проект М, за 16 работ, проведенных в период с 2006 года, - 5 баллов.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что выставленные конкурсной комиссией оценки по критерию «Опыт научно-исследовательской работы» не в полной мере соответствуют данным, представленным участниками торгов в своих заявках.

1.4. Критерий «Опыт работ по тематике исследования».

По критерию «Опыт работ по тематике исследования» были представлены следующие данные, за которые Конкурсной Комиссией были проставлены следующие баллы:

Опыт работ по тематике исследования	стаж	кол-во НИР	оценка
МИИТ	с 11.01.2006	16	18,38
ВГАВТ	с 04.06.1996	10	18,00
НИИ СУ	с ноября 2002	3	2,38
БИПРОАСКО	с 02.12.2008	19	1,13
Строй Инвест Проект М	с 2006 года	16	3,00

В Отчете по экспертизе эксперты также отметили следующие значимые показатели сопоставления заявок участников Конкурса по данному критерию:

	Количество	Стоимость выполненных НИР, млн. руб.		Количество
		млн. руб.	млн. руб.	

Участник	Количество выполненных проектов	Общая стоимость	В т.ч. собственными силами	Количество заказчиков, ед.
МИИТ	17	45,68	40,68	5
ВГАВТ	10	16,69	16,69	6
НИИ СУ	2	информация отсутствует	информация отсутствует	информация отсутствует
БИПРОАСКО	19	37,43	19,86	6
Строй Инвест Проект М	15	160,17	160,17	3

По результатам проведенного анализа экспертами были сделаны следующие выводы:

1. ООО «БИПРОАСКО» имеет опыт выполнения работ по тематике проекта сопоставимый по стоимости НИР, выполненных собственными силами, а также по количеству заказчиков с опытом ВГАВТ, заявке которой по рассматриваемому показателю конкурсная комиссия присвоила 18 баллов. Следует отметить, что по сравнению с ВГАВТ, ООО «БИПРОАСКО» имеет больший опыт работы по тематике исследования в части показателей «Количество выполненных проектов» и «Количество заказчиков». Кроме того, исследования, проведенные ООО «БИПРОАСКО» осуществлялись в отношении нескольких видов транспорта: железнодорожный и воздушный виды транспорта. Соответственно заявка ООО «БИПРОАСКО» должна получить по критерию «Опыт работ по тематике исследования» не менее 18 баллов. По оценкам независимых экспертов, заявка ООО «БИПРОАСКО» объективно заслуживает 20 баллов. Таким образом, количество баллов, фактически присвоенных конкурсной комиссией заявке ООО «БИПРОАСКО», занижено не менее чем на 18 баллов.
2. По количеству проектов и стоимости выполненных НИР по тематике проекта опыт ООО «Корпорация Строй Инвест Проект М» не уступает опыту МИИТ и ВГАВТ и заслуживает высокой балльной оценки. С учетом мнения Экспертов конкурсная комиссия занизила балльную оценку заявке ООО «Корпорация Строй Инвест Проект М» не менее чем 10 баллов.
3. Заявка НИИ СУ получила наименьшее количество баллов, присвоенных экспертами, поскольку участник не указал данные о стоимости выполненных НИР и заказчиках проектов. Вместе с тем, участник конкурса все же имеет опыт выполнения работ по тематике (2 проекта), что позволяет присвоить заявке не менее 13 баллов.

Комиссия ФАС России, исследовав материалы дела, также установила, что МИИТ, которым с 2006 года было проведено 16 научно-исследовательских работ по данной тематике было присуждено 18,38 баллов, ВГАВТ, который с 1996 года провел 10 научно-исследовательских работ, было присуждено 10,13 баллов, при этом БИПРОАСКО, за 19 работ, проведенных в период с 2008 года, - 1,13 балла, а Строй Инвест Проект М, за 16 работ, проведенных в период с 2006 года, - 3 балла.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что выставленные конкурсной комиссией оценки по критерию «Опыт работ по тематике исследования» не в полной мере соответствуют данным, представленным участниками торгов в своих заявках.

1.5. Критерий «Деловая репутация».

К деловой репутации, согласно требованиям конкурсной документации (п. 1.4.5 «Форма представления сведений о квалификации участника размещения заказа») относятся отзывы, рекомендации, наличие положительного опыта выполнения НИР в сфере транспорта. Следует также отметить, что ни один из пяти участников конкурса на момент подачи заявок на конкурс не был внесен в реестр недобросовестных поставщиков.

По критерию «Деловая репутация (отзывы, рекомендации, наличие положительного опыта выполнения НИР в сфере транспорта)» были представлены следующие данные, за которые Конкурсной Комиссией были проставлены следующие баллы:

Участник	Кол-во рекомендательных писем, отзывов	оценка
МИИТ	0	19,63
ВГАВТ	0	19,63
НИИ СУ	4	5,75
БИПРОАСКО	1	0,38
Строй Инвест Проект М	1	5,75

В Экспертизе также отмечены указанные показатели. По результатам проведенного анализа экспертами были сделаны следующие выводы:

1. В отсутствие какого-либо документального подтверждения репутации участника конкурса конкурсная комиссия присвоила максимальные балльные оценки заявкам МИИТ (19,63 балла) и ВГАВТ (19,63 балла).
2. При наличии документов, подтверждающих репутацию участников конкурса, конкурсная комиссия необоснованно занизила количество присвоенных баллов заявкам следующих организаций:
 - НИИ СУ (с учетом мнения Экспертов - занижение не менее чем на 13 баллов);
 - ООО «БИПРОАСКО» (с учетом мнения Экспертов - занижение не менее чем на 18 баллов);

– ООО «Корпорация Строй Инвест Проект М» (с учетом мнения Экспертов - занижение не менее чем на 12 баллов).

Кроме того, в рамках проведения Экспертизы в целях проверки деловой репутации участников конкурса с использованием открытой базы данных арбитражного судопроизводства все участники конкурса были проверены на предмет участия в арбитражных спорах в качестве ответчиков.

В результате проведенной проверки было выявлено, что 11 июня 2009 года Федеральная налоговая служба России обратилась с иском в Арбитражный суд города Москвы с требованием о расторжении Государственного контракта № 17-2-02/109 от 09.08.2007 с ГОУ ВПО «Российский государственный открытый технический университет путей сообщения» в части выполнения работы «Разработка автоматизированной методики мониторинга стратегических предприятий и ее внедрение через программный комплекс ЭОД», взыскании аванса и штрафа с ответчика .

В процессе рассмотрения дела Арбитражным судом была произведена замена ответчика ГОУ ВПО «Российский государственный открытый технический университет путей сообщения» на ГОУ ВПО «Московский государственный университет путей сообщения» (МИИТ).

В результате рассмотрения дела Девятый арбитражный апелляционный суд вынес Постановление № 09АП-18947/2009-ГК от 15.10.2009 г., которым удовлетворил требование Федеральной налоговой службы России о взыскании с ГОУ ВПО «Московский государственный университет путей сообщения» (МИИТ) штрафа за нарушение сроков выполнения работ по государственному контракту.

Постановление Девятого арбитражного суда № 09АП-18947/2009-ГК, устанавливающее факт нарушения сроков выполнения работ, вступило в законную силу 15.10.2009 г. Соответственно, на дату представления конкурсной заявки случай ненадлежащего исполнения государственного контракта со стороны ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет путей сообщения» уже был подтвержден судебным постановлением.

Таким образом, выявленные нарушения в исполнении государственного контракта негативно влияют на деловую репутацию ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет путей сообщения».

В отношении ФГУП «Научно-исследовательский институт стандартизации и унификации» в производстве арбитражного суда также находилось дело по вопросу исполнения государственного заказа. Так, ФГУП «Научно-исследовательский институт стандартизации и унификации» обращалось в Арбитражный суд г. Москвы, оспаривая предписание Федеральной службы по оборонному заказу (далее - Рособоронзаказ) .

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.05.2010 по делу № А40-24278/10-79-132 установлено, что в период с 10.03.2009 по 27.03.2009 рабочей комиссией Рособоронзаказа на основании Распоряжения Рособоронзаказа от 05.03.2009 №229 и удостоверения Рособоронзаказа от 05.03.2009 №3/961 в отношении ФГУП «НИИСУ» проведена плановая выездная проверка, по результатам которой составлен Акт от 23.04.2009 №3/4/7-09К. Согласно указанному акту в части государственного контракта от 01.07.1999 № 95004 в результате экономически необоснованного формирования твердой цены было допущено ее существенное превышение над фактическими затратами на сумму 3 969,363 тыс. руб., сотруднику необоснованно отнесена заработная плата на раздел отчета по этапу НИР, который фактически в полном объеме выполнен соисполнителем и оплачен заказчиком. В связи с выявленными нарушениями ФГУП «НИИСУ» выдано Предписание №3/175пред от 14.07.2009 об устранении нарушений и принятии мер по возврату денежных средств в размере 4050,572 тыс. рублей, которое было обжаловано ФГУП «НИИСУ» в арбитражный суд. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.05.2010 по делу № А40-24278/10-79-132 было отказано в удовлетворении заявления об оспаривании Предписания №3/175пред, в связи с пропуском процессуального срока для обжалования. Судом апелляционной инстанции указанное решение было оставлено без изменения. Решение арбитражного суда г. Москвы от 20.05.2010 по делу № А40-24278/10-79-132 вступило в законную силу 05.08.2010 г. Наличие действующего Предписания, которым подтверждается факт недобросовестного исполнения государственного контракта, негативно влияет на оценку деловой репутации участника конкурса ФГУП «Научно Исследовательский Институт Стандартизации и Унификации».

Из приведенных дополнительных сведений о деловой репутации участников конкурса следует, что на фоне негативной деловой репутации МИИТ и присвоения его заявке максимального балльного значения по критерию «Деловая репутация (отзывы, рекомендации, наличие положительного опыта выполнения НИР в сфере транспорта)» конкурсная комиссия необоснованно снизила количество присвоенных баллов заявкам ООО «БИПРОАСКО» (не менее чем на 18 баллов); ООО «Корпорация Строй Инвест Проект М» (не менее чем на 12 баллов); НИИ стандартизации и унификации (занижение не менее чем на 13 баллов).

Комиссия ФАС России, исследовав материалы дела, также установила, что МИИТ и ВГАВТ, не представившим никаких отзывов или рекомендательных писем, было присуждено по 19,63 баллов, а НИИ СУ, представившему 4 рекомендательных письма (положительных отзыва) было присвоено то-же количество баллов, что и Строй Инвест Проект М, представившему 1 рекомендательное письмо — 5,75. При этом БИПРОАСКО, представившему также одно рекомендательное письмо, было присвоено 0,38 бала.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что выставленные конкурсной комиссией оценки по критерию «Деловая репутация» не в полной мере соответствуют данным, представленным участниками торгов в своих заявках.

Совокупно Конкурсным заявкам был присужден следующий рейтинг по критерию «Качество НИР и квалификация участника конкурса»:

Качество НИР и квалификация участников конкурса	Оценка	
	Конкурсной Комиссии	Экспертная оценка
МИИТ	96,00	93,3
ВГАВТ	94,13	85,3
НИИ СУ	37,13	91,3
БИПРОАСКО	18,00	92,7

Таким образом, выставление конкурсным заявкам оценок, не соответствующих данным, указанным в заявках добросовестных участников, привели к значительному занижению оценок БИПРОАСКО, НИИ СУ и Строй Инвест Проект М.

В соответствии с выводами, изложенными в Экспертном заключении:

1. В целом по критерию «Качество НИР и квалификация участника конкурса» конкурсной комиссией необоснованно занижено количество присвоенных баллов участнику ООО «БИПРОАСКО» (занижение не менее чем на 84 балла). Заявке НИИ стандартизации и унификации и заявке ООО «Корпорация Строй Инвест Проект М» конкурсная комиссия необоснованно снизила количество присвоенных баллов по критерию «Качество НИР и квалификация участника конкурса» не менее чем на 54 и 62 балла соответственно.

2. Относительно заявки ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет путей сообщения» (МИИТ) и заявки ФГБОУ ВПО «Волжская государственная академия водного транспорта» экспертные оценки совпадают с оценками конкурсной комиссии.

2. Критерии «Сроки (периоды) выполнения НИР» и «Цена контракта».

По объективным критериям, таким как «Цена контракта» и «Сроки (период) выполнения НИР», порядок выставления оценок был прописан в Конкурсной документации и основан на простом количественном анализе. Участниками Конкурса были даны следующие предложения по срокам и цене выполнения НИР:

	Цена, руб.	Срок, дн.
МИИТ	22 600 000,00	65
ВГАВТ	23 000 000,00	67
НИИ СУ	17 000 000,00	53
БИПРОАСКО	10 750 000,00	50
Строй Инвест Проект М	22 772 000,00	60

В соответствии с пунктом 3 Информационной карты конкурса (Раздел 1.3 конкурсной документации) (далее – Информационная карта) «Срок выполнения работ по государственному контракту: в период от 50 до 67 дней с даты заключения контракта». В соответствии с пунктом 4 Информационной карты начальная (максимальная) цена государственного контракта составила «23 000 000 (Двадцать три миллиона) рублей, НДС не облагается в соответствии с п.п. 16 п. 3 ст. 149 Налогового кодекса Российской Федерации».

На основании формул, приведенных в пункте 24 Информационной карты, можно рассчитать баллы, присвоенные Конкурсным заявкам на основании представленных предложений по срокам и цене:

Оценка:	Цена	Срок
МИИТ	1,74	12
ВГАВТ	0,00	0
НИИ СУ	26,09	82
БИПРОАСКО	53,26	100
Строй Инвест Проект М	0,99	41

Это соответствует баллам, присвоенным заявкам участников Конкурса как Конкурсной комиссией, так и независимыми экспертами. Так, в экспертном заключении сделан вывод о том, что по критериям «Цена контракта» и «Сроки (периоды) выполнения НИР» Конкурсная комиссия корректно присвоила баллы заявкам организаций.

В соответствии с Конкурсной документацией рейтинг каждой Конкурсной заявки рассчитывался путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки этой заявки, умноженных на их значимость:

Перечень критериев	Значимость критериев
Качество НИР и квалификация участников конкурса	0,45
Цена контракта	0,35
Сроки (период) выполнения НИР	0,20

Таким образом, итоговый расчет рейтинга Конкурсных заявок выглядит следующим образом:

	МИИТ	ВГАВТ	НИИ СУ	БИПРОАСКО	Строй Инвест Проект М
Предполагаемая методология выполнения НИР ее эффективность и обоснованность	19,50	19,38	9,13	2,38	6,75
Научная квалификация персонала участника	18,88	18,25	9,75	1,75	8,88
Опыт научно-исследовательской работы	19,63	18,88	10,13	2,38	5,00
Опыт работ по тематике	18,38	18,00	2,38	1,13	3,00

Исследования	19,63	19,63	5,75	0,38	3,00
Деловая репутация	19,63	19,63	5,75	0,38	3,00
Итого:	96,02	94,14	37,14	8,02	29,38
Предложения о цене (руб.)	1,74	0,00	26,09	53,26	0,99
Предложения о сроке (дн.)	12	0	82	100	41
Итоговый рейтинг:	46,17	42,36	42,31	42,25	21,80

Вместе с тем, итоговый расчет рейтинга Конкурсных заявок по оценкам, выставленным независимыми экспертами, имеет следующий вид:

	МИИТ	ВГАВТ	НИИ СУ	БИПРОАСКО	Строй Инвест Проект М
Предполагаемая методология выполнения НИР, ее эффективность и обоснованность	18,7	17,7	18,7	19,7	17,7
Научная квалификация персонала участника	19,0	17,0	20,0	15,7	19,0
Опыт научно-исследовательской работы	18,7	17,3	20,0	18,3	19,0
Опыт работ по тематике исследования	19,0	16,3	13,0	20,0	18,0
Деловая репутация	18,0	17,0	19,7	19,0	18,3
Итого:	93,4	85,3	91,4	92,7	92
Предложения о цене (руб.)	1,74	0	26,09	53,26	1
Предложения о сроке (дн.)	11,76	0	82,35	100	41,18
Итоговый рейтинг:	44,96	38,40	66,70	80,34	49,99

Итоговое ранжирование Конкурсных заявок, указанное в протоколе № 11/3/3 Конкурсной Комиссии от 19.09.2011 представлено далее:

	Итоговый рейтинг	Место
ФГБ ОУ ВПО МИИТ	46,16	1
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»	42,36	2
ФГУП «НИИСУ»	42,31	3
ООО «БИПРОАСКО»	42,24	4
ООО «Корпорация «Строй Инвест Проект М»	21,8	5

Вместе с тем, в соответствии с независимым Экспертным заключением итоговое ранжирование Конкурсных заявок должно иметь следующий вид:

	Итоговый рейтинг	Место
ООО «БИПРОАСКО»	80,34	1
ФГУП «НИИСУ»	66,70	2
ООО «Корпорация «Строй Инвест Проект М»	49,99	3
ФГБ ОУ ВПО МИИТ	44,96	4
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»	38,40	5

В Экспертном заключении сделан вывод о том, что Конкурсная комиссия необоснованно занижала балльные оценки заявкам ООО «БИПРОАСКО», НИИ стандартизации и унификации; ООО «Корпорация Строй Инвест Проект М» по критерию «Качество НИР и квалификация участника конкурса». В целом, итоговый рейтинг заявок, определенный Конкурсной комиссией, является необъективным.

По мнению авторов Отчета по экспертизе проведенный анализ показал, что ООО «БИПРОАСКО» предложило наилучшие условия выполнения контракта. При объективной оценке и сопоставлении заявок участников конкурса ООО «БИПРОАСКО» должно было быть признано победителем Конкурса.

В рамках исследования причин низкой корреляции оценок, выставленных заявкам участников Конкурса, информации, представленной в этих заявках, Комиссия ФАС России поставила перед независимыми экспертами вопрос о компетентности членов Конкурсной комиссии Минтранса России в вопросах, связанных с тематикой НИР.

Авторы Экспертного заключения, изучив сведения об образовании, опыте работы, научно-исследовательской и преподавательской деятельности членов конкурсной комиссии, пришли к выводу, что 50% членов конкурсной комиссии обладали недостаточной компетентностью (ни как исследователи проблем транспортной безопасности, ни как практики-управленцы) в вопросах, связанных с тематикой НИР.

Комиссия ФАС России, изучив данные, представленные участниками Конкурса в своих заявках, проведя сопоставление оценок, выставленных Конкурсной комиссией и независимыми экспертами, установила:

1. По отдельным критериям и показателям, составляющим, в совокупности, критерий «Качество НИР и квалификация участников конкурса», наилучшие условия были предложены МИИТ. Вместе с тем, в соответствии с информацией, представленной участниками Конкурса в своих заявках, предлагаемые ими условия существенно не отличались от условий, предложенных МИИТ.

Таким образом, учитывая вес данного критерия в итоговой оценке (0,45), различия в заявках по критерию «Качество НИР и квалификация участников конкурса» реального влияния на результат Конкурса оказать не могли.

2. Заказчиком не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе по критериям «Предполагаемая методология выполнения НИР, ее эффективность и обоснованность», «Научная квалификация персонала участника», «Опыт научно-исследовательской работы», «Опыт работ по тематике исследования» «Деловая репутация (отзывы, рекомендации, наличие положительного опыта выполнения НИР в сфере транспорта)» критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса», что является нарушением части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов (Решение по делу № П-638/13 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов от 26.07.2013 № ГЗП/00713).

Таким образом, Конкурсная комиссия при выставлении оценок по данному критерию руководствовалась исключительно собственными субъективными суждениями. При этом результат такой оценки противоречит как результатам анализа представленной в заявках информации по объективным показателям, так и мнению независимых экспертов.

3. По объективным критериям, таким как «Цена контракта» и «Сроки (период) выполнения НИР», порядок выставления оценок был установлен в Конкурсной документации и основан на простом числовом анализе. Это предполагает исключение возможности выставления оценок в пользу заранее определенного победителя по данным критериям.

Конкурсная комиссия обеспечила победу заранее определенного хозяйствующего субъекта (МИИТ) путем занижения оценок по субъективным критериям, относящимся к критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса». Это было сделано для устранения преимуществ заявок других участников по объективным критериям, таким как «Цена контракта» и «Сроки (период) выполнения НИР»:

- предложение МИИТ по критериям «Цена контракта» и «Сроки (период) выполнения НИР» имело низкую конкурентоспособность (1,74 и 12 баллов соответственно), уступая предложениям всех других участников торгов, за исключением ФБОУ ВПО «ВГАВТ»;
- ООО «БИПРОАСКО» предложило наилучшие условия по цене (53,26 баллов) и по срокам выполнения НИР (100 баллов). В результате, в целях недопущения победы данного хозяйствующего субъекта в торгах Организатор конкурса выставил ООО «БИПРОАСКО» максимально заниженные оценки по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса» (8 баллов);
- ООО «Корпорация «Строй Инвест Проект М» и ФГУП «НИИ СУ» предложили средние цены (0,99 и 26,09 баллов соответственно) и сроки выполнения НИР (41 и 82 баллов соответственно), в результате чего оценки данных хозяйствующих субъектов по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса» были занижены в меньшей степени (29,38 и 37,14 баллов соответственно);
- ФБОУ ВПО «ВГАВТ» дало наихудшие предложения по цене (0 баллов) и по срокам выполнения НИР (0 баллов), в результате чего заявка данного хозяйствующего субъекта по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса» была оценена максимально объективно (94,14 баллов).

4. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе в целях выявления лучших условий исполнения государственного контракта, проведенных Конкурсной комиссией, были необъективны, в результате чего победителем Конкурса стал участник, который не предложил лучшие условия исполнения государственного контракта.

Кроме того, в ходе изучения результатов НИР, ФСБ России установила недостаточное качество выполненной работы.

15.02.2012 ФСБ России в адрес РИЭПП направило письмо с просьбой провести исследование отчета о НИР, выполненного МИИТ в рамках реализации государственного контракта на выполнение научно-исследовательской работы № 109111010003 от 10.10.2011 с Минтрансом России, на предмет самостоятельности и оригинальности, а также качества выполненных работ.

Письмом от 19.04.2012 № 107 РИЭПП в адрес ФСБ России было направлено экспертное заключение, в котором, в частности, указано, что «проведенная проверка позволяет сделать вывод о неполном выполнении технического задания на НИР и недостаточном качестве проведенной научно-исследовательской работы».

Таким образом, Эксперты пришли к выводу, что цели и задачи НИР не были достигнуты, государственный контракт, заключенный по результатам Конкурса, нельзя считать исполненным.

Кроме того, последующие работы стоимостью около 72 млн. руб. (также выполняемые МИИТ в 2012 году), направленные на реализацию концептуальных подходов, разработанных в рамках проведенной НИР, содержали значительные противоречия и Минтрансом России приняты не были.

Таким образом, проведенная Экспертная оценка качества выполнения НИР показала, что содержательная часть отчета не полностью соответствует критериям качества, а ее результаты не нашли практического применения, что свидетельствует о неэффективности расходования выделенных на эти цели бюджетных средств (вх. ФАС России от 08.07.2013 № 53674-ДСП/13; материалы уголовного дела: протоколы допросов от 11.09.2013, от 18.12.2013).

Рассмотрев представленные доказательства, исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Конкурс проводился в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 1 статьи 20 которого установлено, что под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Торги - это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица (в исследуемом случае — Минтранса России) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность.

В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Предметом торгов является приобретение участником (победителем конкурса, предложившем наилучшие условия) права на заключение государственного контракта на проведение НИР.

До 12.07.2011 Минтрансом России и МИИТ было заключено Соглашение, которое реализовывалось его участниками в ходе подготовки, проведения Конкурса и выбора исполнителя НИР. Реализация Соглашения было завершена 27.12.2011 (дата исполнения государственного контракта Сторонами).

Таким образом, периодом нарушения антимонопольного законодательства данными организациями является промежуток времени с июля по декабрь 2011 года.

Предметом соглашения было обеспечение победы МИИТ в Конкурсе, что привело к устранению конкуренции при проведении Министерством транспорта Российской Федерации в 2011 году конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение НИР по теме «Разработка научно-обоснованных предложений по созданию системы подготовки специалистов в области обеспечения транспортной безопасности с учетом специфики различных видов транспорта в рамках исполнения Комплексной программы обеспечения безопасности населения на транспорте».

Реализация антиконкурентного Соглашения исключила возможность победы добросовестных участников в ходе конкурентных процедур.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят к устранению конкуренции.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учётом принципов разумности и обоснованности.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия — это различные правонарушения.

В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывать (и в предмет доказывания по настоящему делу не может входить) вопрос об отграничении конкуренции путем свершения правонарушения, состоящего в заключении антиконкурентного соглашения, от смежных составов правонарушений, в том числе, от антиконкурентных согласованных действий.

На заседаниях Комиссии ФАС России представители Минтранс России отрицали факт заключения и участия в антиконкурентном соглашении.

Представитель МИИТ также отрицал факт заключения и участия в антиконкурентном соглашении. При этом, подтвердив, что XXXXXXXXXXXX принимал участие в совещании в Минтрансе России 12.07.2011, представитель МИИТ отметил, что у XXXXXXXXXXXX отсутствовала надлежащим образом оформленная доверенность от МИИТ.

Комиссия ФАС России полагает, что в результате реализации Соглашения МИИТ извлек доход в размере 22 600 000,00 руб., что соответствует размеру денежных средств, уплаченных Минтрансом России по государственному контракту, заключенному по результатам Конкурса.

В связи с тем, что цели и задачи НИР не были достигнуты, а её результаты не нашли практического применения (как следует из материалов дела), Комиссия ФАС России полагает, что государству в общей сложности мог быть причинен ущерб в сумме не менее 94 600 000,00 руб., который сложился из суммы денежных средств в размере 22 600 000,00 руб., уплаченных Минтрансом России по государственному контракту в адрес МИИТ, и денежных средств в размере 72 000 000,00 руб., уплаченных Минтрансом России в адрес МИИТ за работы, направленные на реализацию концептуальных подходов, разработанных в рамках проведенной НИР.

При таких обстоятельствах, в действиях должностных лиц Минтранса России и МИИТ могут усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного статьями 285, 286 УК РФ.

Основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем отсутствуют в связи с завершением реализации Соглашения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Министерство транспорта Российской Федерации и Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет путей сообщения» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения, которое привело к устранению конкуренции при проведении Министерством транспорта Российской Федерации в 2011 году конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение НИР по теме «Разработка научно-обоснованных предложений по созданию системы подготовки специалистов в области обеспечения транспортной безопасности с учетом специфики различных видов транспорта в рамках исполнения Комплексной программы обеспечения безопасности населения на транспорте», и участия в нем.
2. Министерству транспорта Российской Федерации и Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Московский государственный университет путей сообщения» предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения запрещенного соглашения и участия в нем не выдавать в связи с завершением его реализации.
3. Направить копию решения по делу № 1-16-212/00-22-13 в Московское межрегиональное следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации.

[\(1\)](#)Совещание по вопросу «О реализации Комплексной программы обеспечения безопасности у населения на транспорте» (в части разработки учебных программ), на котором обсуждался вопрос «О рассмотрении проектов технических заданий по проведению обучения различных категорий обучаемых и подготовки специалистов в области обеспечения транспортной безопасности (в рамках реализации Комплексной программы обеспечения безопасности населения на транспорте)» (Протокол от 12.07.2011 № АН-43).

[\(2\)](#)xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, директор Института комплексной безопасности, структурного подразделения МИИТ (пункты 1.11, 1.12 и 5.29 Устава МИИТ; Акт № 2-13 осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет от 22.07.2013; материалы уголовного дела: протоколы допросов от 10.09.2013, от 12.12.2013, от 24.01.2014, от 21.03.2014), осуществлявшего подготовку ТЗ НИР и, по результатам Конкурса, проведение НИР.

[\(3\)](#)xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx — сын xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, в период с 2009 по 2013 гг. студент МИИТ (Институт транспортной техники и организации производства, позднее переименованный в Институт транспортной техники и систем управления, кафедра Менеджмента).