

РЕШЕНИЕ №Т05-221/13

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ОАО «КМЗ»

27.08.2013 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ОАО «КМЗ» (далее – Комиссия) в составе:

- Соколова И.П. - заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;
заместитель начальника отдела пресечения
- Никитина М.Ф. - монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;
главный специалист-эксперт отдела пресечения
- Пойманов И.В. - монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ОАО «КМЗ» (вх. №16022 от 19.08.2013) (далее – Заявитель) на действия организатора конкурса при проведении открытого конкурса на выполнение работ по замене лифтового оборудования и полного технического освидетельствования после замены лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Красногвардейского района Санкт-Петербурга, финансируемых с использованием субсидий (далее – конкурс),

в присутствии представителей:

Заявителя: Назаровой Татьяны Андреевны (представитель ОАО «КМЗ» по доверенности от 23.08.2013 №591), Хрипунова Михаила Валерьевича (представитель ОАО «КМЗ» по доверенности от 23.08.2013 №592), Прокопенко Кристины Валерьевны (представитель ОАО «КМЗ» по доверенности от 23.08.2013 №593),

Ответчика: Нестеровой Светланы Андреевны (представитель Администрации Красногвардейского района по доверенности от 27.08.2013 №121), Ворониной Эллы Аскеровны (представитель Администрации Красногвардейского района по доверенности от 27.08.2013 №122), Ведровой Ольги Николаевны (представитель Администрации Красногвардейского района по доверенности от 27.08.2013 №123),

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В жалобе Заявитель не согласился с проведенной оценкой заявки ОАО «КМЗ», в части определения количества баллов по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество специалистов по профилю работ)» критерия «Квалификация участника конкурса».

Заявитель пояснил, что при расчете баллов по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество специалистов по профилю работ)» критерия «Квалификация участника конкурса» не были засчитаны и приняты для расчета 30 специалистов ОАО «КМЗ» на основании непредставления приказа/распоряжения руководителя организации на аттестационную комиссию поднадзорных организаций, предусмотренного п.18 ст.3 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.01.2007 года №37, в то время как данное требование не содержится в исчерпывающем перечне документов, которые требуется предоставлять в составе заявки претендента, указанном в п.п.8.1 п.6 тома 2 конкурсной документации.

В заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, указанные в жалобе.

2. Администрация Красногвардейского района Санкт-Петербурга (далее – организатор конкурса) представила письменные возражения на жалобу, в которых с доводами Заявителя не согласилась, пояснив, что наличие приказа/распоряжения руководителя организации на аттестационную комиссию поднадзорных организаций, предусмотрено п.18 ст.3 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.01.2007 года №37, и его непредставление в составе заявки не дает возможности оценить правомерность аттестации заявленных специалистов. В заседании Комиссии представитель Администрации поддержал позицию, выраженную в письменных возражениях.

3. Представленные при рассмотрении жалобы материалы и пояснения сторон указывают на следующие обстоятельства.

3.1. Извещение о проведении открытого конкурса размещено на сайте: www.gz-spb.ru 05.07.2013 года. Дата и время окончания приема заявок 05.08.2013 г. 17-00, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе 06.08.2013 в 10-00.

В соответствии с размещенным извещением, предметом конкурса являлось право заключения договоров на выполнение работ по замене лифтового оборудования и полного технического освидетельствования после замены лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Красногвардейского района Санкт-Петербурга, финансируемых с использованием субсидий.

Конкурс проводился в соответствии с Положением о порядке привлечения управляющими организациями, товариществами собственников жилья либо жилищными, жилищно-строительными кооперативами подрядных организаций для выполнения работ по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, финансируемого с использованием субсидий, утвержденным распоряжением Жилищного комитета от 10.04.2009 №77-Р (далее – Положение), Методическими рекомендациями по подготовке и проведению открытого конкурса на право заключения договоров на выполнение работ по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, финансируемого с

использованием субсидий, утвержденными распоряжением Жилищного комитета от 27.12.2011 №1091-р (далее – Методические рекомендации) и Конкурсной документацией, утвержденной заместителем главы администрации Красногвардейского района Санкт-Петербурга М.А.Гусевым (далее – КД).

3.2. В соответствии с представленными документами и пояснениями Заявителя, ОАО «КМЗ» представило для участия в конкурсе заявку, в составе которой содержались документы, подтверждающие квалификацию 39 специалистов Заявителя, в том числе копий удостоверений, выданных в соответствии с Положением об организации обучения и проверки знаний рабочих организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденным приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.01.2007 года №37 «О порядке подготовки и аттестации работников организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору». Согласно протоколу №3.3/Л от 15.08.2013 конкурсная комиссия администрации Красногвардейского района приняла решение, в связи с непредставлением приказа/распоряжения руководителя организации на аттестационную комиссию поднадзорных организаций, предусмотренного п.18 ст.3 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.01.2007 года №37, не засчитывать и для расчета не принимать 30 специалистов из 39 заявленных ОАО «КМЗ».

Пункт 18 статьи 3 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.01.2007 года №37 определяет, что аттестационные комиссии поднадзорных организаций создаются приказом (распоряжением) руководителя организации.

Пунктом 10.1. Положения установлено, что критерии определения победителя конкурса и порядок оценки заявок на участие в конкурсе определяются конкурсной документацией. Пункт 10.2 содержит закрытый перечень критериев, которые могут быть установлены в конкурсной документации для определения лучших условий исполнения договора, в том числе критерий «квалификация участника конкурса».

В пункте 9 тома 2 КД установлены критерии определения победителя конкурса и порядок оценки заявок. Подпунктом 5.4. пункта 9 тома 2 КД установлен порядок расчета количества баллов по критерию «Квалификация участника конкурса», в котором также определено, что указанное количество специалистов не будет учтено в случае не представления документов, представление которых необходимо для подтверждения квалификации претендента.

Подпунктом 8.1 пункта 6 тома 2 определен перечень документов, подтверждающие квалификацию претендента в соответствии с критериями определения победителя конкурса (представление которых не является обязательным). Указанный пункт не содержит требования о подтверждении правомерности аттестации заявленных специалистов и о необходимости представления в составе заявки приказа/распоряжения руководителя организации на аттестационную комиссию поднадзорных организаций, предусмотренного п.18 ст.3 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.01.2007 года №37.

Таким образом, конкурсной комиссией организатора конкурса нарушен порядок проведения конкурса, в части порядка оценки заявки ОАО «КМЗ», так как представленные данным участником конкурса сведения о специалистах не учтены в связи с непредставлением документов, которые конкурсной документацией не предусмотрены.

В соответствии с пунктом 2 уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх.№05/Т-948 от 22.08.2013) датой направления уведомления является дата опубликования информации о поступлении жалобы на официальном сайте Санкт-Петербургского УФАС России по адресу: <http://spb.fas.gov.ru>. На официальном сайте уведомление размещено 22.08.2013. В соответствии с представленными документами договоры с победителями конкурса заключены 23.08.2013 (после направления уведомления).

С учетом изложенного Администрация Красногвардейского района нарушила часть 19 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с заключением по результатам конкурса договоров до вынесения решения по существу жалобы.

В связи с заключением договоров с победителем конкурса отсутствуют основания для выдачи предписания.

Руководствуясь ч.17, ч.20 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «КМЗ» обоснованной.
2. Признать в действиях конкурсной комиссии Администрации Красногвардейского района - организатора открытого конкурса на выполнение работ по замене лифтового оборудования и полного технического освидетельствования после замены лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Красногвардейского района Санкт-Петербурга, финансируемых с использованием субсидий, порядка проведения конкурса, в части порядка оценки заявки ОАО «КМЗ» по критерию «квалификация участника», а также нарушение Администрацией Красногвардейского района части 19 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с заключением по результатам конкурса договоров до вынесения решения по существу жалобы.
3. Предписание не выдавать в связи с заключением договоров с победителем открытого конкурса.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

М.Ф. Никитина

И.В. Пойманов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.