

«25» февраля 2010 года

Великий Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <....>;

члены Комиссии: <....>;

рассмотрев дело № 1 от 20.01.2010 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения Обществом с ограниченной ответственностью «Ритек» (далее – ООО «Ритек») рекламы финансовой услуги – кредита, размещённой на 4 странице рекламного каталога под заголовком «Эксперт. Лучшее из возможного!» за декабрь 2009 – январь 2010 года, распространённого тиражом 95 000 (девятьюстами пятью тысячами) экземпляров через почтовые ящики Великого Новгорода и содержащей признаки ненадлежащей,

в присутствии представителей:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО «Ритек» – <....>.

УСТАНОВИЛА:

В ходе мониторинга специалистами Новгородского УФАС России рекламы на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации установлено, что на 4 странице рекламного каталога под заголовком «Эксперт. Лучшее из возможного!» за декабрь 2009 – январь 2010 года, распространённого тиражом 95 000 (девятьюстами пятью тысячами) экземпляров через почтовые ящики Великого Новгорода, рекламируется финансовая услуга – кредит.

Услуга по предоставлению кредита является финансовой услугой в силу статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, в соответствии с пунктом 2 которой финансовая услуга – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Согласно части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 (далее – Закон о рекламе) реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

В соответствии с частью 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Как следует из письма ООО «Ритек» исх. № 4148 от 29.12.2009, рекламодателем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «Ритек». Форма распространения – рекламный буклет (далее по тексту).

Как следует из письма ООО «Ритек» исх. № 125 от 12.01.2010 и приложенных к нему документов (копии договора № ПК-Т-6306-08 от 24.11.2008, копии договора № АП19/62 от 01.11.2007, копии договора о сотрудничестве № 43-01/08 от 26.06.2008, копии соглашения № 02/02-09 ВН от 09.02.2009), кредитование потребителей в период распространения данного рекламного буклета осуществлялось следующими организациями: Открытым акционерным обществом «ОТП Банк» (далее – ОАО «ОТП Банк»), Обществом с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» (далее – ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»), Открытым акционерным обществом АКБ «Росбанк» (далее – ОАО АКБ «Росбанк»), Обществом с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» (далее – ООО «Русфинанс Банк»).

Следовательно, в соответствии с требованиями части 1 статьи 28 Закона о рекламе рассматриваемый рекламный буклет с содержащимися в нём данными о предоставлении финансовой услуги – кредита – должен был содержать наименования лиц, ее оказывающих – ОАО «ОТП Банк», ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», ОАО АКБ «Росбанк», ООО «Русфинанс Банк».

Срок рассмотрение дела № 1 от 20.01.2010 был продлён Определением о продлении срока рассмотрения дела в связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительных доказательств (исх. № 567/03 от 11.02.2010 Новгородского УФАС России). Данным определением рассмотрение дела было назначено на 25.02.2010 в 14 часов 30 минут.

В процессе подготовки к рассмотрению дела № 1 от 20.01.2010 на основании приказа Новгородского УФАС России от 17.02.2010 № 13 инспекцией Новгородского УФАС России была проведена выездная проверка распространения наружной рекламы (щитов, перетяжек, стендов, плакатов) на территории Великого Новгорода на предмет соблюдения требований Закона о рекламе, в том числе по адресу: Великий Новгород, ул. Б.С.-Петербургская, д. 39, магазин «Эксперт» ООО «Ритек». Проверка осуществлялась с применением фотоаппарата.

В результате проверки и анализа полученных фотоснимков установлено, что на рекламной конструкции (наружной рекламе) ООО «Ритек», расположенной по адресу: Великий Новгород, ул. Б.С.-Петербургская, д. 39 распространена реклама следующего содержания: «Эксперт. Лучшее из возможного. Выгодное кредитование». Данная реклама финансовой услуги – кредита – также не содержала наименований лиц, её оказывающих – ОАО «ОТП Банк», ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», ОАО АКБ «Росбанк», ООО «Русфинанс Банк».

Как следует из письма ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» (исх. № 1-4-4-7/1065 от 25.02.2010), за период с 01.12.2009 по 31.01.2010 ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» заключено 407 (четырёхсот семь) договоров о предоставлении кредитов заёмщикам, приобретающим товары в ООО «Ритек».

Как следует из письма ОАО АКБ «Росбанк» (исх. № 80-54-10/244 от 25.02.2010), за период с 01.12.2009 по 31.01.2010 между ОАО АКБ «Росбанк» и физическими лицами в рамках потребительского кредитования было заключено 374 (триста семьдесят четыре) договора.

На рассмотрении дела присутствовал представитель ООО «Ритек» по доверенности – Кирсанова Л.А., о месте и времени рассмотрения дела № 1 от 20.01.2010 ООО «Ритек» надлежащим образом уведомлено (вх. № 838 от 17.02.2010 Новгородского УФАС России). Ею в полном объёме были поддержаны представленные ранее письменные объяснения ООО «Ритек», из которых следует, что информация о предоставлении финансовой услуги – кредита, содержащаяся в рассматриваемом рекламном буклете, носит навигационный характер, позволяющий потребителю легко найти рабочее место специалиста организации, оказывающей услуги кредитования. Также ей было заявлено ходатайство о назначении лингвистической экспертизы (вх. № 976 от 25.02.2010 Новгородского УФАС России) словосочетания «лёгкий кредит», применительно при написании указателя местонахождения рабочих мест сотрудников банков-партнёров в магазинах «Эксперт».

Рассмотрев вышеуказанное ходатайство, Комиссия по рассмотрению дела не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 09.03.2006 № 36 «О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 14.05.2003 № 114» лингвистическая экспертиза это исследование продуктов речевой деятельности.

В соответствии с пунктом 12.1 перечня экспертных специальностей, по которым в Министерстве внутренних дел Российской Федерации проводится аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз (в ред. Приказа МВД от 28.12.2006 № 1098), лингвистическая экспертиза - это исследование текста письменного документа или устного высказывания с целью решения вопросов смыслового понимания.

Экспертиза является одним из способов или средств получения доказательственной информации и назначается, когда эту информацию невозможно получить иными способами. Лингвистическая экспертиза относится к классу необязательных экспертных исследований, не имеет заранее предустановленной силы и должна оцениваться наряду с иными доказательствами по делу.

В соответствии с пунктом 24 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, лицами, участвующими в деле, являются стороны, заинтересованные лица, эксперты, переводчики. В качестве экспертов могут быть привлечены сотрудники органов и (или) организаций, обладающие специальными знаниями по вопросам, касающимся рассматриваемого дела.

В данном случае, предмет ходатайства о проведении лингвистической экспертизы, заявленный представителем ООО «Ритек» Кирсановой Л.А., не относится к вопросам, касающимся рассматриваемого дела, не направлен на постановку решения вопросов смыслового понимания как текста рассматриваемой рекламы, так и отдельных фраз или словосочетаний. Наблюдается направленность на проведение ассоциативных линий с иной информацией, не являющейся рекламой, а именно с навигационными указателями внутри розничных магазинов «Эксперт» ООО «Ритек».

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данной части в соответствии со статьей 38 Закона о рекламе несет либо рекламодатель (часть 6 статьи 38 Закона о рекламе), либо рекламораспространитель (часть 7 статьи 38 Закона о рекламе). Вместе с тем, в соответствии с частью 8 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 статьи 38 Закона о рекламе, несет рекламопроизводитель в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Собранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, определившего содержание вышеуказанной рекламы, а также осуществившего её производство и распространение, т.е. её рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя – ООО «Ритек».

Следовательно, ответственность за нарушение части 1 статьи 28 Закона о рекламе в данном случае несет рекламодатель, рекламопроизводитель и рекламораспространитель – ООО «Ритек».

Исследовав материалы дела № 1 от 20.01.2010, заслушав объяснения представителя ООО «Ритек», Комиссия по рассмотрению дела приходит к следующим выводам.

В рекламе финансовой услуги - кредита, распространённой на 4 странице рекламного буклета под заголовком «Эксперт. Лучшее из возможного!» за декабрь 2009 – январь 2010 года, распространённого тиражом 95 000 (девятьюстами пять тысяч) экземпляров через почтовые ящики Великого Новгорода, а также на рекламной конструкции (наружной рекламе), размещённой по адресу: Великий Новгород, ул. Б.С.-Петербургская, д. 39, рекламодателем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем которой является ООО «Ритек», имеется нарушение части 1 статьи 28 Закона о рекламе, выразившееся в отсутствии в ней наименований лиц, предоставляющих кредит – ОАО «ОТП Банк», ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», ОАО АКБ «Росбанк», ООО «Русфинанс Банк».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу финансовой услуги – кредита, размещённую на 4 странице рекламного буклета под заголовком «Эксперт. Лучшее из возможного!» за декабрь 2009 – январь 2010 года, распространённого тиражом 95 000 (девятьюстами пять тысяч) экземпляров через почтовые ящики Великого Новгорода, а также на рекламной конструкции (наружной рекламе), находящейся по адресу: Великий Новгород, ул. Б.С.-Петербургская, д. 39, рекламодателем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем которой является ООО «Ритек», поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Ритек» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 09 марта 2010 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации