

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-323/77-16

«15» апреля 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...> ,

рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-323/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд ФГБУ «Российский научный центр медицинской реабилитации и курортологии» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений на объектах ФГБУ «РНЦ МР и К» Минздрава России (закупка № 0373100108115000120), установленного при рассмотрении дела № 2-57-9191/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 19.10.2015, в присутствии <...> ,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 19.10.2015 жалобы ООО «ОНИКС» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — ФГБУ «Российский научный центр медицинской реабилитации и курортологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений на объектах ФГБУ «РНЦМРиК» Минздрава России (закупка № 0373100108115000120) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-9191/77-15 о нарушении законодательства о размещении заказов от 19.10.2015.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу № 69-01/15 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.10.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 2) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Федерального закона 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе. В составе первой части заявки участник закупки не предоставил показатели (характеристики) товаров (материалов) в соответствии с требованиями

1 аукционной документации, а именно: Концентрированное средство для чистки сантехники 1) В графе «требуемое значение» указано: Внешний вид: Гелеобразное или жидкое, однородное вещество. Значение, предлагаемое участником: Гелеобразное однородное вещество. Несоответствие предложения по параметру требованиям Заказчика, УРЗ должен был выбрать «гелеобразное» или «жидкое, однородное вещество».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и

описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении №1 к Техническому заданию Аукционной документации сформулированы требования к потребительским свойствам, функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам, а также к их минимальным, максимальным показателям и

показателям, которые не могут изменяться для товаров (материалов), используемых при оказании услуг по условиям государственного контракта. В частности по товарной позиции «Концентрированное средство для чистки сантехники» по параметру «Внешний вид» установлено требуемое значение «гелеобразное или жидкое, однородное вещество».

Также в п. 6 Аукционной документации Заказчика содержится инструкция по заполнению первой части заявки, согласно которой перечисление характеристик через запятую означает, что при производстве работ используются товары со всеми перечисленными характеристиками. В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Заявитель в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки выразил согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных аукционной документацией, и представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, необходимых при исполнении государственного контракта, в том числе по п. «Концентрированное средство для чистки сантехники» по параметру «Внешний вид» указал значение «Гелеобразное, однородное вещество», что соответствует требованиям Технического задания

Заказчика и инструкции по заполнению заявки, поскольку последней не определена приоритетность чтения знаков «,» и «или», разграничивающих требования к товарам, используемым при оказании услуг в случае их одновременного указания.

Указанные Заявителем сведения также соответствуют ГОСТ 31696-2012 «Продукция косметическая гигиеническая моющая. Общие технические условия», согласно которому внешний вид моющего геля представляет собой «однородную однофазную или многофазную жидкость (геле- или кремообразная масса жидкая или густая) без посторонних примесей». Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным Заказчиком в установленном порядке вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-9191/77-15 о нарушении законодательства об

осуществлении закупок.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи, должностное лицо административного органа приходит к выводу о подтверждении факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки ООО «ОНИКС» на участие в закупке № 0373100108115000120 и, как следствие, нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета, предусмотренного частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе. Что, в свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной

4 системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением

уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ФГБУ «РНЦ МРИК» Минздрава России от 03.06.2015 № 52 «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок», а также Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.10.2015 № 69-01/15 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.10.2015 № 69-01/15 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При составлении протокола <...> были представлены письменные пояснения, согласно которым <...> настаивает на отсутствии состава административного правонарушения, как обстоятельства, исключающего производство по рассматриваемому делу, ввиду отсутствия своей вины, а также указывает на обстоятельства, смягчающие административную ответственность. В частности, <...> пояснил, что на момент принятия решения о недопуске Заявителя к аукциону заявка этого участника формально не соответствовала требованиям аукционной документации в связи с тем, что указанная им характеристика параметра не соответствует формулировке из аукционной документации, поэтому <...>, как член комиссии, отклонил заявку заявителя на основании п. 2 ч. 4 ст. 67

5

Закона о контрактной системе. Таким образом, <...> настаивает на отсутствии в его

действиях какой-либо формы вины. В свою очередь, должностное лицо административного органа отклоняет заявленный довод ввиду того, что <...> обосновывает свою позицию неверным толкованием норм материального права. Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Таким образом, в рассматриваемом случае должностное лицо заказчика могло предвидеть наступление вредных последствий, поскольку при принятии решения об отклонении должно было руководствоваться не только соответствием представленных значений требованиям Приложения № 1 аукционной документации, но и требованиями инструкции по заполнению заявки, которая в свою очередь, не определяла приоритет чтения знаков, что должно было вызвать у члена комиссии сомнения. Кроме того, не представляется возможности однозначно понять, чем же руководствовалось должностное лицо заказчика при отклонении заявки Заявителя, поскольку представленное этим участником значение «Гелеобразное, однородное вещество» соответствовало ГОСТ 31696-2012 «Продукция косметическая гигиеническая моющая. Общие технические условия». Кроме того, такой показатель вещества как «гелеобразное однородное» был установлен самим Заказчиком только по п. 4 «Универсальное обезжиривающее средство», к которому по параметру «внешний вид» предъявлялось требование «должна быть прозрачная, однородная гелеобразная жидкость желтого или светло-желтого цвета». Таким образом, учитывая вышеизложенное, должностное лицо заказчика, принимая решение об отклонении заявки Заявителя, должно было и могло предвидеть

наступление негативных последствий, в связи с чем, субъективная сторона допущенного правонарушения есть, выражается в такой форме вины как неосторожность, обстоятельство, исключаящее производству по делу об административном правонарушении, отсутствует.

Также в своих письменных пояснениях <...> указывает на ряд, по его мнению, смягчающих административную ответственность обстоятельств:

1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, обосновывая это необжалованным решением Комиссии Управления;
2) добровольное прекращение противоправного поведения, обосновывая Протоколами повторного рассмотрения первых частей заявок от 06.11.2015 № 69-03/15 и подведения итогов электронного аукциона от 10.11.2015 № 69-04/15, а также Подтверждением исполнения Предписания УФАС по г. Москве от 12.11.2015;

3) оказание содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению, обосновывая это представлением 6

письменных объяснений;

4) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, подтверждая Протоколами повторного рассмотрения первых частей заявок от 06.11.2015 № 69-03/15 и подведения итогов электронного аукциона от 10.11.2015 № 69-04/15;

5) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданному ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, обосновывая Подтверждением исполнения Предписания УФАС по г. Москве от 12.11.2015.

Также <...> дополнил вышеизложенное тем, что отсутствуют какие-либо негативные последствия для Заявителя: ему не причинен ущерб, отсутствует упущенная выгода, Заявитель в результате повторного рассмотрения первых частей заявок стал победителем аукциона.

Между тем, должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы, поясняет следующее.

Довод о раскаянии лица, совершившего административное правонарушение, подтверждаемый необжалованным Решением Комиссии Управления, не соответствует содержанию письменных пояснений <...>, в которых он утверждает «Основание отклонения заявки участника закупки без учета коллизии предлогов и частиц — вполне законное. Очевидно, что в действиях любого члена Единой комиссии по закупкам не усматривается ни умысла, ни неосторожности, поскольку формально на момент принятия решения заявка ООО «ОНИКС» не соответствовала аукционной документации». Из дословного содержания письменных пояснений следует, что <...>, несмотря на исполненное Заказчиком Предписание Комиссии Управления и допуск Заявителя к участию в аукционе, считает свои действия по отклонению заявки правомерными. Таким образом, довод о раскаянии лица несостоятелен и подлежит отклонению.

Относительно пояснения <...> о том, что он добровольно прекратил противоправное поведения, предотвратил вредные последствия административного правонарушения, которые, по его словам, вовсе

отсутствуют, а также добровольно исполнил до вынесения постановления по делу об административном правонарушении Предписание Комиссии Управления, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения председателем Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 05.10.2015 № 69-01/15. А также, оценивая

7
обстоятельства и последствия допущенного правонарушения, должностное лицо административного органа установило, что при повторном рассмотрении первых частей заявок и проведении электронного аукциона достигнуто снижение цены контракта в 16 %, что существенно отличается от первоначально проведенного аукциона, при котором снижение было в 0,5 %. Кроме того, допуск отклоненной заявки Заявителя по спорному основанию говорит о том, что товар, предложенный Заявителем для оказания услуги, все-таки подходил Заказчику.

Кроме того, в рассматриваемом случае негативные последствия были и выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Таким образом, доводы <...> о добровольном прекращении им противоправного поведения, предотвращении вредных последствий административного правонарушения, а также добровольном исполнении до вынесения постановления по делу об административном правонарушении Предписания Комиссии Управления, должностное лицо административного органа отклоняет как несостоятельные.

Также, оценивая довод <...> относительно оказания содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению, обоснованный представлением письменных объяснений, должностное лицо административного органа поясняет, что представление объяснений является процессуальным правом лица в соответствии с ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ и не может рассматриваться как оказание содействия, поскольку установлением обстоятельств

рассматриваемого дела занималось должностное лицо Московского УФАС России.

Таким образом, на основании вышеизложенного, представленные <...> доводы, являющиеся, по его мнению, обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, должностное лицо административного органа отклоняет ввиду их несостоятельности.

Также <...> было заявлено ходатайство о применении административного наказания ниже предусмотренного КоАП РФ и ограничении наказания предупреждением. Заявленное ходатайство должностное лицо административного

органа отклоняет как основанное на неверном толковании норм материального права, поскольку санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает одно

административное наказание, а именно фиксированный административный штраф в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта с установленными нижней и верхней границами: не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. В связи с чем, в рассматриваемом случае должностное лицо не вправе наложить иное наказание, чем предусмотренное ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В свою очередь, правовых оснований для признания правонарушения

8 малозначительным в понимании КоАП РФ не усматривается.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение. Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-9191/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок от 05.10.2015 № 69-01/15 — г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 32

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок № 69-01/15 — 05 октября 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...>. состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ОНИКС».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 848 263,50 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,848\,263,50 * 0,01 = 28\,482,63$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 28 482,63 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии

государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 28 482,63 (двадцати восьми тысяч четырехсот восьмидесяти двух рублей шестидесяти трех копеек) руб. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-323/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа 10

в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

11