

РЕШЕНИЕ № 08-01-560

13 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «СК «Монолит» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СК «Монолит» на действия заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона №0851100001917001294 на оказание услуг по определению исполнителя по содержанию недвижимого имущества Управления Федерального казначейства по Новосибирской области, размещена в ЕИС 22.11.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 10 262 606 рублей 56 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СК «Монолит» с жалобой на действия заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона №0851100001917001294 на оказание услуг по определению исполнителя по содержанию недвижимого имущества Управления Федерального казначейства по Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В соответствии с описанием объекта закупки, исполнитель должен оказать, в том числе и услуги по вывозу ТКО. В соответствии с требованиями к результатам оказанных услуг, установленными заказчиком, услуги должны включать в себя следующие технологические операции: механический сбор отходов; транспортирование отходов; обезвреживание и размещение отходов на специализированном полигоне. Оказание услуг должно осуществляться исполнителем специализированным транспортом, соответствующим габаритам арок, ворот и ограждений, имеющимся на площадках, на которых расположены контейнеры. Исполнитель должен сохранять чистоту и порядок на территории, где оказываются услуги. Для обеспечения услуг по сбору, вывозу и размещению ТКО исполнитель имеет право заключать договоры субподряда или привлекать

соисполнителей, осуществляющих оказание услуг такого рода. Услуги должны оказываться материалами, оборудованием, инструментами, силами и средствами исполнителя или привлекаемых им соисполнителей. Исполнитель должен нести ответственность в полном объеме за действия привлеченных соисполнителей.

В соответствии со ст.14 ФЗ №89-ФЗ индивидуальные предприниматели, юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы I-IV классов опасности, обязаны проводить паспортизацию отходов по классам опасности. В соответствии с пп. 2 и 3 ст.14 ФЗ №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» индивидуальные предприниматели и юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы I-IV классов опасности, должны подтвердить отнесение этих отходов к конкретному классу опасности. Исходя из изложенного, податель жалобы считает, что в случае, если в услуги, являющиеся объектом закупки, входят услуги по сбору и вывозу ТКО, заказчик в соответствии с требованиями законодательства должен был провести паспортизацию отходов и разместить данные паспорта вместе с аукционной документацией. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. Также податель жалобы считает, что заказчик объединил в одну закупку услуги, для оказания которых участнику необходимо иметь лицензию (оказание услуг по сбору, вывозу и утилизации отходов I – IV класса), а также услуги, для оказания которых наличие лицензии не требуется (услуги по обслуживанию помещений и прилегающих территорий). Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3. В соответствии с п.2 ст.11 ФЗ №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов. В ст.16.1 ФЗ №7-ФЗ "Об охране окружающей среды" указано, что плательщиками платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов, за исключением твердых коммунальных отходов, являются юридические лица и индивидуальные предприниматели, при осуществлении которыми хозяйственной и (или) иной деятельности образовались отходы. Плательщиками платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении твердых коммунальных отходов являются региональные операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, осуществляющие деятельность по их размещению. Право собственности на имущество, которое имеет собственника, в том числе на отходы, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества (ст. 218 ГК РФ).

Из вышеуказанного следует, что условиями заключаемого государственного контракта в частности, и закупкой в целом, не может быть предусмотрена процедура по мене, дарению, купле-продаже отходов, сбору, погрузке, обезвреживанию и размещению отходов на специализированном полигоне, поскольку обоснованием начальной максимальной цены предусмотрены исключительно услуги по вывозу твердых коммунальных отходов.

Исходя из изложенного, податель жалобы считает, что указанная в техническом задании (приложение №1 к контракту) формулировка заказчика следующего содержания: «Право собственности на ТКО должно переходить исполнителю в момент сбора ТКО из контейнера получателя услуг» противоречит закону. Также противоречат закону требования заказчика по сбору и погрузке ТКО. Более того, контракт не предусматривает основания перехода права собственности на ТКО к исполнителю. Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная документация не соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СК «Монолит» от заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске поступили следующие возражения.

1. Объектом закупки данного электронного аукциона является оказание услуг по содержанию недвижимого имущества, данные услуги включают в себя услуги по обслуживанию помещений, услуги по обслуживанию прилегающей территории, а также услуги по вывозу твердых коммунальных отходов. При этом, в описании объекта закупки установлено, что исполнитель должен оказать услуги, в том числе, руководствуясь нормами ФЗ №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», в котором определено какие именно отходы относятся к категории ТКО (твердые коммунальные отходы). В соответствии с классификатором отходов, данные отходы относятся к IV группе отходов. При этом, нормами ФЗ №44-ФЗ не предусмотрено размещение паспортов отходов совместно с аукционной документацией. На основании изложенного, заказчик считает данный довод жалобы необоснованным.

2. Объектом закупки данного электронного аукциона является оказание услуг по содержанию недвижимого имущества. При этом, содержание недвижимого имущества является законченным технологическим процессом, направленным на поддержание чистоты и соблюдение санитарно - эпидемиологических норм в зданиях и на прилегающей территории. Таким образом, все услуги указанные в описании объекта закупки, взаимосвязаны и входят в один ОКПД 81.10.10. Кроме того, в соответствии с описанием объекта закупки исполнитель вправе заключать договоры субподряда или привлекать соисполнителей, осуществляющих оказание услуг такого рода. Таким образом, по мнению заказчика, в аукционной документации отсутствует ограничение количество участников закупки, что подтверждается количеством участников – 5. На основании изложенного, заказчик считает данный довод жалобы необоснованным.

3. Согласно ст.4 ФЗ №89-ФЗ право собственности на отходы определяется в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. Согласно ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. При этом согласно статьям 223, 224 ГК РФ право собственности переходит приобретателю в момент передачи вещи по договору. Передачей в данном случае признается вручение вещи приобретателю, а равно сдача перевозчику для отправки приобретателю или сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчужденных без обязательства доставки. Каких-либо особых условий кроме как указание в договоре на момент передачи вещи в собственность ГК РФ не устанавливает. В

соответствии с указанными статьями 223, 224 ГК РФ условиями заказчик в данном электронном аукционе указал следующее: «Право собственности на ТКО переходит исполнителю в момент сбора ТКО из контейнера получателя услуг», воспользовавшись тем самым своим правом определять условия государственного контракта (т.е. договора в рамках ГК РФ). Таким образом, по мнению заказчика, им не нарушены какие-либо нормы ГК РФ, ФЗ №89-ФЗ или ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, заказчик считает данный довод жалобы необоснованным.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, объектом закупки данного электронного аукциона является оказание услуг по содержанию недвижимого имущества, данные услуги включают в себя услуги по обслуживанию помещений, услуги по обслуживанию прилегающей территории, а также услуги по вывозу твердых коммунальных отходов. При этом, в описании объекта закупки установлено, что исполнитель должен оказать услуги, в том числе, руководствуясь нормами ФЗ №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», в котором определено какие именно отходы относятся к категории ТКО (твердые коммунальные отходы). В соответствии с классификатором отходов, данные отходы относятся к IV группе отходов. При этом, нормами ФЗ №44-ФЗ не предусмотрено размещение паспортов отходов совместно с аукционной документацией. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что невозможно провести паспортизацию отходов, которые образуются в будущем. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод жалобы необоснованным.

2. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, все услуги, входящие в описание объекта данного электронного аукциона технологически и функционально взаимосвязаны и входят в единый процесс по содержанию недвижимого имущества. Кроме того, в соответствии с описанием объекта закупки исполнитель вправе заключать договоры субподряда или привлекать соисполнителей, осуществляющих оказание услуг такого рода. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, в аукционной документации отсутствует ограничение количества участников закупки, данный вывод также подтверждается количеством участников аукциона. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод жалобы необоснованным.

3. Рассмотрев данный довод жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод относительно перехода права собственности на отходы не относится к компетенции Новосибирского УФАС России и данные положения описания объекта закупки и проекта контракта не противоречат требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СК «Монолит» на действия заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона №0851100001917001294 на оказание услуг по определению исполнителя по содержанию недвижимого имущества Управления Федерального казначейства по Новосибирской области необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СК «Монолит» на действия заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона №0851100001917001294 на оказание услуг по определению исполнителя по содержанию недвижимого имущества Управления Федерального казначейства по Новосибирской области необоснованной.